

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2016. december 22-én** - csütörtökön - **de. 9,00 órai kezdettel** megtartott *n y i l v á n o s* üléséről.

A képviselő-testület ülésének helye: A Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Díszterme

Jelen vannak a képviselő-testületi ülés megkezdésekor: Szólláth Tibor polgármester, Dr. Juhász Endre alpolgármester, Dr. Éles András, Szabóné Marth Éva, Nagyné Juhász Krisztina, Papp Gáborné, Bódi Judit, Buczkó József, Ötvös Attila, Tóth Imre képviselők

A képviselő-testület üléséről távol maradt: Kovács Zsolt képviselő úr

A képviselő-testület ülésén jelen volt még: Dr. Csiszár Imre alpolgármester úr

A Hivatal részéről jelen vannak: Dr. Kiss Imre jegyző, Maginé dr. Csirke Erzsébet aljegyző, Kiss György, a Közgazdasági Iroda Irodavezetője, Kelemenné Bogdán Mónika polgármesteri kabinetvezető, Pálócziné Tóth Mária költségvetési csoportvezető, Csegöldiné Tóth Erzsébet Erika adóügyi csoportvezető, Nagy Imre üzemeltetési és beruházási csoportvezető, Reszeginé Kállai Anikó gondnoksági csoportvezető, Dr. Nagy Attila jogi ügyintéző, Dr. Tóth Adrienn szociális ügyintéző, Máróné Kányási Annamária szociális ügyintéző, Dr. Szombati Ágnes önkormányzati csoportvezető, Magi Dániel jegyzőkönyvvezető, Szakál Attila informatikus, Jenei László informatikus

A napirendi pontokhoz meghívottként jelen voltak még:

A 8.) napirendi pont tárgyalásánál:

Dr. Horváth Tibor Gergely, a Hajdúnánási Holding Zrt. vezérigazgatója,
Szilágyi Erzsébet a Nánás Pro Cultura Nonprofit Kft. ügyvezetője,
Herter Gyula a Hajdúnánási Gyermek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója,
Szabados Gábor, a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. üzemeltetési osztályvezetője

A 9.) és 10.) napirendi pontok tárgyalásánál:

Dr. Horváth Tibor Gergely, a Hajdúnánási Holding Zrt. vezérigazgatója,
Szabados Gábor, a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. üzemeltetési osztályvezetője

A 11.) napirendi pont tárgyalásánál:

Gacsályi Gábor vezető lelkész

A 13.) napirendi pont tárgyalásánál:

Dr. Dráviczky Gyöngyi, az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesület elnöke

A képviselő-testületi ülésen részt vett még a Helyi Televízió három munkatársa.

Szólláth Tibor polgármester úr köszöntötte a képviselő-testület tagjait, az ülésen megjelenteket, valamint a TV-n keresztül a város lakosságát. Megállapította, hogy a képviselő-testület 10 fő jelenlétével határozatképes, azt megnyitotta.

Ezek után **Szólláth Tibor polgármester úr** javasolta, hogy a képviselő-testület a meghívóban közölt napirendek közé vegyen fel és tárgyaljon meg öt új napirendet:

- *Előterjesztés a 357/2016. (XII. 14.) számú Képviselő-testületi határozat hatályon kívüli helyezésére*

A fenti napirendi pontot a Polgármesteri Jelentés után javasolta megtárgyalni.

A meghívóban szereplő 12.) napirendi pontot a 10.) napirendi pont után javasolta megtárgyalni

- *Előterjesztés a 2017. évi járási startmunka programok önerejének biztosításáról*

A fenti napirendi pontot a meghívóban szereplő 12.) napirendi pont után javasolta megtárgyalni.

- *Előterjesztés a 4080 Hajdúnánás, 6161 helyrajzi számú ingatlan hasznosításáról*
- *Előterjesztés ingatlan adásvételi előszerződés megkötésére*

A fenti napirendi pontokat a meghívóban szereplő 13.) napirendi pont után javasolta megtárgyalni.

- *Előterjesztés lakás pályázatra meghirdetett önkormányzati tulajdonú lakások nem szociális jelleggel történő bérbeadásáról*

A fenti napirendi pontot a meghívóban szereplő 18.) napirendi pont után, a zárt ülés keretében javasolta megtárgyalni.

A meghívóban szereplő 14.) napirendi pontot a 11.) napirendi pont előtt javasolta megtárgyalni.

A meghívóban szereplő 8.) napirendi pontot a meghívóban szereplő 16.) napirendi pont előtt javasolta megtárgyalni.

Javasolta, hogy a meghívóban szereplő 15.) napirendi pont kerüljön levételre.

Megkérdezte, hogy a képviselő-testület elfogadja-e a napirendi pontokat megtárgyalásra az elhangzott javaslatokkal együtt.

Dr. Éles András képviselő úr megkérdezte, hogy mi indokolja azt, hogy kiküldik a napirendi pontokat, és utána követhetetlen módon javaslatot tesznek a módosításukra. Semmiféle logika nincs abban, hogy az új napirendi pontokat ebben a sorrendben tárgyaljuk. Mondja meg polgármester úr, hogy mi indokolja ezt. Félnek, hogy megint kevesen lesznek?

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy attól, hogy képviselő úr nem lát benne logikát, még van benne logika. Érthetően elmondta, hogy melyik napirendi pontot melyik után javasolja megtárgyalni. Ha nem értenek egyet, akkor lehetőségük van nemmel szavazni.

Papp Gáborné képviselő asszony elmondta, hogy vannak itt Önöknél kevésbé tájékozottak, ezért kéri, hogy polgármester úr sorolja fel, hogy hogyan fogják követni egymást a napirendi pontok.

Bódi Judit képviselő asszony elmondta, hogy a jövőre nézve azt szeretné kérni, hogy küldjék meg előre írásban, hogy mit milyen sorrendben fogunk tárgyalni, mert ez így követhetetlen.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy ma reggel készült el a napirendi pontokra vonatkozó javaslat. Megismételte a napirendi pontokra vonatkozó javaslatot.

Szavazást rendelt el napirendi pontok megtárgyalásáról az elhangzott javaslatokkal együtt.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület az ismertetés szerinti napirendi pontok megtárgyalását - az elhangzott javaslatokkal együtt - 7 igen szavazattal, 3 képviselő (Dr. Éles András, Bódi Judit, Papp Gáborné) nem vett részt szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

Javasolt napirendi pontok:

- 1.) Polgármesteri jelentés
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 2.) Előterjesztés a 357/2016. (XII. 14.) számú Képviselő-testületi határozat hatályon kívüli helyezésére
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 3.) Előterjesztés a 2017. évi költségvetési gazdálkodás átmeneti szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 4.) Előterjesztés az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 19.) Önkormányzati Rendelet módosításáról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 5.) Előterjesztés a helyi adókról szóló 27/2016. (VII. 05.) Önkormányzati Rendelet módosításáról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 6.) Előterjesztés a településképi véleményezési, településképi bejelentési és kötelezési eljárásáról szóló 23/2014. (IX. 23.) Önkormányzati Rendelet módosításáról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 7.) Javaslat a képviselő-testület 2017. évi munkatervének összeállításához
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 8.) Tájékoztató a Hajdúnánási Holding Zrt. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) és tagvállalatai 2017. évre vonatkozó üzleti tervének bemutatásáról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 9.) Előterjesztés a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) kérelmeihez
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 10.) Előterjesztés a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) és a Hajdúnánási Üdülőterület tulajdonosai között történt egyeztetés eredményéről szóló tájékoztatóról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 11.) Előterjesztés a Hajdúnánási Református Egyházközség (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 2. szám) kérelméről
Előadó: Szólláth Tibor polgármester

- 12.)Előterjesztés a 2017. évi járási startmunka programok önerejének biztosításáról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 13.)Előterjesztés az OKKAL-MÁS-OKKAL Ifjúsági Egyesület (4080 Hajdúnánás, Kazinczy u. 19. szám) kérelméről
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 14.)Előterjesztés a Római Katolikus Egyház (4244 Újfehértó, Debreceni út l.) kérelméről
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 15.)Előterjesztés a Magyar Vöröskereszt Hajdú-Bihar Megyei Szervezetének (4025 Debrecen, Simonffy u. 44. szám) kérelméhez
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 16.)Előterjesztés a 4080 Hajdúnánás, 6161 helyrajzi számú ingatlan hasznosításáról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 17.)Előterjesztés ingatlan adásvételi előszerződés megkötésére
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 18.) Előterjesztés termőföld-felajánlások elfogadásáról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 19.) Előterjesztés dűloutak átminősítéséről
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 20.)Előterjesztés Kállai István 4080 Hajdúnánás, Móricz Pál u. 5. szám alatti lakos kérelméről
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 21.)Előterjesztés Hajdúnánás, Magyar Gáborné u. 2. A./ 1. ajtó szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás szociális jelleggel történő bérbeadására
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 22.)Előterjesztés lakás pályázatra meghirdetett önkormányzati tulajdonú lakások nem szociális jelleggel történő bérbeadásáról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 23.)Különfélék

Ezek után **Szólláth Tibor polgármester úr** a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére kért javaslatot.

Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony Papp Gáborné képviselő asszonyt javasolta jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

(A teremben lévő Papp Gáborné képviselő asszony jelezte, hogy a felkérést elfogadja.)

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület Papp Gáborné képviselő asszonyt, mint jegyzőkönyv-hitelesítőt 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás (Papp Gáborné) mellett - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

ELSŐ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Polgármesteri jelentés

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Szólláth Tibor polgármester úr megkérdezte, hogy a Polgármesteri jelentéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Dr. Éles András képviselő úr megkérdezte, hogy mennyit fizetett a Bocskai Korona forgalmazója azért a reklámért, amit egy városi rendezvény keretében nyújtottunk számára azért, hogy bemutathassa a nagysikerű találmányát. Fizetett-e a Hajdúnánási Holding Zrt. az önkormányzatnak azért, hogy egy ünnepi képviselő-testületi ülésen reklámozhatta a tevékenységét.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy nem fizetett.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy nem várt más választ, mert ebben a városban az a szokás hogy a Hépszolg Kft. és a Holding Zrt. idejön a városhoz, és abban a pillanatban fizet nekik a város. Ez a legfontosabb, hogy egy ünnepi képviselő-testületi ülésen fényezzük a Holding Zrt-t, anélkül hogy fizetne? Ez jól jellemzi, hogy ezt a céget így akarják fényezni és fenntartani, miközben úgy zsarol minket és úgy viszi a pénzt a városból, ahogy tanulta.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy öt éve bocsátottuk ki a Bocskai Koronát. Öt év után úgy döntött a képviselő-testület, hogy újra kibocsátjuk. Most Vámspércs, Balmazújváros, és Hajdúhadház is csatlakozik a Bocskai Korona használatához, ami azt jelenti, hogy közel 60.000 ember fog azzal fizetni. Jelenleg több mint 50 millió Bocskai Korona van forgalomban. Egyetlen egy helyi fizetőeszköz esetében sem volt még ekkora mértékű kibocsátás. Úgy gondolja, hogy van mit ünnepelni. Ünnepe ez a városnak, ha valaki nem érzi ezt a saját ünnepének, azt sajnálja. Ez egy helyes és okszerű jelenlét volt, ezzel is próbáltuk felhívni a Bocskai Koronára figyelmet. A legerősebb támogatója a Bocskai Koronának az önkormányzat. A Holding Zrt. és a Hépszolg Kft. azt a sarat takarítja, amit az előző időszakban itt hagytak, a napi munka jelentős részét ez teszi ki a mai napig. Amikor képviselő úr becsmérli ezeket az embereket, akkor érdemes lenne azon elgondolkodni, hogy azon dolgoznak nap mint nap hosszú évek óta, hogy azt a mérhetetlen mennyiségű tartozást - és nem pénzügyi tartozásról beszél - megpróbálják törleszteni.

Tóth Imre képviselő úr elmondta, hogy az iskola néptáncstanárai és a táncsoport sem fizetett semmit, hogy megjelenhessenek a rendezvényen és reklámozhassák magukat. Úgy gondolja, hogy a Bocskai Korona a városnak egy olyan értéke, amely megjelenik az országos médiákban is. Örömmel nézte ezt a néhány perces összefoglalót. Ez egy nagyon jó marketing értéke a városnak, örül annak, hogy több város is csatlakozott hozzá.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy olyan sokszor mondta már ezt szennyet polgármester úr, reméli hogy Önre és a cégre fog borulni. Nem lenne büszke arra, hogy 50 millió forint van kint, mert ennek nagy részét Hajdúnánás önkormányzata és könnyen lehet, hogy a többi önkormányzat jutalomként fizette ki. Ha majd a város lakosságának lesz 50 millió forintja arra, hogy Bocskai Koronában tartsa a pénzét, akkor büszkélkedhet. Addig pedig menjen az emberek közé, különösen a közfoglalkoztatottak közébe, és nézze meg, hogy hány millió forintjuk van. Ne fényezzék már ezt a Koronát, ez egy kitaláció, minden különösebb haszon nélkül.

Buczkó József képviselő úr elmondta, hogy úgy gondolja, hogy a város napján, amikor fél évtizednyi múltja van egy olyan fizetőeszköznek, ami a saját úját példaértékűen járta be ebben az országban, helyénvaló volt, hogy szóba került. Ez mégiscsak a város pénze, a város egyik kiváló értéke.

Mivel a Polgármesteri jelentéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el a Polgármesteri jelentés I., majd II. fejezetéről.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés I. fejezetét 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás (Dr. Éles András) mellett - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés II. fejezetét 9 igen és 1 nem (Dr. Éles András) szavazattal - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

MÁSODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a 357/2016. (XII. 14.) számú Képviselő-testületi határozat hatályon kívüli helyezésére

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy ez egy rendkívüli képviselő-testületi ülésen megszületett döntés, amely a három ellenzéki képviselői javaslata volt, a Hivatalban dolgozók illetményemeléséről szolt. Ezt a képviselő-testület akkor elfogadta. Ő jelezte, hogy nem látja ennek a pénzügyi fedezetét, ezért azt gondolta, hogy vissza kell hozni ezt a testület elé. A garantált bérminimum emelése a mostani meglátásuk szerint nettó 30 millió forinttal fogja a Hivatal költségvetését terhelni, ehhez jön még egy nagyságrendileg egy ekkora összeg, amit a képviselő-testület elfogadott. Nem látja ennek a pénzügyi fedezetét.

A szakszervezeti tájékoztatás alapján várható az illetményemelés. A kollégái meglátása szerint, ha lesz egy állami emelés, csak azt a részt fogják nekünk finanszírozni, amit megszavaztunk, azt saját magunknak kell finanszírozni. Ezzel az indokkal hozta vissza ezt az előterjesztést.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Bódi Judit képviselő asszony megkérdezte, hogy amennyiben nem emeli a kormányzat az illetményalapot, akkor mi történik.

Dr. Éles András képviselő úr megkérdezte, hogy a polgármesterek fizetésének emelése után érez-e erkölcsi magasságot abban a tekintetben, hogy önnök 170.000 Ft-tal fog emelkedni a fizetése, a munkatársaitól pedig sajnálja a fizetésemelést.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy egyetért azzal, hogy a Hivatalban szükség van fizetésemelésre. A polgármesterek fizetését csökkentették, évek óta kevesebbet keres, mint képviselő úr akkor, amikor polgármester volt. Nem kérte ezt a fizetésemelést, nem kérdezték meg róla. A kistélepüléseknél volt szükséges egyébként ez az emelés, ott volt olyan, hogy egy polgármester nettó 100.000 forintot keresett. Azt gondolja, hogy a kistélepülések polgármestereinek tekintetében ez elkerülhetetlen volt, azonban az a döntés született, hogy nem csak a kistélepülések polgármestereinek fizetését emelik meg. Ezzel együtt kell megvárunk azt, hogy a kormányzat emelje meg és finanszírozza a béreket. Jelen pillanatban nem látja a fedezetét ennek az önkormányzat költségvetésében. Az előző időszakban az önkormányzat visszafizette a pályázatokban elszámolható bérköltséget, mintsem hogy kifizesse azt a kollégáknak. Folyamatosan arra törekszik, hogy minél magasabb bérkifizetések lehessenek. Természetesen egy igen erős pályázati aktivitás volt a Hivatalban jelen, és a plusz munkáért a dolgozók plusz fizetést is kaptak. Minden elszámolható és kifizethető összeget, ami a pályázatból befolyhatott, azt az önkormányzat a korábbi időszakokkal ellentétben kifizeti a dolgozóinak, ezzel próbálja meg kompenzálni azt, hogy 8 éve nem volt béremelés az önkormányzati szférában. Sőt, inkább bércsökkenés volt, pont a polgármesterek és alpolgármesterek illetményét csökkentették.

Buczó József képviselő úr elmondta, hogy sajnálatos, hogy a polgármesterek és a Hivatalban dolgozók bérhelyzetét ilyen ellentétbe állítja képviselőtársa. A polgármesterek fizetésemelése egy hosszú előzmény következménye, és központi forrásból valósul meg. Az előző ülésen, amikor ezt tárgyalták, Kovács Zsolt képviselő úr és ő maga olyan állásponton voltak - ami egyezik a képviselő-testület többségének álláspontjával -, hogy szükséges és időszerű ez a bérfelállítás, ám van ennek egy háttere, egyrészt a város költségvetésének teherbíró-képessége, másrészt a szakszervezetek és a Kormány közötti egyeztetés, amelynek véleménye szerint hamarosan lesz eredménye. Ennek ellenére ő maga és Kovács Zsolt képviselőtársa nem jó gombot nyomtak meg, melynek eredményeképpen ismételtén visszakerült ez a téma a testület elé. Arra kéri most a képviselőtársait, hogy a határozati javaslat szerint döntsenek.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy polgármester úr fizetését valószínűleg azért csökkentették, mert a polgármesteri hivatalra háruló feladatok 40%-át elvitték a kormányhivatalok. Való igaz, hogy Ön TSZ-t csinált az önkormányzatból, és ezzel sok munkája van, különösen a Kendereskert bejárásával. Ő ezt elfogadja, nem is polgármester úr bérével van baj. Ön mellett dolgozik még egy főállású és egy társadalmi megbízatású alpolgármester. Ő ezt a várost el több feladattal el tudta vezetni egy társadalmi megbízatású alpolgármesterrel.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy nem igaz az, amit képviselő úr mond. Két alpolgármester volt, Oláh Miklós és Dr. Juhász Endre.

Bódi Judit képviselő asszony elmondta, hogy két problémája van. Az egyik az, hogy érti azt, hogy képviselőtársa rossz gombot nyomott az előző ülésen, annak az a módja egyébként, hogy jelzi ott helyben, és azt mondja, hogy félreértette a kérdést, és változtat a szavazatán. Másrészt nem érti pontosan - mert nem kapott választ a kérdésére -, hogy mi történik akkor, ha a kormányzat mégsem emeli a illetményalapot, akkor mi mit fogunk lépni. Akkor és most is az hangzott el, hogy a saját költségvetésünkben nincs erre 30 millió Ft. Érti azt, hogy ha ezt a lépést hamarabb megteesszük, mint ahogy a kormányzat dönt, akkor az emelt fizetésekhez képest fog a kormányzat minket támogatni. Azt kéri, hogy amennyiben nem valósul meg az alap emelése a kormányzati döntés alapján, akkor tárgyaljuk újra ezt az előterjesztést. Ki meri jelenteni azt, hogy ha csak arról kellene döntenie, hogy ezt a kérdést rendezni kell valamilyen formában, akkor mindenki igennel szavazna. Úgy érzi, hogy ebben az előterjesztésben akkor lenne ez benne, ha azt mondanánk, hogy amennyiben a központi költségvetés nem fogja ezt a problémát megoldani, akkor mi visszatérünk erre.

Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony elmondta, hogy bántja az, hogy a jobboldalt itt most rossz színben próbálják feltüntetni. Gondoljuk végig, hogy a képviselő-testület a költségvetés tervezésekor mindent megszavazott, ami adható, de nem kötelező adni. Egyetért azzal, hogy az illetmények növekedjenek, de ebben a formában, ahogy benyújtása került, már nem tud egyetérteni. A közalkalmazottak bérrendezése is most történik kormányzati szinten, és a közalkalmazottak esetében a teljesítményértékelést nem terveztük be, ott a jó gazdálkodás adhat fedezetet a teljesítményértékelés alapján történő jutalmazásra. Úgy gondolja, hogy a köztisztviselők díjazását ez a testület minden adható szolgáltatással támogatta, túlmenően azon, amit előír a jogszabály. Úgy gondolja, hogy meg kellene várni a központi költségvetés által adott támogatásokat mind a köztisztviselők, mind a közalkalmazottak terén. Véleménye szerint, ha most elfogadnák a köztisztviselők illetményalapjának emelését, az további feszültséget teremtene a köztisztviselők és a közalkalmazottak bérezése terén.

Papp Gáborné képviselő asszony elmondta, hogy a dédnagyapja azt mondta, hogy a politika az úri huncutság, ő pedig ma a XXI. században azt mondja, hogy egy csúnya játszótér. Volt egy jó szándékú kezdeményezés részéről, örömmel tapasztalta azt, hogy két képviselőtársa azonnal csatlakozott ehhez.

Ahogy az Önök hozzászólásaiból kiderül, senki nem vitatja azt, hogy igenis szükség van a köztisztviselők béremelésére. 30 millió forint nagy összeg, de azt gondolja, hogy közös akarattal ezt az összeget meg tudnák találni és oda tudnák adni. Itt arról van most szó, hogy tudnak-e együttműködni az ellenzéki képviselőkkel, és azt mondani, hogy nekik hamarabb eszükbe jutott, ezért csatlakoznak ehhez az építő szándékú gondolathoz. Bízunk abban, hogy el fogunk tudni jutni eddig, hogy nem az lesz a lényeg, hogy milyen pártállású képviselő jött a javaslattal. Csatlakozik Bódi Judit képviselőtársa gondolatával, hogy szülessen egy olyan döntés, hogy amennyiben országos szinten nem emelik a köztisztviselők fizetését, akkor igenis visszahozzák ezt az előterjesztést, és ismételten megtárgyaljuk. Ennek az lesz a vége, hogy minden olyan köztisztviselő, aki szakmailag a magaslatán van a munkájának, el fogja hagyni ezt a pályát, és nem hiszi, hogy Hajdúnánás önkormányzatának ez lenne a célja.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony elmondta, hogy ez valóban jó szándékú kezdeményezés, nyilvánvalóan az erőforrások ismeretében kell ezt a döntést meghozni. Más területeken is vannak bérfeszültségek, például a pedagógusok hamarabb kaptak béremelést, mint a pedagógiai munkát közvetlenül segítők, a technikai dolgozók a mai napig nem kaptak. Intézményvezetőként nagyon nehéz ennek a megoldása. Szeretne ő is kötelezettséget vállalni arra, hogy a technikai dolgozók bérét is emelik, de nem tud, mert nem látja a forrást. Ebben az esetben is hasonló problémát lát. Elfogadhatóak az elhangzott érvek, de látni kell a forrást. Kötelezettséget vállalni csak akkor lehet, ha látjuk a forrást.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy van ennek egy másik története is, hogy a közösségi médiában milyen hangulatkeltés kezdődött ez ellen a javaslat ellen. Érdekes módon ennek az elindítója hirtelen törölte magát. Valószínűleg nem merte bevállalni, hogy mit fog ezért kapni. De mindenben van némi igazság. Például arról elfelejtkeztek, hogy ha valaki január elsején bejön a Hivatalba gimnáziumi érettségivel, akkor annyi lesz a bére, mint a 8 éve köztisztviselőként dolgozó egyetemi végzettségű személynek. Ezt elfelejtik elmondani. Ha ez igazságos, ha ez a hivatali munka magasabb színvonalra irányítja, akkor valószínű, hogy neki balett-táncosnak kell elmennie. Ő is csatlakozik Bódi Judit képviselőtársa felvetéséhez. Ameddig a jogszabályok szerint lehetőségük van bizonyos dolgok megtételére, ami az emberek jobb életéhez, vagy megbecsüléséhez hozzájárul, akkor nem valószínű, hogy ki fognak hátrálni, még akkor sem, ha hárman három féle habitussal és három féle politikai nézettel rendelkeznek. Ő is azt támogatja, amit Bódi Judit képviselőtársa mondott. Polgármester úr egyszer azt mondta, hogy arra van a költségvetésben pénz, amire akarunk. Ebből az következik, hogy a Kormány mégis megfelelne a köztisztviselőkről ebben a nagy osztogatásban, akkor az önkormányzat ne feledkezzen meg róluk. Nem kell olyan előterjesztéseket hozni, ami a karácsony hangulatához nem illik, és hazudni pedig karácsony előtt, karácsony hetében, és karácsony után sem illik.

Tóth Imre képviselő úr elmondta, hogy úgy érzi, hogy mindenki egyetért ezzel a szándékkal, és senki nem vitatja, hogy ez egy jóindulattal született előterjesztés. Mindenki egyetért azzal, hogy a Hivatal dolgozói megérdemelnék a fizetésemelést, és sokan mások is, de a kassza mértéke sokszor korlátot szab a szándékainknak.

Meg kell várni azt a helyzetet, amikor erre lehetőség van, és csak akkor gazdálkodunk a város vagyonával tökéletesen, ha csak addig nyújtózkodunk, ameddig a takarónk ér.

Ötvös Attila képviselő úr elmondta, hogy mindenki egyetért magával a szándékkal. Viszont ha most megadjuk az emelést, és a kormányzat is dönt az emelésről, akkor saját magunkat fogjuk nehezebb helyzetbe hozni. Akkor kell egy ilyen döntést meghozni, ha minden információ birtokában vagyunk. Nem tartja reálisnak, hogy most ebben a helyzetben ezt a plusz juttatást, amit egyébként megérdemelnek, megadjuk a Hivatal dolgozóinak.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr elmondta, hogy racionális oka van annak, hogy visszahoztuk ezt az előterjesztést, annak ellenére, hogy tartalmában valamilyen szintű egyetértés van. Arra kéri a testületet, hogy a korábban meghozott döntését vonja vissza. Szóba került a polgármester és az alpolgármesterek javadalmazásának növekedése. Polgármester úr 6 éve polgármester, ő maga 9 éve alpolgármester, és soha sem kaptak semmilyen jutalmat, és nem is kértek, és ez nem egyezik a korábbi évek gyakorlatával.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy a pokolba vezető út is jó szándékkal van kikövezve. Végig kell gondolni ennek az előterjesztésnek az okát. Az ellenzék szerepe nem biztos, hogy az, hogy irányítsa az önkormányzatot. Nyilvánvalóan minden polgármester szeretne bért emelni a saját munkatársai körében, de ennek is megvannak a maga korlátai. Azt látja, hogy ez az előterjesztés alapvetően békétlenség szításáról szól. El tudja fogadni, hogy ez lehet egy ilyen eszköz. Ettől sokkal durvább eszközök voltak fölvezetve a ciklus elején, hogy miként lehet majd ellehetetleníteni a Hivatal munkáját. Ez egy sokkal finomabb, cizelláltabb eszköz, de alapvetően nem szól másról, mint békétlenség teremtéséről a Hivatal vezetése és a dolgozók között. Ahhoz tudná ezt a helyzetet hasonlítani, hogy van egy jármű, amit vezet valaki, és megmondják a sofőrnek, hogy hol kanyarodjon be. Annak a felelőssége, hogy mikor kanyarodik, aki vezet. Az, hogy ki vezet, választások alapján dőlt el. Sokszor be tudjuk fogadni az ellenzék javaslatait is, de nem kell megsértődni, ha nem így történik. Egy olyan világ van Magyarországon, amely teljesítmény alapján tud béremeléseket teljesíteni. Véleménye szerint a közszférának nagyon komoly elmaradásai voltak. Minden társadalmi réteg okkal veti fel, hogy az ő fizetését rendezni kell. Azt gondolja, hogy nagyon fontos paradigmaváltás van a korábbi időszak béremelései, és a mostaniak között. 2004 szeptemberében 50%-kal megemelték a pedagógusok bérét, ezt 2004 decemberéig finanszírozta a kormányzat, majd januártól azt mondta, hogy az önkormányzatok gazdálkodják ki. Innen indult az önkormányzatok mélyeladósodása. Ilyen béremelést nem szabad bevezetni. Lehetne talán tempósabb, de most a kormányzat akkor emel bért, amikor van rá forrás. A garantált bérminimum emelése nagy lépés, de igaz, hogy aránytalanságokat fog okozni. A maga részéről egyetért az illetményalap emelésével, ha van miből. Az indítványban van egy olyan mondat, amit kikér a hivatal munkatársai nevében, mely szerint a hivatali munka színvonalára hatással van a kezdő munkatársak tapasztalatlansága és teherbíró képességének a hiánya. A maga részéről örül annak, hogy ez egy megújuló hivatal, nem igaz az, hogy a helyi fiatalok nem kapnak lehetőséget.

Azt gondolja, hogy egy hivatalban akkor egészséges az állomány korfája, ha vannak tapasztalt dolgozók, akiket meg kell becsülni, és képesek átadni a tudásukat a fiatal dolgozóknak, és vannak fiatal dolgozók, akik tudják hozni az újszerű gondolkodást az oktatási intézményekből. A Hivatal munkatársainak szembeállítása ezzel is jelzi ennek az indítványnak az igazi szándékát.

Bódi Judit képviselő asszony elmondta, hogy nem gondolja azt, hogy amikor polgármester úr volt ellenzéki képviselő, ugyanezt gondolta volna magáról, hogy azért ül itt, hogy ugráljon, hogy mikor kell jobbra és balra fordulni. Annak is van oka, hogy van ellenzék. Azt gondolja, hogy az ellenzéki képviselőknek el kell mondaniuk azt, amit gondolnak. Felháborította az, hogy polgármester úr szerint a békétlenségről szól ez az előterjesztés. Ha arról szólna, akkor nem így nyilatkozott volna az első megszólalásában, hisz elmondta, hogy a gazdasági érveket mindig el tudja fogadni. Arra hívta fel a figyelmet, hogy ettől függetlenül ne merüljön a feledés homályába ez az előterjesztés. Amikor azt mondja polgármester úr a gazdaságnak, hogy a közmunkában dolgozók bére milyen feszültséget jelent a gazdaság számára, itt a testületi ülésen is többször azt mondta, hogy akkor emelni kell a fizetéseket. Csakhogy egy gazdasági társaság is elgondolkozik azon, hogy meddig tud nyújtózkodni. Neki nem a békétlenség volt a célja ezzel az előterjesztéssel. Igaz, hogy polgármester úr kiemelt egy mondatot az előterjesztésből, ami valóban szerencsétlen megfogalmazás volt, és igaz, hogy az volt a válasz, hogy polgármester úr nem él a virtuális világban, és nem érdekes, hogy a közösségi oldalakon mi jelenik meg a Hivatal dolgozóiról, de egy sor nem hangzott el még arról, hogy egyébként az ott leírtak nem igazak. Ezek a megszólalások legalább arra jók voltak, hogy ezt cáfoltuk, hisz elmondtuk, hogy nem a munkájukkal van gond.

Papp Gáborné képviselő asszony elmondta, hogy visszautasítja azt, hogy békétlenség teremtése lett volna a céljuk. Békétlenséget az teremtett, aki álnéven arc nélkül a közösségi oldalra vitte ezt a történetet. Ezzel kapcsolatban már elmondta a véleményét.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony elmondta, hogy ahhoz képest, ahogy ők ellenzékként itt ültek, és meg sem szólalhattak, és az egzisztenciájukért küzdöttek, hogy egyáltalán létezhesenek ebben a városban, és minden alkalommal nagyon durva visszautasításokat kaptak, ahhoz képest most arany élete van az ellenzéki képviselőknek. Nekik soha semmilyen indítványukat nem támogatták. Polgármester úr azt mondta, hogy sok jó javaslatot kapunk, és be is szoktuk azokat fogadni.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy amikor Szabóné Marth Éva képviselő asszony képviselő lett, és meg merete fogalmazni az ellenzéki vezetéssel szemben, akkor az igazgatóhelyettesi állásából rúgták ki. Egészen más erről beszélni, és arról, hogy van esetleg egy olyan indítvány, amit nem fogadunk el. Akkoriban sorra separték le az indítványaikat. Akkor Bódi Judit képviselő asszony frakcióvezető volt, tevélegesen részese volt ennek a rendszernek. Amikor őt arra akarják rávenni, hogy csökkentsük a közfoglalkoztatás mértékét, és lehessen őket minimálbéren foglalkoztatni, akkor azt mondja, hogy nem.

A közfoglalkoztatásnak megvan a maga szerepe. Ahhoz, hogy a közfoglalkoztatásból az emberek átmenjenek az elsődleges munkaerőpiacra, igenis többet kell fizetni. Reméli, hogy akik most nagy hévvel kívánják a béremelést, ott ahol ők döntéshozó helyzetben vannak, ott 30%-os béremelést szeretnének végrehajtani. Ha így van, akkor nincs ellentmondás. Egy gazdasági társaság vezetője jogosult béremelést végrehajtani. Kíváncsi arra, hogy ez lehetséges-e.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az Bódi Judit képviselő asszony javaslatát illetően.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület Bódi Judit képviselő asszony javaslatát - mely szerint a képviselő-testület újra megtárgyalja a képviselői indítványt, amennyiben a köztisztviselők illetményalapja nem fog emelkedni kormányzati döntés alapján - 8 igen szavazattal és 1 (Tóth Imre) tartózkodás mellett, 1 képviselő (Dr. Juhász Endre) nem vett részt a szavazásban elfogadta.

Szólláth Tibor polgármester úr szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatát illetően, az elfogadott módosításra tekintettel.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a 357/2016. (XII. 14.) számú Képviselő-testületi határozat hatályon kívüli helyezésére készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

358/2016. (XII. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 357/2016. (XII. 14.) számú Képviselő-testületi Határozatot hatályon kívül helyezi.

Felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a köztisztviselői illetményalap kormányzat általi emelésére nem kerül sor, gondoskodjon előterjesztés elkészítéséről.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2017. december 31.

Papp Gáborné
jegyzőkönyv-hitelesítő

HARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a 2017. évi költségvetési gazdálkodás átmeneti szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; Egészségügyi és Szociális; Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; valamint Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a rendelet-tervezet az átmeneti időszak szabályozására vonatkozik, és felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a 2017. évi költségvetési rendelet elfogadásáig biztosítsa a költségvetési gazdálkodás folyamatosságát. Ennek keretében folyamatosan történik a bevételek beszedése, és a 2016. évi szintnek megfelelően a folyó kiadások teljesítése.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatát illetően.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület az önkormányzat a 2017. évi költségvetési gazdálkodás átmeneti szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének
38/2016. (XII. 23.) Önkormányzati Rendelete**

**az önkormányzat 2017. évi költségvetési
gazdálkodásának átmeneti szabályairól**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdése a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. § (1)** Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló rendelet hatálybalépéséig tartó átmeneti időszakban az önkormányzat, a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal és az önkormányzati intézmények útján a gazdálkodás

folyamatosságát az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 19.) Önkormányzati Rendelet előirányzatain belül, arányosan biztosítsa.

- (2) Az átmeneti gazdálkodás során új feladat finanszírozására nem kerülhet sor.
- (3) Az átmeneti időszakban folytatott gazdálkodási tevékenység a 2017. évi költségvetés részét képezi, beépül az éves költségvetésbe.

2. § (1) Ez a rendelet 2017. január 1. napján lép hatályba.

- (2) Ez a rendelet hatályát veszti az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet hatályba lépésének napján.

Hajdúnánás, 2016. december 22.

Szólláth Tibor
polgármester

Dr. Kiss Imre
jegyző

Papp Gáborné
jegyzőkönyv-hitelesítő

NEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 19.) Önkormányzati Rendelet módosításáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; Egészségügyi és Szociális; Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; valamint Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a költségvetési rendelet utolsó módosítása óta történt változások átvezetése történik meg a rendelet elfogadásával.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatát illetően.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 19.) Önkormányzati Rendelet módosításáról készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének**

39/2016. (XII. 23.) Önkormányzati Rendelete

**az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló
6/2016. (II. 19.) Önkormányzati Rendelet módosításáról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 19.) Önkormányzati Rendelet (a továbbiakban: Ör.) 1. § (1)-(5) bekezdése helyébe a következő (1)-(5) bekezdés lép:

„(1) A képviselő-testület az önkormányzat, a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) és az intézmények együttes 2016. évi költségvetésének

a) kiadását 4.511.558 eFt

b) bevételét 4.511.558 eFt

főösszeggel állapítja meg, 189.256 eFt felhalmozási hitelfelvétel mellett az 1. melléklet szerint.

(2) A költségvetési bevételek és kiadások összesen, a költségvetési hiány:

a) Költségvetési bevételek összesen: 3.567.283 eFt, ebből

aa) működési: 3.346.822 eFt

ab) felhalmozási: 220.461 eFt

b) Költségvetési kiadások összesen: 3.704.192 eFt, ebből

ba) működési: 3.259.159 eFt

bb) felhalmozási: 445.033 eFt

c) Költségvetési hiány: 136.909 eFt, ebből

ca) működési többlet: 87.663 eFt

cb) felhalmozási hiány: 224.572 eFt

(3) A költségvetési hiány külső és belső finanszírozása:

a) A költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló előző évek pénzmaradványának igénybevétele:

aa) az előző évi költségvetési maradvány működési célra: 110.304 eFt
(a működési bevételekben)

ab) az előző évi költségvetési maradvány felhalmozási célra: 24.509 eFt

b) A költségvetési hiány külső finanszírozására szolgáló finanszírozási célú műveletek:

ba) Finanszírozási célú pü. műveletek bevétele összesen:	919.766 eFt, ebből
baa) felhalmozási hitelek bevételei:	189.256 eFt
bab) likvid hitelek bevételei	700.000 eFt
bac) államháztartási megelőlegezés	30.510 eFt
bb) Finanszírozási célú pénzügyi műveletek kiadása összesen:	807.366 eFt, ebből
bba) felhalmozási hitelek kiadásai:	76.856 eFt
bbb) likvid hitelek kiadásai	700.000 eFt
bbc) államháztartási megelőlegezés	30.510 eFt
c) Finanszírozási bevételek összesen:	944.275 eFt
d) Finanszírozási kiadások összesen:	807.366 eFt
e) Finanszírozási bevételek és kiadások egyenlege:	136.909 eFt
(4) A kiadások főösszegén belül	
a) a személyi juttatások előirányzatát	1.361.164 eFt
b) a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát	278.227 eFt
c) a dologi kiadások előirányzatát	1.192.024 eFt
d) az ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzatát	64.290 eFt
e) az egyéb működési célú kiadások előirányzatát	363.454 eFt
f) a beruházási kiadások előirányzatát	245.530 eFt
g) a felújítási kiadások előirányzatát	143.875 eFt
h) az egyéb felhalmozási kiadások előirányzatát	55.628 eFt
i) a finanszírozási kiadások előirányzatát	807.366 eFt
összeggel állapítja meg.	
(5) Az egyéb működési célú kiadások előirányzatán belül a tartalékok fő összegét	47.036 eFt
összeggel állapítja meg.	
ebből:	
a) általános tartalék	6.592 eFt
b) céltartalékok, ezen belül	
ba) elkülönített lakásalap 2016. évi bevétele	37.468 eFt
bb) dolgozói lakásalap	2.976 eFt

2. § Az Ör. 1-3., 5-6. és 14. melléklete helyébe e rendelet 1-3., 4-5. és 6. melléklete lép.

3. § Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Hajdúnánás, 2016. december 22.

Szólláth Tibor
polgármester

Dr. Kiss Imre
jegyző

Papp Gáborné
jegyzőkönyv-hitelesítő

ÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a helyi adókról szóló 27/2016. (VII. 05.) Önkormányzati Rendelet módosításáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; Egészségügyi és Szociális; Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; valamint Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a helyi adókról szóló törvény módosul 2017. január 1-jétől, miszerint a helyi iparüzési adóban az önkormányzat által biztosítható mentesség, kedvezmény nem fog csekély összegű (de minimis) támogatásnak minősülni, így a helyi rendeletünket is módosítani szükséges. Adminisztratív teher fog lelesni azoknak a vállalóknak, akik ilyen támogatást kapnak a jövőben.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatát illetően.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a helyi adókról szóló 27/2016. (VII. 05.) Önkormányzati Rendelet módosításáról készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének**

40/2016. (XII. 23.) Önkormányzati Rendelete

a helyi adókról szóló 27/2016. (VII. 05.) Önkormányzati Rendelet módosításáról

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatiról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Hatályát veszti a helyi adókról szóló 27/2016. (VII. 05.) Önkormányzati Rendelet 12. §-a és 6-7. melléklete.
2. § Ez a rendelet 2017. január 1-jén lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Hajdúnánás, 2016. december 22.

Szólláth Tibor
polgármester

Dr. Kiss Imre
jegyző

Papp Gáborné
jegyzőkönyv-hitelesítő

HATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a településképi véleményezési, településképi bejelentési és kötelezési eljárásáról szóló 23/2014. (IX. 23.) Önkormányzati Rendelet módosításáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; Egészségügyi és Szociális; Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; valamint Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a Kormányhivatal szakmai segítségnyújtása felhívta a figyelmet a rendelet egyes szakaszainak magasabb szintű jogszabályba ütközésére, melyre tekintettel a helyi rendelet módosítása szükséges.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatát illetően.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő testület a településképi véleményezési, településképi bejelentési és kötelezési eljárásáról szóló 23/2014. (IX. 23.) Önkormányzati Rendelet módosításáról készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

Hajdúnánás Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének
41/2016. (XII. 23.) Önkormányzati Rendelete

a településképi véleményezési, településképi bejelentési és kötelezési eljárásról szóló
23/2014 (IX.23.) Önkormányzati Rendelet módosításáról

Hajdúnánás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12.§ (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatáról szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13 § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Hatályát veszti a településképi véleményezési, településképi bejelentési és kötelezési eljárásról szóló 23/2014 (IX.23.) önkormányzati rendelet 3.§ (8) bekezdés b) pontja, és a 7.§-a.

2. §

Ez a rendelet 2017. január 1-jén lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

Hajdúnánás, 2016. december 22.

Szólláth Tibor
polgármester

Dr. Kiss Imre
jegyző

Papp Gáborné
jegyzőkönyv-hitelesítő

HETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Javaslat a képviselő-testület 2017. évi munkatervének összeállításához

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatának I. és II. pontjait elfogadta kiegészítéssel; az Egészségügyi és Szociális; Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; valamint Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatának I. és II. pontjait elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy ilyenkor év végén a következő év munkatervének az összeállítása esedékes, ehhez volt lehetőség indítványokat beadni. Megkérdezte, hogy mi volt a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság javaslata.

Ötvös Attila képviselő úr ismertette a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság javaslatát.

Szólláth Tibor polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Bódi Judit képviselő asszony elmondta, hogy az előbb már nem volt lehetősége megszólalni és reagálni arra, amit polgármester úr mondott. Kéri, hogy a további munkánk javítása érdekében, ha a múlttól beszélünk, akkor próbáljuk meg átgondolni, hogy mit mondunk. Amikor ő frakcióvezető volt, és polgármester úr is frakcióvezető volt, akkor polgármester úr frakciója volt többségben a képviselő-testületben. Igen kemény négy év volt az. Ha a munkánkat tekintjük, lehet, hogy egyet ért abban, hogy mi jobb helyzetben vagyunk, mint ellenzéki képviselők. Azok valóban nehéz időszakok voltak, de attól még nem kell, hogy elássuk magunkat, most is itt vagyunk, végeznünk kell a munkánkat.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság javaslatát illetően.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság javaslatát - mely szerint a képviselő-testület 2017. évi munkatervének márciusi ülés tervezetébe kerüljön bele napirendi pontként az önkormányzati tulajdonban álló közösségi terek hasznosításának tárgyalása, június hónapban a kitüntető díjak tárgyalása, valamint kérjenek tájékoztatót a Kőrösi Csoma Sándor Református Gimnáziumtól -, 9 igen és 1 nem (Szólláth Tibor) szavazattal elfogadta.

Szólláth Tibor polgármester úr szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának I. és II. pontjait illetően.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a 2017. évi munkatervének összeállításához készült előterjesztés határozati javaslatának I. pontját 10 igen szavazattal elfogadta, tekintettel az elfogadott módosításra.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A képviselő-testület a 2017. évi munkatervének összeállításához készült előterjesztés határozati javaslatának II. pontját 10 igen szavazattal elfogadta.

A képviselő-testület a lefolytatott szavazásokra tekintettel az alábbi határozatokat hozta:

359/2016. (XII. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Hajdúnánás Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2014. (X. 30.) Önkormányzati Rendelet 3. §-ában foglaltak szerint a 2017. évi munkatervét – az előterjesztés melléklete szerint – elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott munkaterről a napirendek előadóit, a napirenddel érintett szervek vezetőit értesítse, továbbá gondoskodjon az előterjesztések időbeni elkészítéséről.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2016. december 31. - értesítések megküldése és folyamatos

360/2016. (XII. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhívja a bizottságok elnökeit, hogy - figyelemmel a képviselő-testület 2017. évi munkatervében foglaltakra, - készítsék el saját munkatervüket, amelynek összeállításánál vegyék figyelembe a képviselő-testület munkatervébe fel nem vett, de bizottsági tárgyalást igénylő javaslatokat is.

Felelős: bizottsági elnökök

Határidő: 2017. január 31.

Papp Gáborné
jegyzőkönyv-hitelesítő

NYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Tájékoztató a Hajdúnánási Holding Zrt. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) és tagvállalatai 2017. évre vonatkozó üzleti tervének bemutatásáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

A tájékoztatót tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; Egészségügyi és Szociális; Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; valamint Városfejlesztési Bizottságok a tájékoztató határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a Holding Zrt. és tagvállalatai elkészítették a 2017. évre vonatkozó üzleti tervüket. A Holding üzleti tervezéssel kapcsolatos kötelezettsége az önkormányzat felé főszabály szerint a Holding, mint vállalat terveinek bemutatására vonatkozik, azonban racionálisan mindez nem választható el az egyes tagvállalatok üzleti terveitől, így részletesen bemutatásra kerülnek az egyes tagvállalatok üzleti tervei is.

Dr. Éles András képviselő úr megkérte Dr. Kiss Imre jegyző urat, hogy nyilatkozzon arról, hogy most a Hajdúnánási Holding Zrt. közgyűlésen vagy a képviselő-testület ülésén vannak-e.

Dr. Kiss Imre jegyző úr elmondta, hogy jelen ülést kizárólag az önkormányzati törvény szabályai szerint, a képviselő-testület működésének megfelelően kell lefolytatni. Jelen testület, attól függetlenül, hogy a Zrt. tulajdonosa, működésében az önkormányzati törvényben és az SZMSZ-ben foglaltakat nem lépheti túl a Polgári törvénykönyv rendelkezései ellenére sem. Véleménye szerint továbbra is képviselő-testületként működnek.

Szólláth Tibor polgármester úr megadta a lehetőséget Dr. Horváth Tibor Gergelynek, a Hajdúnánási Holding Zrt. vezérigazgatójának, hogy szóbeli kiegészítést tegyen.

Dr. Horváth Tibor Gergely, a Hajdúnánási Holding Zrt. vezérigazgatója megtette szóbeli kiegészítését, melynek keretében ismertette a Hajdúnánási Holding Zrt. feladatait és 2017. évi célkitűzéseit.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy azért érthetetlen ez az intermezzo az elején, mert egyébként általában mindig kevés információ jut el képviselőkhöz, amikor meg információt akarunk átadni, akkor meg botrány van. Ezt tényleg nem érti. Megkérdezte, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Bódi Judit képviselő asszony megkérdezte, hogy a vállalatcsoport tagjairól külön-külön is lehet-e kérdezni.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy igen.

Bódi Judit képviselőasszony megkérdezte, hogy tudja-e már vezérigazgató úr, hogy a 2016. évi tervezéshez képest a tények hogyan alakultak, mennyiben valósult meg a tavalyi üzleti terv. Miből áll össze Hépszolg Kft. beszámolójában szereplő körülbelül 341 millió Ft tőketartozás. Mennyi bevétellel számol az üdülőövezetek tekintetében. Vezérigazgató úr a vállalatcsoporton belül számol-e béremeléssel a kötelezőkön kívül.

Papp Gáborné képviselő asszony megkérdezte, hogy ki vásárolta meg a Hépszolg Kft. Kossuth utcai telephelyének egy részét. Kik jelenleg a Hépszolg Kft. felügyelő bizottságának tagjai. Milyen állapotban vannak a termálkutak. Van-e valamilyen pályázati lehetőség a távhőrendszer működtetésére. Látva a tagvállalatok üzleti tervét, el tudja-e képzelni azt polgármester úr, hogy ezek a tagvállalatok önállóan is működőképesek lehetnének.

Dr. Éles András képviselő úr megkérdezte, hogy mennyire érzi koordinatívnak a cégcsoport irányítását, mennyire van egységes gondolkodás. Mi lesz azokkal a dolgozókkal, akik nem garantált bérminimumot vagy minimálbért kapnak. Lesz-e a reorganizációs tervben kilátásba helyezett áremelés, és ha igen, akkor hol. Melyik tevékenység az, amelyik önköltség alatti árral működik. Mit jelent vezérigazgató úr értelmezésében a tőkebevonás, esetleg magánbefektetéseket is? Mely települések, és milyen nagyságrendben járultak hozzá a Bocskai Korona kibocsátásához.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy véleménye szerint, amikor a Holding Zrt-t létrehoztuk, az egy jó döntés volt. Bizonyítható, hogy olcsóbb most a működése a rendszernek. Ez is úgy fog járni mint a Mezei Őrszolgálat, mindent elkövettek, hogy ne legyen, ma már nem vitakérdés, beépül az életünkbe. Biztos benne, hogy ez a struktúra jól működik. Ilyen világos, áttekinthető struktúrában a gazdasági társaságra rálátásunk soha sem volt még. Ugyanazok a hibák szerepeltek évről-évre az üzleti tervekben, átláthatatlan volt a működés. Ő sem elégedett azzal, amit lát, neki az az elvárása, hogy veszteséges üzletág nem lehet a gazdasági társaságon belül, ment az önkormányzat nem képes finanszírozni. A közfeladatok tekintetében pedig törekedni kell arra, hogy a megörökölt problémákat minél hamarabb rendbe tegyék. Azt a műszaki és pénzügyi kockázatot nem tudjuk vállalni, ami egyébként korábban megengedhető volt. Ettől többre vagyunk képesek, és többet is érdemel ez a város.

Dr. Horváth Tibor Gergely, a Hajdúnánási Holding Zrt. vezérigazgatója elmondta, hogy jelenleg az első három negyedév eredményei láthatóak, az első három negyedévet sikerült viszonylag közel teljesíteni az üzleti tervhez. Ha a tervezett ingatlan adásvétel számvitelig is meg tud valósulni 2016-ban, akkor nagyon közel lesznek az üzleti tervhez. A tőkeállomány 100%-a hitel, és ebből a legnagyobb tőketartozás a gyógyászathoz kapcsolódik, beruházási hitele is van a Kft-nek, és az önkormányzat felé is van még tőketartozása. Az üdülőövezet esetében a tervezéskor 40%-ban határozták meg a megmaradó terület díjbevételét, ez mindenképpen tud teljesülni. Béremelést a kötelezőn kívül nagyon kis mértékben terveznek, ugyanis több tagvállalat megtette a béremelést ez év végén. Vezetői és középvezetői béremelést nem terveztek. Egyedül azokon a területeken van elképzelés béremelésre, ahol a humán erőforrás megtartása szükséges. A közszférában a közművelődéssel foglalkozó kollégák részére elképzelhető hogy lesz béremelés, ezt tervezni nem tudták, mert nem tudják a mértékét. Stefán Ferenc vásárolta meg a Kossuth utcai telephelyet a legmagasabb ajánlaton. A Hépszolg. Kft. felügyelőbizottságának megbízása november 30-án lejárt. Szerették volna, ha továbbra is 5 fős lenne a felügyelőbizottság, de a jogszabály szerint maximum 3 fős lehet. A felügyelőbizottság tagjai Oláh Miklós, Nagy Sándor és Stefán Ferenc. A távhő működtetésére nem lehet pályázni, a távhő fejlesztésére elképzelhető, hogy lesznek pályázatok. Be is nyújtották a hatóság felé a műszaki fejlesztéssel kapcsolatos elképzeléseiket. A koordinatív irányítással kapcsolatban elmondta, hogy a vezető kollégákkal egészséges szellemben dolgoznak, mindenki hozzáteszi a tudását és a véleményét, közösen hozzák meg a döntéseket, és egységesen hajtják azokat végre. Áremelést nem tervez a vállalatcsoport. Emlékei szerint az önköltség alatt kifejezés abban a kontextusban szerepelt a Hépszolg Kft. beszámolójában, hogy önköltség alatt nem lehet számítás.

Az önköltség-számításhoz folyamatosan változnak az adatok, például az, hogy hány darab fürdővendég érezik egy évben. A Kft. egyébként nem rendelkezett önköltség-számítási szabállyal, ami problémát jelentett. Ez az egyik oka annak, hogy az összes ágazata, a vízműt kivéve, veszteségesen működött. A tőkebevonás alatt hitelfelvételt értenek, amire az üzleti tervezés után érkezett meg a kormányzati engedély. Egy amortizálódó hitelt engedélyez a Kormány a Kft-nek, ezt a korábbi évek öröklött problémáira fordítják. Szeretnék végre rendezni a korábbi problémákat. A Bocskai Koronával kapcsolatban 150 Ft/lakos a befizetés mértéke a szerződés alapján a települése részéről.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy nem lehet valami hatékony ez a koordinatív irányítás. Milyen dolognak tartja vezérigazgató úr azt, hogy a Hépszolg Kft-nél dolgozók karácsonykor kaptak egy 1500 Ft-os csomagot, a Holding Zrt. munkatársai elmentek Nyíregyházára moziba, egy étterembe megvacsorázni, és egy jóval jelentősebb csomaggal tértek haza, egy másik cégnél zenés vacsorás rendezvényt tartottak. Ha ez a koordináció az emberek egymásnak ugrasztását jelenti, akkor gratulál. Az, hogy hány vendég érkezik a fürdőbe, az nem darabszám. Elgondolkodtató, hogy polgármester úr egyes gazdálkodóktól azt kéri számon, hogy 30%-kal nem emelik-e a béreket. Az önkormányzat cégtől nem akarja ezt megkérdezni? Még egy másik kérdést is mondhatna, hogy egyébként ki kell rúgni az időseket, mint ahogy ebben a Hivatalban is történt, és fiatalítani kell, akkor kevesebbet kell fizetni. A Hajdúnánási Pro Cultura Nonprofit Kft-nél ez egy járható út, vagy esetleg közfoglalkoztatottat tartani, mert azt az állam fizeti. Ez a válasz és ezek az előadott dolgok őt soha nem fogják meggyőzni.

Dr. Kiss Imre jegyző úr megkérte Dr. Éles András képviselő urat, hogy ne sértegesse a Hivatal dolgozóit. Megtette bizottsági ülésen, megteszi nyilvános képviselő-testületi ülésen. Kikéri a saját maga és a hivatal dolgozóinak nevében.

Bódi Judit képviselő asszony elmondta, hogy majdnem biztos benne, hogy vezérigazgató úr nem csak a háromnegyed éves eredményeket látja, ilyenkor minden cég már nagyjából az egész évet látja. Azért tette fel ezt a kérdést, mert minden terv annyit ér, amennyi megvalósul belőle. Sok kérdéssel készült, de ezeket a kérdéseket megtárgyalják majd akkor, amikor jönnek a tényszámok, amikor a mérlegbeszámoló lesz és egyéb. Sok olyan előrevetített dolog van a tervben, ami nem számszerűsíthető. Elkezdhetnénk arról vitatkozni, hogy mi mennyi, de szerinte ennek most nincs értelme, tervszinten ezt el lehet fogadni. Abba sem szeretne belemenni, hogy a Holding léte mennyire éri meg. Tudja, hogy olyan szakmai felkészültséggel rendelkeznek, hogy egy ilyen költségvetést bármikor letesznek az asztalra, pluszba is, mínuszba is, nullába is. Nem azért mert meg akarnak minket vezetni, hanem azért mert ezek a tervezések ennyi mozgásteret engednek. Azt kívánja, hogy végre menjen ez pozitívba, és ne legyenek olyan krízishelyzetek, amelyeket kezelni kellett az elmúlt évben.

Papp Gáborné képviselő asszony elmondta, hogy aggodalommal tölti el, ha a tőkét valóban a hitel alkotja. Polgármester úr azt mondta, hogy nem az ellenzék feladata az irányítás, eszükbe sem jutna, hogy ezt tegyék, de hónapok óta azt mondja, hogy a Holding Zrt. létezését nem tartja jó dolognak. Számára nem azt üzeni, hogy átláthatóbb, hanem épp ellenkezőleg. Lehetőséget ad arra, hogy a tagvállalatok egymás között a pénzforrásokat ide-oda rendezzék, és ezzel egyre inkább kuszává válik a dolog. Véleménye szerint a tagvállalatok önállóan is működhetnének. A Hajdúnánási Gazdasági Ellátó Intézmény feladatainak száma csökkent, és biztos benne, hogy alkalmas a pénzügyi és számviteli feladatok ellátására. Megfontolásra javasol egy ilyen irányú gondolkodást.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy nem érthetünk mindenhez. Amihez ő nem ért, abban ritkán alkot véleményt, ha mégis, akkor is visszafogottan.

Dr. Horváth Tibor Gergely, a Hajdúnánási Holding Zrt. vezérigazgatója elmondta, hogy nem minősíteni képviselő úr felvetését, miszerint a koordinatív azt jelenti, hogy mindenki ugyanúgy zárja az évet. Számára a koordinatív cégvezetés nem azt jelenti, hogy mikor van az ajándékozás. Minden cég maga határozza meg, hogy milyen ajándékot ad a dolgozóinak. A Holding Zrt. az egész vállalatcsoportnak felajánlotta, hogy hajdúnánási termékeket adjanak ajándékba év végén, de kötelezővé ezt nem tette. Bízik abban, hogy eljutnak oda, hogy minden cég egységesen tud majd adni, nincsenek ettől messze, de nem szeretne beleszólni ebbe. Elmondta továbbá, hogy az egész üzleti tervet egy nagyon komoly, havi bontású főkönyvi számla szinten szétbontott ágazati terv támaszt alá. Ennek része egy több ezer sorból álló kimutatás, ami olyan mélységig megy, hogy meg tudják mondani, hogy melyik tagvállalat melyik hónapban hány darab tollat vesz. Fél évet dolgoztak azon, hogy egy olyan üzleti tervet készítsenek, amiben tudnak hinni számszakilag és szakmailag is. Bárkinek megmutatja részleteiben is az üzleti tervet, ha igénylik. Elmondta továbbá, hogy sok olyan gazdasági esemény történhet még a december 31-i zárás után, ami befolyásolhatja az eredményt. A vállalatcsoport számviteli munkájának ellátásával kapcsolatban elmondta, hogy először egy SAP technikai és könyvelési rendszerben kell elmélyedni, és egy önkormányzati költségvetési szemlélet és egy vállalatcsoport számviteli dolgai nem azonosak. Nem vitatja azt, hogy ezt más is el tudja látni, de annak ugyanúgy ára van. A béremeléssel kapcsolatban elmondta, hogy az alacsonyabb béreknél megtörtént az emelés, van olyan bér, ami több mint 30%-kal emelkedett. 2016-ban már megtörtént egy bérfejlesztés. Összehasonlító elemzést is tud mutatni az előző évek bérköltségeiről, nőtt a személyi jellegű kiadás, és még egyszer mondja, hogy nem vezetői szinten.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr elmondta, hogy a Holding Zrt. létrehozásában való részvétele egyike azon kevés döntésnek, aminek a helyességével utólag is egyet kell, hogy értsen. Nem mondhatjuk azt, hogy korábban a gazdasági társaságainkkal ilyen mértékben foglalkoztunk volna, hiszen mindig újra és újra jönnek, és olyan információhalmazt kapunk, amelyben valóban nem könnyű eligazodni. Valószínűleg inkább erről van szó, ez lehet egyes képviselőtársai számára zavaró. A maga részéről a Holding Zrt. vezetésével, és a tagvállalatok vezetésével meg van elégedve.

Ugyanakkor a struktúra megváltoztatására lehet, hogy majd szükség lesz egyszer. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi helyzetben a jelenlegi üzleti terv azokat az információkat tartalmazza, amivel a vállalatok a következő évek neki tudnak indulni.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy nyilvánvalóan súlyos nézetbeli különbség van közöttük abban a vonatkozásban, hogy a Holding Zrt-re szükség van-e. Most megtudtuk, hogy úgy döntöttek, hogy egy ingatlanvásárlás kapcsán a céggel partnerviszonyba kerülő cégvezető lesz a felügyelőbizottság elnöke. Önök szerint jó ízlésre vall ez? Ami a koordinációt illeti, úgy gondolja, hogy ha a vezérigazgató az igazgatók felett úgy gyakorolja a befolyását, hogy minden igazgatói levelet vezérigazgatói ellenjegyzéssel látnak el, amihez még csatolják a főkönyvelő és a jogász aláírását is, és kiderül, hogy az a legfontosabb tevékenységek egyike, hogy úgy próbálnak tervet készíteni, hogy láthassák, hogy melyik tagvállalatnál hány tollat vesznek, ezt hívják bábvezetésnek, ahol a vezér megmondja, hogy mit hogy kell csinálni. Nem sok kurázsit lát abban a cégvezetőben, aki elviseli, hogy őt abban is ellenőrizzék, hogy a cégnél mennyi tollat vesznek. Úgy gondolja, hogy egy cégvezetőnek ahhoz hogy hatékonyan tudjon dolgozni, oda kell adni a bizalmat is. Márpedig itt minden a vezérigazgató körül forog. Eddig cáfolták, hogy a vezérigazgató és a polgármester gyakran egyeztet, most már kiderült, hogy gyakran szoktak egyeztetni. Elmondta továbbá, hogy amikor visszafele mutogatnak, akkor ne felejtsek el, hogy Önök 10 éve többségben vannak a képviselő-testületben. Például azt írják, hogy gyógyfürdő beruházás a műszaki színvonalának vitája veszélyeztetheti a tervezést. Ezt 2011-ben adták át, akkor Szólláth Tibor volt a polgármester.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy 2006-tól volt egy olyan többsége a képviselő-testületnek, amely mit sem ért, mert egy polgármester el tudta lehetetleníteni a működést, mint ahogy meg tudta akadályozni azt is, hogy pályázatok legyenek 2006 és 2010 között. Amióta vezérigazgató úr itt van, azóta belelátunk ezeknek a cégeknek a működésébe, előtte volt egy akarat, hogy ne lássunk bele. Idejöttek egy összeesküvés költségvetéssel, a képviselő-testület feltette a kezét és azt mondta, hogy úgy se értünk hozzá, csináljátok. Szeretne egy konkrét dolgot végigvenni, hogy megértse a képviselő-testület és a város, hogy mivel telik a munkánk. Beszéljünk a távhőről. A nyolcvanas években kiépült egy távhőrendszer, amit a debreceni távhő működtetett. A rendszerváltás után Hajdúnánás városa visszavette a távhő üzemeltetését, és azt mondta, hogy sokkal jobb gazdája lesz. Vélhetőleg volt is haszna rajta. Az a haszon, ami megtermelődött, az befolyt abba a gazdasági társaságba, amelyik üzemeltette. Csakhogy az elmúlt 25 évben elfelejtettek bármit is ráköltetni. A debreceni távhő ma az egyik legmodernebb távhő Magyarországon. Teljesen felújított rendszerük van, és tízmilliókat fizetnek be Debrecen város kasszájába nyereség címszó alatt. Most van egy távhő rendszerünk, ami abban az állapotban van, hogy bármikor bárhol bármi elromolhat, mert semmit nem költöttek rá érdemben. Az, aki tűrte, hogy ez így legyen, előrehozott nyugdíjjal elmegy úgy, hogy még fölveszi a kifizetetlen szabadságát is milliós nagyságrendben, most meg dugdossa befele a küllő közé a pumpát, és azt gondolja, hogy ez egy jó sztori. Ő nem tartja annak. Neki nagyon sok munkájába kerül, és azt látja, hogy a környezete java rész azzal foglalkozik, hogy azt a 250 millió forintot, ami itt maradt adósságként, ki tudjuk fizetni.

Ez csak egyetlen egy szegmense a problémakörnek. A Hépszolg Kft. az ivóvízből élt, keresztfinanszírozás volt, a fürdő sosem fizetett a vízért, és volt sok olyan szabálytalanság, amely a jelenlegi környezetben akár bűncselekményt is jelenthet. Mert a keresztfinanszírozás tiltott. Mi ezt már nem engedhetjük meg magunknak. Véleménye szerint ez a csapat többet tud, és ez a város többet érdemel. Elege van a botránypolitizálásból. Nem visszafele mutogatunk, hanem arról beszélünk, amivel a munkánk telik. Mert az erőforrásaink és energiánk java részét megpróbáljuk rendbe tenni, amit korábban nem kellő felkészültséggel üzemeltettek, és nem oda fordították a megtermelt jövedelmet, ahova kellett volna. Teljes kiszolgáltatottságban vagyunk, mert nem tudjuk, hogy mikor fog elromlani ez a távhőrendszer. A mostani becslések szerint 150 millió forintot kellene költeni a rendszerre, hogy üzemképes legyen. Honnan fogunk adni 150 millió forintot? Amikor volt rá pénz, akkor meg elköltötték.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony elmondta, hogy a Holding Zrt. üzleti tervét tárgyaljuk, kaptunk egy kiváló anyagot, egy áttekinthető és okos tervet, ami támogatható. Egy jó irányt látnak és egy hozzáértő vezetést. Rendkívül ízléstelen, hogy egy képviselő beleszól, ügyviteli dolgokba, a cég életébe, az ajándékozásba, abba hogy mit ír alá a vezérigazgató. Ez nem a képviselő dolga. Mit szoltak volna hozzá az önkormányzati intézmények, ha ilyen szinten szoltunk volna bele a vezetésbe. Rendkívül helytelen dolognak tartja ezt.

Dr. Horváth Tibor Gergely, a Hajdúnánási Holding Zrt. vezérigazgatója elmondta, hogy kikéri a kollégái nevében azt a stílust, amit Dr. Éles András képviselő úr képvisel. A kollégái szakmailag felkészültek, önálló, innovatív kollégák. Ha ezek a kollégák nem dolgoztak volna ezzel a tudással, szakmaisággal és hozzáállással, akkor nem tartanánk itt. Azt, hogy az ügyviteli rendszer hogy működik, azt nem is minősítené. Ő sajnálja a legjobban, hogy visszafele kell mutogatni. Nem azt mondja, hogy akkoriban milyen probléma volt, hanem azt, hogy most milyen probléma van, és az honnan ered. Ha a gyógyászat elhangzott, akkor a fürdő beruházásairól beszélne. A gyógyászati beruházás előtti medence-beruházások miatt kell többek közt hitelt felvennie a Hépszolg Kft-nek. A gyermekmedencére minden évben több milliót kell költeni, mert olyan rosszul lett kivitelezve, hogy folyamatosan szétreped a medencetest, most már eljutottak oda, hogy újat kell építeni. A gyógyászati beruházás valóban 2011-ben került átadásra, de a pályázat nem akkor indult, és egyébként a beruházás során nem az valósult meg, ami mind a pályázatban, mind a közbeszerzési kiírásban, mind a szerződésben szerepelt. Ezek a hiányosságok folyamatosan derülnek ki az üzemeltetés során. Egy ilyen anyagot végignézni, akár a peresítésig eljutni komoly munka, és ahelyett hogy új ügyfeleket hoznának és javítanák a szolgáltatás színvonalát, peranyagokat készítünk össze, azért hogy a gazdasági társaság rendezni tudja az elvarratlan szárait. Megköszönte a kollégáinak a tervezésben való részvételt és büszke arra, hogy megajándékozzák egymást a kollégák, és elkezdett közösséggé válni a vállalatcsoport.

Tóth Imre képviselő úr elmondta, hogy szeretne visszatérni az SAP ügyviteli rendszerre. Hallottunk elég merész eszmefuttatást a golyóstoll megtekintésétől a bábvezetésig. Aki ilyet mond, az vagy nem ismeri, mi az az SAP, vagy pedig szándékosan választ rossz példát a szokásos lejárásra. Ha lehet, akkor szeretné, ha vezérigazgató tisztázásképpen el tudná mondani, hogy mi is az az SAP rendszer.

Dr. Horváth Tibor Gergely, a Hajdúnánási Holding Zrt. vezérigazgatója elmondta, hogy az SAP egy vállalatirányítási rendszer, amely a teljes könyvelést, a teljes készletgazdálkodást, és a vállalat folyamatait egy rendszerben kezeli, ami lehetőséget ad arra, hogy átlátható legyen működés. Rögzíti a számviteli kérdéseket, az adójogszabályokkal állandóan kapcsolatban áll és frissül. Egy teljesen átlátható, mért rendszert mutat, onnantól fogva, hogy ügyfél, odáig, hogy adóelszámolás. Évekre visszamenőleg meg lehet keresni minden könyvelési tételt. Enélkül üzleti tervet végrehajtani nem lehet.

Papp Gáborné képviselő asszony elmondta, hogy arra kéri képviselőtársait, hogy kíméljék meg egymást attól, hogy kioktassunk, elmagyaráztassunk. Mindenki a saját területén rendelkezik valamilyen ismerettel, nincs arra semmi szükség, hogy itt felülírjuk egymást, arra meg végképpen nem, hogy a botránypolitizálásról szóljon ez a történet. Nem fogja védelmébe venni egyetlen képviselőtársát sem, de az elmúlt 8-10 évben a Hépszolg Kft. vagy a jelenlegi Holding Zrt. életében ha voltak is hiányosságok, jelentős lépéseket kellett tenni.

Tóth Imre képviselő úr elmondta, hogy nem kioktatni szeretett volna senkit, ezért kérte azt, hogy vezérigazgató úr mondja el. Ő nem ismeri a rendszert, csak hallott róla. Azt viszont tudja, hogy az SAP rendszer szintekre tagolt vállalatirányítási rendszer, akinek az a feladata, hogy mennyi golyóstollat vásároltak, az azt nézi meg, a vállalatvezető pedig azt nézi meg, hogy a rendszerbe integrált aleggységeknek milyen teljesítménye van. Az, hogy egy raktáros megnézi a saját szintjén, hogy hány golyóstollat vettek, és az, hogy egy vezérigazgató átnézi a folyamatokat, az nem ugyanaz.

Bódi Judit képviselő asszony elmondta, hogy ebben a vitában négy cég gazdasági tervéről és körülbelül 1 milliárd forint sorsáról. El kell gondolkodnunk azon, hogy tulajdonképpen mikről beszéltünk az elmúlt egy órában. Nagyon rosszul esett neki az a mondata polgármester úrnak, hogy az ellenzéki képviselők csak azért vannak itt, hogy üvöltözzenek, hogy mikor kell bekanyarodni. Számára az érdekes, hogy egy ilyen vitában, ahol sok mindenről lehetne beszélni, a három ellenzéki képviselő fogalmaz meg kérdéseket. Ki kérdezne, ha ők nem kérdeznének. Döntsük el, hogy miért ülünk itt, tényleg érdemes-e átolvasni 150 oldalt, olyat, amivel nem biztos, hogy mindennap foglalkozik az ember, ilyen formában kell-e ezt. Ülünk akkor össze egy megbeszélésre, - amire már volt példa, és nagyon hasznosnak tartotta - és ott lehet, hogy háromszor ennyi időben kellene egy prezentációt levetíteni, mert akkor megértenénk ami fontos, és nem az ajándékokról és az SAP rendszerről beszélünk. Ő szokott részt venni tervezési megbeszéléseken, ahol lényegesen más kérdésekről szoktak beszélni.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy ez a hozzászólás azt a látszatot kelti, hogy akik nem kérdeznek, azok nem érdeklődnek a gazdasági társaságok iránt. Négy bizottsága van az önkormányzatnak, ő csak azokat az előterjesztéseket hozza a testület elé, amelyek a bizottsági ülésen szakmailag elfogadásra kerültek. Szerinte itt már nem kellene vitát nyitni, nyilván Önöknek van egy ilyen képzetük, hogy a TV előtt ezt a szerepet el kell játszani, lehet ezt csinálni, csak hozzá kell tenni, hogy véleménye szerint az önkormányzati munka érdemi része nem a képviselő-testületi ülésen történik, hanem a bizottsági üléseken. Amit mondott, az azt a látszatot keltette, hogy itt azért hallgatnak az emberek, mert fogalmuk sincs arról, hogy mi történik. Azt gondolja, hogy ez nem korrekt tájékoztatás a város lakosságának.

Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony elmondta, hogy nem szabadna ilyen hangnemben zajlani ezeknek a beszélgetéseknek, és a szervezetek, intézmények vezetőinek gyomorgörccsel idejönni. Több képviselő-testület ülésén is részt vett már, de ilyen feszült hangulatot nem szokott tapasztalni. A békétlenségből a békesség felé kellene haladnunk. A bizottsági üléseken részletesen lehetett tárgyalni bármilyen kérdést. Véleménye szerint, bizonyos területekre, intézményekre, vagy személyekre túl nagy hangsúlyt fektetünk a TV nyilvánossága előtt. Ez a pont is teljesen túl lett tárgyalva. Egy olyan üzleti tervet kaptunk, ahol pozitív eredmény van, ennél jobbat nem tudtak igazából tervezni, nagyon komoly munka van benne. Ha nekünk ez sem jó, akkor mi jó? Ha nulla vagy pozitív eredményt várunk el, akkor hagynunk kell, hogy ténylegesen végezhessék a feladatukat.

Ötvös Attila képviselő úr elmondta, hogy egyetért azzal, hogy már nem igazán az üzleti tervről van szó, teljesen elment más irányba. Nem ért egyet azzal, hogy csak az ellenzéknek kell kérdezni, ahogy elhangzott, hogy a bizottsági üléseken is elhangzanak kérdések. Ő maga a felügyelőbizottság elnöke, ezért több információval rendelkezik, amit tud, arra nem akar rákérdezni. Ebből annyit tanult, hogy próbál feltenni olyan kérdéseket itt is, amit a felügyelőbizottság ülésén már megkérdezett. Szeretné kiemelni, hogy ez az üzleti terv már egy pozitív eredménnyel számol, támogatja azt.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy úgy látja, hogy a holding struktúrával szemben elutasítás, a gazdasági társaságokkal szemben pedig általános elégedetlenség van. Van egy olyan reális helyzetértékelés, ami arról szól, hogy az elmúlt években nagyon sok munka elvégzésre került, és egy tiszta világos képet látunk a működéséről, amelyre korábban nem volt lehetőség. Tisztázhatjuk azt is, hogy az elvárás az, hogy a vállalkozási tevékenységek nem okozhatnak veszteséget. A közfeladatok ellátása tekintetében eddig keresni kell akár azokat a strukturális átalakításokat is, hogy ezek képesek legyenek a saját lábukon megállni. Ezeknél a tevékenységeknél a felújítás és a karbantartást tervezni kell, és úgy kell ezeket a rendszereket üzemeltetni, hogy a jövőben is üzemképesek legyenek. Egy ilyen üzleti tervben nagyon sok munka van. Általában arra vagyunk kihegyezve, hogy a hibákról beszélünk, és azt ami jó, azt nem mondjuk el. Megköszönte a vállalatcsoport munkáját. Mivel a tájékoztatóval kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, szavazást rendelt el a tájékoztató határozati javaslatát illetően.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Hajdúnánási Holding Zrt. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) és tagvállalatai 2017. évre vonatkozó üzleti tervének bemutatásáról készült tájékoztató határozati javaslatát 8 igen és 1 nem (Dr. Éles András) szavazattal, 1 tartózkodás (Papp Gáborné) mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

361/2016. (XII. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánási Holding Zrt. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) és tagvállalatai 2017. évi üzleti tervének bemutatásáról szóló tájékoztatót megismerte, s azt - figyelembe véve a Felügyelő Bizottságok javaslatát - elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a testület döntéséről a Hajdúnánási Holding Zrt. vezérigazgatóját tájékoztassa.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2016. december 31.

Papp Gáborné
jegyzőkönyv-hitelesítő

KILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) kérelmeihez

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatának I-IV. pontjait elfogadásra javasolta.

(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a Hépszolg Kft. benyújtotta a testületnek a távhőszolgáltatás 2017. évi felújítási tervét. A Kft. a közfeladat-ellátási beszámolóját szeptemberben elfogadta a képviselő-testület. Most a távhőszolgáltatás közfeladaton képződött 2015. évi veszteség megtérítését kérik. A Mártírok útja 14. számú önkormányzati ingatlanra a Kft-vel 2010-ben megkötött bérleti szerződés, közös megegyezéssel, 2016. december 31-ével megszűnik. Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy 2011-ben vásárcsarnok céljára az önkormányzat megvásárolta a volt textilfeldolgozó épületét. Ezt rábízta a Hépszolg Kft-re, és most ezt a Kft. vissza kívánja adni. Mennyi a Kft. vesztesége ezen a tevékenységen 2016-ban és összességében.

Dr. Horváth Tibor Gergely, a Hajdúnánási Holding Zrt. vezérigazgatója elmondta, hogy a Mártírok utcai ingatlan vonatkozásában veszteség akkor keletkezett, amikor a bérlők bérleti jogviszonya megszűnt. Alapvetően a fűtési és az elektromos áram vonatkozásában a rendszerhasználati díj a veszteség. Amortizációt nem számol el, egyéb költséget nem fordít rá, hiszen az önkormányzati vagyon része. A Kft. két éven keresztül folyamatosan keresett bérlőt, kisebb-nagyobb sikerrel. Az épület megfelelő megőrzését a Kft. jelenleg már nem tudja biztosítani.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy nem kapott választ a kérdésére. Azt javasolja, hogy ne vegye vissza az önkormányzat az ingatlant. Van ennek a cégnek egy rendkívül megdicsért vezetése, ezek az emberek jogosultak arra, hogy az ingatlant bérbe adják. Csináljanak már valamit. Ne csak idejárjanak, hanem hozzanak is ide valamit. Miért nem akarjuk rábízni a cégre, hogy a továbbiakban is próbálja bérbe adni. Polgármester úr úgy gondolja, hogy a Hivatal apparátusa sokkal ügyesebben tudja a tevékenységet végezni, mint a Hépszolg Kft.?

Dr. Horváth Tibor Gergely, a Hajdúnánási Holding Zrt. vezérigazgatója elmondta, hogy van egy önkormányzati vagyon, amiről úgy döntött az önkormányzat, hogy bérlet vagy egyéb jogviszony alapján hasznosítja, nem maga használja. Van egy másik oldal, egy gazdasági társaság, amit az önkormányzat megbízott azzal, hogy hasznosítsa bérbeadással. A gazdasági társaság két dolgot tehet. Eldönti, hogy ebben üzletet lát, és árréssel továbbadja bérbe. Hogyha ezt nem tudja megfelelően csinálni, akkor senki nem kényszerítheti, hogy ezt megtegye. Ha azonban rákényszerítik, akkor az önkormányzatnak el kell majd számolnia gazdasági társasággal. Azt gondolja, hogy ez nem helyes út. Soha nem mondta azt a Kft., hogy profi az ingatlanhasznosításban, nem is ez a profilja. Nem tudja ezt ellátni, és azt sem látja indokoltnak, hogy ezért az önkormányzattól pénzt kérjen, hiszen nem közfeladat. Mindenképpen el kell számolni ezzel, vagy sikerül hasznosítani vagy nem, az energiaköltségeket meg kell fizetni. Mindegy, hogy a gazdasági társaságon keresztül teszi ezt meg az önkormányzat, és elszámol vele, okot adva arra, hogy megint azt lehessen mondani, hogy pénzt kér a Kft., vagy pedig az önkormányzat maga hasznosítja.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy ha úgy gondolja, hogy hülyékkel van tele a képviselő-testület, akkor ezt a stílust őrizze meg, ha esetleg el tudja fogadni, hogy gondolkodó ember is van ebben a testületben, akkor pedig viseltessen így. Nekünk teljesen mindegy, hogy magunknak csinálunk veszteséget, vagy Önöknek fizetjük ki. Tudja, hogy ki kell fizetni, ez nem is volt kérdés. Azt szeretné, ha lenne valami, ami Önöktől származik, mint produktum, valami hozzáadott érték, ami itt a dicséretekben elhangzott. Ha ennyire jók, akkor biztos bérbe tudják a mi ingatlanunkat adni. Ne a hivatali alkalmazottakkal akarjuk megoldatni.

Bódi Judit képviselő asszony elmondta, hogy nem ért egyet azzal, hogy csak a bizottsági üléseken kellene komoly munkának folynia. Sok kritikát hallott azokra a képviselőkre az elmúlt időszakban, akik különösebb vita nélkül nyomkodták a gombot, a lakosság meg egyébként semmit nem értett abból, hogy mi történt a testületi ülésen. Lehet, hogy a kérdésfeltevő tudja a választ, de egy-egy kérdés is tartalmazhat információt. Úgy tudja, hogy az emberek többnyire onnan informálódnak, hogy meghallgatják ezeket a beszélgetéseket. Ha a tárgyhoz kapcsolódó, értelmes megszólalásról van szó, az lehet, hogy hasznos. Elmondta továbbá, hogy még mindig jobb az, hogy most jelzi a cég és visszaadja ezt a tevékenységet, mint az, hogy meglepetésszerűen egy év múlva jön 10 millió forint költséggel. Ebben felelősséget is lát, hogy jelezze a cég, hogy van egy tevékenysége, amely veszteséget termel, és gondolkodjunk a megoldáson.

Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony elmondta, hogy sajnós ő azt tapasztalja, hogy nem tudják az emberek, hogy miről van szó, nincsenek tisztában az előterjesztéssel, pláne ha nagyon eltérünk a tárgytól. Néha talán az előterjesztésből néhány sort be lehetne vágni a tévénézők számára.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy egy pár mondatban össze szokta foglalni, hogy miről szól az adott előterjesztés. Nem igaz az, hogy amikor a testületi vita nélkül fogadunk el valamit, azt ne előzte volna meg vita. Alapvető változás az a 2010 előtti időszakhoz képest, hogy nem a testületi ülésen akarjuk megvitatni a napirendet. A testületi ülésen egyfajta szereplési vágy is kibontakozik, és eljártssza mindenki a saját szerepét. Egy kicsit showmúsortra kezd az ülés hasonlítani, amit sajnál. Nyilván a botránypolitizálásnak ez egy nagyon fontos és helyes szerepe, és ez az ellenzék pályája, amin ő nem kíván korcsolyázni, de azt gondolja, hogy lenni kellene egy határnak, amin nem megyünk túl. Az a kérdés, hogy azért választottak meg bennünket, hogy jó döntéseket hozzunk, vagy azért, hogy egy show jelleggel ezt el is adjuk a város lakossága felé. Szerinte az illúzió, hogy azzal, hogy követik a TV-ben a képviselő-testületi ülést, részesévé válnak a döntéshozásnak. Azért vannak választások, hogy a döntés felelőssége a képviselők vállát nyomja. A döntés felelőssége mindig a többségé lesz. Nem akarja megbántani az ellenzéki képviselőket, de az ellenzéken nincs döntési kényszer és döntési felelősség, e meg is határozza azt a mozgáskört, amit meg tudunk tenni.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el Dr. Éles András képviselő úr javaslatáról.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület Dr. Éles András képviselő úr javaslatát – mely szerint az önkormányzat ne vegye vissza a Mártírok útja 14. szám alatti ingatlant –, 1 igen (Dr. Éles András) és 7 nem szavazattal, 2 tartózkodás (Papp Gáborné, Nagyné Juhász Krisztina) mellett nem fogadta el.

Szólláth Tibor polgármester úr szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának I-IV. pontjait illetően.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) kérelmeihez készült előterjesztés határozati javaslatának I. pontját 9 igen és 1 nem (Dr. Éles András) szavazattal elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A képviselő-testület a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) kérelmeihez készült előterjesztés határozati javaslatának II. pontját 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás (Dr. Éles András) mellett elfogadta.

Dr. Éles András képviselő úr jelezte, hogy új szavazást kér.

Szólláth Tibor polgármester úr új szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának II. pontjáról.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) kérelmeihez készült előterjesztés határozati javaslatának II. pontját 10 igen szavazattal elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) kérelmeihez készült előterjesztés határozati javaslatának III. pontját 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás (Papp Gáborné) mellett elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A képviselő-testület a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) kérelmeihez készült előterjesztés határozati javaslatának IV. pontját 10 igen szavazattal elfogadta.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

362/2016. (XII. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 316/2016. (XI. 24.) számú Képviselő-testületi Határozat alapján megkötött távhőszolgáltatásra vonatkozó közfeladat-ellátási szerződés szerint a közfeladat ellátója, a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. által benyújtott 2017. évre vonatkozó felújítási tervet megismerte és úgy határoz, hogy 2017. április hónapban az addig elkészülő szakértői anyag alapján ismételten napirendre tűzi azt.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját tájékoztassa, valamint gondoskodjon az újabb előterjesztés elkészítéséről.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2016. december 31. - a tájékoztatásra
2017. április 30. - az előterjesztés elkészítésére

363/2016. (XII. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a távhőszolgáltatás közfeladat-ellátásban a 2015. évben képződött veszteség kompenzálására 4.804.384,- Ft támogatást nyújt a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. számára, melyből 4.063.000,- Ft-ot az önkormányzat 2016. évi költségvetésének általános tartaléka terhére, 741.384,- Ft-ot pedig az önkormányzat 2017. évi költségvetése terhére biztosít.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját tájékoztassa, valamint gondoskodjon az önkormányzat 2016. évi költségvetésének általános tartaléka terhére biztosított támogatás átutalásáról, az önkormányzat 2017. évi költségvetése terhére biztosított támogatásnak az önkormányzat 2017. évi költségvetésében való tervezéséről.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2016. december 31. - az átutalásra
2017. január 31. - a költségvetésben való tervezésre

364/2016. (XII. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonát képező hajdúnánási 2814 helyrajzi számú, természetben a 4080 Hajdúnánás, Mártírok útja 14. szám alatti ingatlanra a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft-vel 2010. november 26-án megkötött bérleti szerződést 2016. december 31. napjával közös megegyezéssel megszünteti.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját tájékoztassa.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2016. december 31.

365/2016. (XII. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet 10. §-a alapján úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező hajdúnánási 2814 helyrajzi számú, természetben a 4080 Hajdúnánás, Mártírok útja 14 szám alatti kivett ipartelep megnevezésű 7261 m² alapterületű ingatlant versenytárgyalásos pályázati eljárás keretében történő bérbeadás útján kívánja hasznosítani az alábbi feltételekkel:

- Az ingatlant egészben vagy épületenként/helyiségenként is bérbe lehet venni.
- A bérlet időtartama lehet határozott vagy határozatlan időtartamú.
- A versenytárgyalási ajánlatokban fel kell tüntetni a megajánlott bérleti díjat.
- A képviselő-testület az ajánlatok beérkezési határideje lejártá utáni soron következő ülésén bírálja el az ajánlatokat.

Felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívás megjelentetéséről gondoskodjon, valamint az ajánlatokat – a beérkezési határidő lejártát követő – soron következő Képviselő-testületi ülésen ismertesse.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2016. december 31. aztán folyamatos - a pályázati felhívás megjelentetésére
folyamatos - az ajánlatok ismertetése

Papp Gáborné
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) és a Hajdúnánási Üdülőterület tulajdonosai között történt egyeztetés eredményéről szóló tájékoztatóról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; valamint Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.
(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a Hépszolg Kft. ennek a területrésznek az üzemeltetésében kíván elérni módosításokat, több esetben felmondásra került a szerződés. Akkor ez a képviselő-testület elé került, és ott megfogalmazódott, hogy az önkormányzat szeretne tájékoztatást kapni arról, hogy mi lett az egyeztetés eredménye, és milyen helyzet van most. Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Dr. Éles András képviselő úr megkérdezte, hogy polgármester úr azt szereti, ha hülyének nézik, vagy ha hazugnak mondják. Előzetesen írásban megírta a Hépszolg Kft-nek, hogy mit fog kérdezni. A kérdésekre határidőben vezérigazgató úr megadta a válaszokat, amelyekben őt hülyének nézik, és a képviselőtársait is. A Hépszolg Kft. építményadó címen 4.692.672 Ft-ot fizetett ki 2016-ban, csak elfelejtették hozzátenni, hogy 5 évre. Ez évente nem több, mint 950.000 Ft. Fűnyírásra 25.000 Ft-ot, cső-, víz-, szennyvízmunkálatokra 9.000 Ft-ot, veszélyes fa elszállítására 9.000 Ft-ot, konténerürítésre 54.000 Ft-ot, postaköltségre 160.000 Ft-ot, számlázás és hátralékkezelésre 11.000 Ft-ot költött el, és erre a 268.000 Ft-os tevékenységhez hozzászámolt 2 millió forint bérköltséget, és kihozta, hogy milyen veszteséges ez a tevékenysége. Ezzel szemben 4750 m² után 600 Ft-os bérleti díj mellett 2.850.000 Ft-ot szed be a Kft. Ha 3.000 Ft-ra emeli ezt az összeget, akkor 14.000.250 Ft-ot fog beszélni. A szigeten lévő ingatlanok kiesnek, akkor is beszélni 10.695.000 Ft-ot. Az évi idegenforgalmi adó, amit az épületek után fizetnek meg a bérlők helyett, az 950.000 Ft. Ha a 93 üdülőtulajdonos 6 hónapon keresztül 1.320 Ft szemétszállítási díjat fizet, akkor személyenként 7.920 Ft-ot fizetnek, ezzel szemben a felmerülő költség 54.000 Ft, az összes befizetett költség pedig 760.320 Ft. Ha mindezeket egybeveti, azt kell megállapítania, hogy egy 5 éves adófizetést egy évre kivetített a cég és kimutatta a veszteséget. Hogy van az, hogy a 285.000 Ft-al még mindig jelentős nyereség lett volna, és bégül kihoz egy rekordévet, amikor be kellett fizetni. Megkérdezte azt is, hogy ha az alapvető jogok biztosa azt fogja mondani, hogy a díjfizetés nem a Kft-tilletti, hanem a tulajdonosokat, akkor kívánják-e módosítani a 3.000 Ft-os és 2.500 Ft-os díjat, és az volt a válasz, hogy nem. Nemhogy nem elég a 10 millió Ft-os bevétel, hanem még további négyzetméterenkénti 200 Ft-al akarják az ottani bérlőket sarcolni. Eközben 285.000 Ft-ot fordítottak ennek a területnek a működtetésére. Ne mondják komolyan, hogy ennek 2 millió forint bérköltsége van. Miután ő ezeket átszámolta, nem vár semmi mást, csak bocsánatkérést, amiért hülyének nézték a képviselőket.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy ez a beszámoló arról szól, hogy a Kft. milyen egyeztetést hajtott végre az üdülőtulajdonosokkal. Az a költői kérdés, hogy ha van egy bódévárosnak nevezett rész, amihez senki sem mert hozzányúlni az elmúlt évtizedekben, és van egy fenntarthatatlan, gusztustalan állapot, és ebbe belenyúl az önkormányzat gazdasági társasága, akkor egy önkormányzati képviselő miért nem az önkormányzat oldalára áll. Ő is úgy gondolja, hogy nem volt korrekt a válasz, nem is lehetett az. Ilyenkor van baj, amikor van egy provokatív kérdés, és valamiféle megfelelési kényszerből válaszolni akarnak rá. Nem is az volt a cél, hogy értelmes válasz jöjjön, csak jöjjön valami, amibe bele lehet kötni. Arra kéri vezérigazgató urat, hogy ne hagyják magukat mindenbe beleugrasztani. Korrekt, szakmailag védhető válaszokat adjanak.

Dr. Horváth Tibor Gergely, a Hajdúnánási Holding Zrt. vezérigazgatója elmondta, hogy képviselő úr kérdése az volt, hogy 2016-ban mekkora költséget számolt el a Kft., erre kapott választ. Nem várja el, hogy ismerje egy gazdasági társaság működését, hogy mindez mennyi embernek mennyi munkaórát jelent. Ha a Kft. annak idején mindennek kiszámolta volna a költségét, akkor lehet, hogy nem tartana itt.

Az alapvető jogok biztosával kapcsolatos kérdésre az volt a válasz, hogy nem tervez változást a Kft. Gyors választ kellett adni, fognak házon belül egyeztetni, és megpróbálják az ilyen típusú kérdéseket is hatékonyabban megválaszolni. Képviselő úr számításaiban nagyon sok tévedés van. Azt próbálta összehasonlítani, hogy mi van most, és mit vállal a Kft. Ez egy vállalkozási tevékenység, egy üdülőövezet rendezése, mind díjbevétel, mind szolgáltatás oldalról. A Kft. nem veszteséget szeretne ezzel termelni, hanem nyereséget is szeretne elérni, szerinte ez nem az ördögtől való dolog. A nyereség ésszerű, mert nagy részét vissza kell fordítani erre a területre, a fennmaradó részt pedig a gyógyfürdőre tudja fordítani a Kft. Ő ezt támogatja.

Bódi Judit képviselő asszony elmondta, hogy már nagyon sok időt töltöttünk el ezzel a kérdéssel, és azért háborítja ez fel, mert amikor ott ültünk a Kft-nél és ott volt az ügyvezető is, legalább háromszor visszatértünk arra, hogy biztosan mennyi egy évnek a költsége. Kifejezetten ő kérdezte meg, hogy nem lehet-e ezeken a költségeken csökkenteni. Egyetért azzal, hogy hozzá kell nyúlni ehhez a problémához, csak az nem volt mindegy, hogy az emelés mértéke mennyi. Mert beszéltünk 1.500 Ft-ról, most már 3.000 és 2.500 Ft-nál tartunk. Ha a 4 millió Ft 950.000 Ft-ra csökken, akkor nem 6.900.000 Ft egy év költsége. Minek töltjük egymással az időt, ha nem beszélünk egymással őszintén és nyíltan. Soha nem leszünk abba a helyzetbe, hogy a számok mögé lássunk, mert erre mondta azt, hogy okos emberek egy ilyen költségvetést nagyon ügyesen tudnak kozmetikázni. Nem ennyivel, de valamennyivel igen. Azzal számoltunk, hogy elfogadható-e a 3.000 Ft. Az önkormányzat mellett vagyunk, legyen az önkormányzat cégének nyeresége. Azt mondtuk, hogy van egy működtetés, annak van egy költsége, és ezen felül amit emel, azt arra fogja használni, hogy a lámpát, az utat, sorompót megcsinálja, stb. Mindenki ezt kérdezte, hogy mennyi ez a költség, mert nem mindegy.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy lehet, hogy volt olyan időszak, de jelen pillanatban nincs kézi irányítás. Nem mondhatjuk meg egy gazdasági társaságnak, hogy mennyi legyen a díj, mert ez egy vállalkozói tevékenység. Az az elvárásunk, hogy a fürdő is, mint ágazat, nyereséget tudjon produkálni. Nemrég volt egy olyan fórumon, ahol egy a fürdőkhöz értő, korábban államtitkári pozícióban lévő ember elmondta, hogy a fürdők mindenhol veszteségesek, a fürdőre épülő szolgáltatások tehetik nyereségessé. Ezért volt rossz az a szerződés, amelyben ingyen bérlik a büfésonon a büfét, és még el is akarják perelni. A kérdés mégiscsak az, hogy egy önkormányzati képviselő miért áll azoknak az oldalára, akik eddig fillérekért voltak ott, és kialakítottak egy olyan miliót, amely szégyene a fürdőnek. Valami bűnös kapcsolat lehet? Sok problémát fel lehetne sorolni. Miért is baj az, ha rendet akarunk tenni? Nem ettől van valakinek fejfájása, hogyha rend lesz, akkor nem lehet az adómegkerülést és egyéb dolgokat csak úgy végrehajtani. Mert most ez megtörténik állítólag. Azt szeretné, hogy legyen rend, és legyen nyeresége a cégnek.

Dr. Horváth Tibor Gergely, a Hajdúnánási Holding Zrt. vezérigazgatója elmondta, hogy úgy érzi, mintha egy kissé félremenne ez a dolog. Képviselő úr megkérdezte, hogy 2016-ban mennyi a költség, erre válaszoltunk.

A képviselő-testületi egyeztetésen többen is megkérdezték, hogy mennyi az adott évekre a költség, ott bemutattuk, hogy mennyi az építményadó éves költsége. Megkérdezett egy tényleges költséget, ami egyébként nem történik, mert nem rendezett az üdülőövezet viszonya, nincs rendben az egész terület, azt hasonlítja össze az áremeléssel. A bérleti díj, a jövőben felmerülő költségeket fogja fedezni. Ha szeretnénk látni, hogy a befolyó bevétel mire lesz fordítva, akkor azt kell megvizsgálni, hogy 2017-től a Kft. mit fog tenni ezen a területen. Egyetért azzal, hogy egy emelt bérleti díj ugyanazért a szolgáltatásért problémás, de a Kft. nem ugyanazt a szolgáltatást akarja nyújtani. Lényegesen magasabb költség lesz. A Kft. rengeteg bérlői kérést meghallgatott, és módosította a szerződést, amelyben a bérlők vonatkozásában jelentős engedmények vannak. A nyolcvanas években létrejött szerződésekben az szerepel, hogy bármikor felmondhatja a Kft. a szerződést, bármikor árat emelhet, és bármikor felmondhatja. 2017-től 10 éves biztonságot garantál a szerződés a bérlet és a bérleti díj vonatkozásában, és komoly vállalásokat tesz, hogy milyen szolgáltatásokat fog nyújtani. Mindezt nyereséggel. Kikéri azt, hogy félrevezettük volna a képviselőket. A kérdésre válaszoltunk, és bemutattuk azt is, hogy mennyi a tervezett beruházás, és milyen beruházások történnek.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy erről kellett volna megadni a tájékoztatást, ezt elhibáztuk, hogy ez nem történt meg. Egyébként ez a tipikus botránypolitizálás, amikor olyan dolgokat mondunk, aminek nincs köze az előterjesztéséhez. A számításokkal kapcsolatban elmondta, hogy itt az szerepel, hogy a veszélyes fa elszállítása 9.000 Ft, nekünk olyan árajánlatunk volt, amelyben több mint 1 millió Ft volt a veszélyes fáknak csak a kivágása. Továbbra is azt kérdezi, hogy mi lehet a mögött a szándék mögött, hogy egy képviselő nem az önkormányzati érdekek mellé áll, hanem valami megfoghatatlan tulajdonosi érdek mellé, ami szemben áll a terület rendezésével. Ő azért ezt a szálát nem engedné olyan könnyen el.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy ne engedje el, csak ne hazudjon.

Buczó József képviselő úr elmondta, hogy sokkal inkább hasonlít ellenzéki képviselőtársai részéről egy-egy ilyen napirendi pont tárgyalása a vádló és vádlott álláspontjához, mint a kompromisszumkész együttműködéshez. Polgármester úr megfogalmazta már, hogy miként létezhet az, hogy a képviselő-testületben vannak, akik eleve a város ellenében foglalnak helyet. Azt gondolta, hogy amikor egyszer maga mögött hagyhatta a város a korábbi városvezetést, akkor megszűnik az a stílus, ami nem tett jót az egészségünknek. Ismét visszajöhetett ez a szellem a város akaratából. Ismét itt van közöttünk ez a stílus, éppen azok által, akik ezt generálták annak idején is. A korábbi polgármester kezét sem volt hajlandó fogni velünk. Most is csak azért létezik, mert mi nyújtunk kezét. Ez sok mindent elmond arról, hogy miként viszonyult a város akkori vezetése az ellenzéki képviselőkhöz. Azt gondolja, hogy súlyos árnyékot vet a jelenre is, kizárólag rajtuk múlik, hogy képesek-e változtatni. Ez a fajta politizálás, amit ők megvalósítanak, ez a mi toleranciánk mutatója is. Ideje és helye van ennek, de talán a belső mérséklet másként is működhetne a kérdések tekintetében is.

Egy kérdéssel is lehet vádolni, és olyan belső tartalommal megfogalmazni, amely önmagában előrevetíti azt, hogy a szándék nem biztos, hogy pozitív.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr elmondta, hogy az ellenzék funkciója egy ellenőrző, figyelmeztető funkció, de a döntés valóban a vezetése kell, hogy legyen. Ő is azt érzi, hogy a mai napi hozzászólásokban nem mindenben feleltek meg képviselőtársai ezeknek az elvárásoknak. Ő arra volna kíváncsi, hogy hogy áll az egyeztetés az üdülőtulajdonosokkal, milyen a szigeten lakók kiköltözési szándéka, hogyan áll a per.

Dr. Horváth Tibor Gergely, a Hajdúnánási Holding Zrt. vezérigazgatója elmondta, hogy 14 aláírás érkezett meg a bérlők részéről, többen jelezték, hogy december 31-ig kérnek még időt arra, hogy elküldhessék ezt a szerződést. Per nem indult még. Információnk van arról, hogy a bérlők egy csoportja pertársaságot alapít azért, hogy jogi útra tereljék az igényeiket. A sziget vonatkozásában megtörtént a felmondás, kiment egy olyan tájékoztató ajánlat, amelyben helyet biztosítunk nekik a meglévő üdülőterületen a bérleti díj hosszabb időre történő elengedésével, ami fedezheti az átköltözés költségeit. Aki úgy dönt majd, hogy nem fogadja ezt el, és életbe lép a felmondás, ott is legalább 2-3 év lesz, mire a szigetnek a területét rendezni lehet. A bérlőkkel több csoportban történt egyeztetés, voltak, akik már alá is írták, korrektnek tartják, van, aki túlzónak tartja az áremelést. Meglátása szerint jelentős mértékben el fogják fogadni, hiszen nemcsak áremelés történt, hanem vállalás is a Kft. részéről, és a szerződés olyan formát öltött, ami jelentős garanciát tud biztosítani a bérlők vonatkozásában.

Bódi Judit képviselő asszony elmondta, hogy véleménye szerint egyetlen kérdésével sem vádolt még senkit. Szeretné, ha konkrétan megmondanák, hogy mikor döntött a saját érdekében a város érdekeivel szemben. Megint átmentünk többes számba, és minden ellenzéki képviselőről van szó. Elmondta továbbá, hogy részt vettek egy olyan egyeztetésen, amelyre vezérigazgató úr hívta őket. Azért merete ezt a kérdést itt így feltenni, mert akkor ott nem erről volt szó. Nem értette, hogy két-három hónappal később mitől változnak meg a számok. Nem arról van szó, hogy a rendbe tételt ellenezné. Legyen rend, legyen nyereség. Itt a mértékeken volt a hangsúly. Érdekes, hogy nem osztottak ki minket képviselő társaink akkor, amikor itt ült az összes érintett. Akkor annyit tudtunk mondani, hogy a gazdasági társaság és a bérlők közötti problémáról van szó. Ha idehoz egy ilyen kérdést a gazdasági társaság, mint ahogy sok döntést nem hoz ide, és úgy fogjuk a határozati javaslatot elfogadni, hogy a mellékletben szereplő 3.000 vagy 2.500 Ft-ot tudomásul vesszük. A nevünket adjuk hozzá. Ha idehozzák, és véleményt kell alkotni, akkor véleményt alkotunk, de nem azért, hogy számon kérjünk, vádoljunk, vagy beleszóljunk. Akkor meg mondjuk azt, hogy tájékoztatóként megismertük, és egyébként azt csinál a gazdasági társaság, amit akar.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy mi kértük, hogy hozzák ezt ide. Továbbra is az az álláspontja, hogy a bérlő és a bérbeadó közötti a jogügyletről van szó, az önkormányzatnak ehhez nincs köze.

Ide lett szervezve egy közösség, akkor is csak azt tudta mondani, hogy meghallgatjuk őket, de az önkormányzatnak ebben érdemi szerepköre nincsen, nekik a Kft-vel kell megállapodniuk. Ez egy tájékoztatás, ami arról szól, hogy megismerjük ennek az eredményét.

Papp Gáborné képviselő asszony elmondta, hogy nem jelentené azt ki, hogy az önkormányzatnak nincs ehhez köze, mert mindennel egybefügg. Az önkormányzat létrehoz több gazdasági társaságot, abból holding születik. Az a vagyon egyébként eredetileg az önkormányzat tulajdona. Egyszer azt mondjuk, hogy nincs köze hozzá az önkormányzatnak, máskor mégis idehozzuk. Azt gondolja, hogy igenis köze van hozzá az önkormányzatnak. Azt gondolja, hogy attól azért jobban dolgozik a szervezet, minthogy itt mindig kínpadra ültessük és magyarázkodnia kelljen. Elkezdődött egy képviselő indítvánnyal, melléálltunk azoknak az embereknek, akiknek a jogos érdekét sértette egy döntés. Az a stílus, ami ennek a kérdéskörnek a kapcsán kialakult, számára elfogadhatatlan, ezért is vonult ki, mert ő ilyen módon nem tud az ügyekről beszélni.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr elmondta, hogy mi döntöttünk arról, decemberben kívánjuk ennek a folyamatnak a keresztmetszetét látni. Valószínűleg rosszul döntöttünk, mert ez a folyamat talán az egyharmadánál tart, tehát nem egy végeredményt beszélünk meg. Nem véletlen az, hogy tájékoztatót kértünk. A tájékoztató nem egy beszámoló, nem kell elfogadni, csak tudomásul venni, vagy megismerni. Ha van egy olyan képviselői javaslat, ami csak úgy szól, hogy megismertük a tájékoztatót, akkor erről tudunk szavazni. Vagy pedig azt mondjuk, hogy megismertük és tudomásul vettük, ami egy kicsit több, de ez nem egy beszámoló, amibe beleszólásunk van.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy a határozati javaslatban az van, hogy megismertük a tájékoztatót, és az abban foglaltakat tudomásul vesszük. Erről fogunk dönteni.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy Bódi Judit képviselő asszony pont azt mondta, hogy ne erről döntsünk. Polgármester úr nem adott lehetőséget arra, hogy először a módosításról szavazzunk.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy nem hangzott el módosításra irányuló igény. Aki nem tudja elfogadni, az szavazzon nemmel vagy tartózkodjon.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatát illetően.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) és a Hajdúnánási Üdülőterület tulajdonosai között történt egyeztetés eredményéről szóló tájékoztatóról készült előterjesztés határozati javaslatát 7 igen és 1 nem (Bódi Judit) szavazattal, 2 képviselő (Dr. Éles András, Papp Gáborné) nem vett részt a szavazásban elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

366/2016. (XII. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatójának Hajdúnánási Üdülőterület bérbeadására és üzemeltetésére vonatkozó tájékoztatóját megismerte, és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

Felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját tájékoztassa.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2016. december 31.

Papp Gáborné
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Hajdúnánási Református Egyházközség (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 2. szám) kérelméről

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatának I-III. pontjait elfogadásra javasolja 1.170.000,- Ft licitár megjelöléssel; az Egészségügyi és Szociális Bizottság elfogadásra javasolja 1.170.000,- Ft licitár megjelöléssel és II. pontját kiegészítéssel (III. pontról nem szavazott); a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság elfogadásra javasolja, II. pontját módosítással (III. pontról nem szavazott); a Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja I-II. pontjait módosítással (III. pontról nem szavazott)

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr megkérte a bizottságok tagjait, hogy ismertessék a bizottsági javaslatokat.

Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony ismertette az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatát.

Ötvös Attila képviselő úr ismertette a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság és a Városfejlesztési Bizottság javaslatát.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony ismertette a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát.

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a Kőrösi Csoma Sándor Református Gimnázium beadott egy pályázatot egy új tornaterem építésére, aminek a kialakításához ezt a telket szeretnék kérni az önkormányzattól. Időközben ez a pályázat nyert, és a szerződés aláírásra került. A tornaterem megépítése a mindennapos testneveléshez elengedhetetlen. Az elképzelés az volt, hogy az ingatlanak azt a részét, ahova a tornaterem épülne, adjuk át az Egyháznak, a fejpületet pedig az önkormányzat tartsa meg. Bizottsági ülésen egy ellenzéki képviselő javasolta azt, hogy adjuk át az egészet, és fizetessük meg a felújítás költségeit. Innen indult el ez a gondolkodás. Most van egyfajta előképe ennek, hogy adjuk át az egészet úgy, hogy az önkormányzat még esetleg hosszabb ideig használja még ezt az ingatlant. Az önkormányzat célja, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő épületek olyan állapotban legyenek, amely a gondozottságot, ápoltságot sugároz. Ez egy szép épület volt, az évtizedek során azonban elég rossz állapotba került. A mi tervük az, hogy 2017-ben a homlokzat meg tud újulni. Az is felmerült, hogyha ez az átadás megtörténik, az Egyház az anyagköltségbe 1 millió forinttal hozzájárul mi pedig az épület homlokzatát felújítanánk. Itt tart most a tárgyalás, nincs teljesen végleges álláspont.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy ő volt az, aki már az előző tárgyalás idején is azt mondta, hogy az egész területet adjuk át. Ő tudta, hogy az adománytevő oktatás céljára adta az ingatlant. Polgármester úr akkor a stílusához méltó módon lesöpörte ezt a javaslatot az asztalról, és 2-3 millió forintos belső felújítási munkákat végeztek ott azért, hogy a KLIK-et elhelyezzük ott. Tudjuk, hogy a KLIK már nincs, most a NAV székel az oktatásra szánt adományban. Nem lenne ez meglepő, ha Ön nem ülne sok széken, és az egyik széken való ülése esetleg rosszindulatú feltételezésekre is alkalmat adna. Felújíttatja, aztán bele akarja húzni abba a csapdába, hogy ő mondta, hogy adjuk oda. Ezt ő akkor mondta, amikor azt mondtuk, hogy ha kell a csarnok építéséhez, adjuk oda szőröstül-bőröstül. Most rá költöttünk 3 millió forintot, és most nagylelkűek akarunk lenni, mondván, hogy az ellenzéki képviselő ezt mondta. Az ellenzéki képviselő most is ezt mondja, mert ő a bizottsági ülésen szokott kérdezni, nem úgy, mint a külsős bizottsági tagok, akik talán egyszer sem kérdeztek két év alatt, vagy éppen a küldő szervezetek ellen szavaztak. Néha még talán szokott kérdezni az egyik képviselőtársunk, a másik pedig elmondta, hogy ő jobban tájékozott. Ott is azt mondta, és most is azt mondja, hogy ha ezt az oktatás céljára adták, és ezt a célt akkor találja meg, ha a Református Egyház tulajdonába kerül, akkor kerüljön. Egy kérése van, hogy azt a 3 millió Ft-ot, amit az ön önfejűsége miatt ráköltöttünk az épületre, térítsék meg és az egészet adjuk át az Egyháznak.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy nem igaz az, amit képviselő úr mond. Nem mindegy, hogy milyen sorrendben történnek a döntések. Alapvetően arról döntött a képviselő-testület, hogy a GEI beköltözik az önkormányzat épületébe, és kialakítottunk egy olyan ügyfélszolgálatot, ami miatt a Széchenyi Programirodának és a NAV-nak nem tudtuk biztosítani a helyet. Ezért került felújításra az épület, hogy ezekkel együtt a KLIK is ott legyen, azonban nem tudhatták, hogy át fog alakulni nyáron a KLIK. Ahogy Ön ezt tálalta az nem igaz. A botránypolitizálásnak nyilván ez a mikéntje. Önnek van egy javaslata, amivel egyet tud érteni. Adjuk át az ingatlant teljes egészében a Református Egyháznak, fizessék meg azt a 3 millió Ft összeget, ami a felújításra került. Az a javaslata, hogy 2018. augusztus 31-el adjuk át, és azt kéri a Református Egyháztól, hogy azt az 1 millió forintot, ami felmerült a homlokzat felújításához, adja át az önkormányzatnak, mi pedig 2017-ben a homlokzatot felújítjuk.

Megadta a szót Gacsályi Gábor vezető lelkésznek.

Gacsályi Gábor vezető lelkész elmondta, hogy amit polgármester úr elmondott az elfogadható. Körülbelül akkora épül fel a tornaterem is. A partnerség azt kívánja, hogy ne holnapután törjünk be ajtóstul a házba, a most ott lévő hivatalok kérdése is békében megoldódhasson. Az összeg az, amit az önkormányzat ráköltött, plusz az 1 millió forint, amivel a homlokzathoz járulunk hozzá.

Ötvös Attila képviselő úr elmondta, hogy nem azt mondta, hogy mindenhez több információja van, hanem azt, hogy a Holding Zrt. üzleti tervéről rendelkezett több információval. Ő is szokott kérdezni. A bizottsági ülésen az eredeti határozati javaslatot fogadtuk el, mert nem volt jelen az egyház képviselője, és nem tudták, hogy elfogadná-e képviselőtársa javaslatát, azért a javaslat elfogadásánál tartózkodott a bizottság. Ő a maga részéről támogatja ezt a javaslatot.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy amikor az ember jót akar, akkor is az a jussa, hogy hazugsággal vádolják. Elgondolkodott azon, hogy ha ezt a javaslatot nem tette volna meg, akkor most mit szólnának. Polgármester úr nem cáfolta azt, hogy lesöpörte azt a javaslatát, ami már akkor az ingatlan átadására vonatkozott. Ne arról meséljen, hogy hogy alakították ki. Korábban is ezt az álláspontot képviselte most is. Ön azt akkor nem támogatta, most hirtelen támogatja. Sajnálja, ha még ebből is fényesen akar kikerülni. Ismerje el, hogy ezt a javaslatot korábban is megtette, és most is megtette, és nem hazudik, hanem amit mondott, azt akkor is mondta és most is tartja.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy ilyen javaslat, amit most összefoglalt, korábban nem hangzott még el.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony elmondta, hogy akkor abban a szituációban felelősséggel nem lehetett erről a javaslatról, mert nem tudtuk, hogy a KLIK-nek mi lesz a sorsa. Nem a pökhendiség miatt nem támogatta polgármester úr a javaslatot, hanem a felelősség miatt.

Szólláth Tibor polgármester úr összefoglalta az elhangzottakat.

Bódi Judit képviselő asszony elmondta, hogy a bizottsági ülésen már elkezdett formálódni ez a javaslat, mert akkor már volt egyeztetés az egyház képviselőivel. Örül annak, hogy ezáltal egybe tud maradni az épület és a telek. Támogatja a javaslatot.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának I-III. pontjairól, tekintettel az általa tett javaslatra.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Hajdúnánási Református Egyházközség (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 2. szám) kérelméről készült előterjesztés határozati javaslatának I. pontját 10 igen szavazattal elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A képviselő-testület a Hajdúnánási Református Egyházközség (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 2. szám) kérelméről készült előterjesztés határozati javaslatának II. pontját 9 igen szavazattal, 1 képviselő (Buczko József) nem vett részt a szavazásban elfogadta, azzal, hogy a képviselő-testület a 4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 20. szám alatti ingatlant teljes területét 2018. augusztus 31. napján a Hajdúnánási Református Egyházközségnek ajándékozza, a Hajdúnánási Református Egyház az ingatlan felújításának költségét megfizeti, továbbá az önkormányzat vállalja az épület homlokzatának felújítását, amelynek anyagköltségéhez a Hajdúnánási Református Egyházközség 1 millió forinttal hozzájárul.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A képviselő-testület a Hajdúnánási Református Egyházközség (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 2. szám) kérelméről készült előterjesztés határozati javaslatának III. pontjáról nem szavazott.

A képviselő-testület a lefolytatott szavazásokra tekintettel az alábbi határozatokat hozta:

367/2016. (XII. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet 10. §-a alapján úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező hajdúnánási 3547 helyrajzi számú, természetben a 4080 Hajdúnánás, Széchenyi krt. 57. szám alatti kivett lakóház, udvar megnevezésű 260 m² alapterületű ingatlant versenytárgyalásos pályázati eljárás keretében történő értékesítés útján kívánja hasznosítani 1.170.000,- Ft kiinduló licitár megjelölésével.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2017. január 15.

368/2016. (XII. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező hajdúnánási 3554 helyrajzi számú, természetben a 4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 20. szám alatti kivett nevelőintézet megnevezésű, 2515 m² alapterületű ingatlant a Hajdúnánási Református Egyházközségnek (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 2. szám) ajándékozza.

A Képviselő-testület dönt arról, hogy a 4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 20. szám alatt található összesen 695 m² alapterületű ingatlanrészre (235 m² alapterületű épület és a hozzá tartozó ingatlanrész) vonatkozóan 2018. augusztus 31. napjáig tartó, határozott idejű haszonkölcsön szerződést köt a Hajdúnánási Református Egyházközséggel.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a 2017. évben gondoskodik a 4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 20. szám alatt található ingatlan homlokzati felújításáról, melyhez a Hajdúnánási Református Egyházközség 1.000.000,- Forintot biztosít, továbbá 3.000.000,- Ft összegű felújítási költséget megtérít az önkormányzat részére.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint felhatalmazza az ajándékozási és haszonkölcsön szerződés, a felújítási költségek megfizetéséről szóló megállapodás aláírására.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2017. január 15. - szerződések aláírására
2017. december 31. - felújításra

Papp Gáborné
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Buczko József képviselő úr távozott az ülésről, így a képviselő-testület 9 fővel folytatta tovább a munkáját.)

TIZENKETTEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a 2017. évi járási startmunka programok önerejének biztosításáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a pályázat elkészült, beadásra került. A mostani meglátásunk szerint 44.082.212 Ft-ra szükség, és döntenünk kell arról, hogy ezt a 2017-es költségvetésbe betervezzük.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Dr. Éles András képviselő úr megkérdezte, hogy megfelelőek-e ezek az arányok. Úgy látja, hogy a város útjaira többet kellene fordítani, mint az előző években. Nem lehet-e ezeken az arányokon változtatni. Kevésnek látja az utakra és az árkokra fordítandó pénzt, és talán egy kicsit vissza lehetne a mezőgazdaságból venni.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy a közfoglalkoztatási program tervezése úgy működik, hogy ahány embert foglalkoztatunk egy programban, arra visszavetítve vannak járulékos költségek. Az említett területeken nem tudunk 50 vagy 100 fős programokat csinálni, mert például egy aszfaltozási brigád 5-6 fős. Ehhez képest tudjuk a költségeket elszámolni. Ami tömegeket tud foglalkoztatni az a mezőgazdasági program. A 2017-es közfoglalkoztatási program lényegesen kisebb lesz, mint korábban. Nyilván az elsődleges munkapiac szépen szívja felfele az alkalmas szakembereket. Végigjárta az összes foglalkoztatási csoportot, és egy pár alapvetést megbeszélte a közfoglalkoztatásban résztvevőkkel. Megkérdezte tőlük, hogy valóban segítség-e a közfoglalkoztatás, a válasz egyértelműen az volt, hogy igen. Megkérdezte, hogy mi arról a véleményük, akik benne vannak a programban, de mindent elkövetnek azért, hogy a programot lejárassák. Egyértelműen az volt az álláspontja a dolgozóknak, hogy ezeket az embereket zárjuk ki a közfoglalkoztatásból. Ebből fakadóan egy kisebb közfoglalkoztatási programmal készülünk, jelentős foglalkoztatás leginkább a mezőgazdasági programban elképzelhető. Elmondta továbbá, hogy ez a programok önrésze, maga a program ettől nagyobb, de mindig a létszám határozza meg, hogy mekkora lehet egy program. Nagyságrendileg ezzel egy közel 800 millió Ft-os foglalkoztatási programot fogunk tudni megvalósítani.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatát illetően.

(A szavazásban 9 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a 2017. évi járási startmunka programok önerejének biztosításáról készült előterjesztés határozati javaslatát 9 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

369/2016. (XII. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az alábbi járási startmunka programokra pályázatot nyújt be a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Hajdúnánási Járási Hivatalához, a pályázatokhoz összesen 44 082 212 Ft önerőt biztosít az önkormányzat 2017. évi költségvetésében:

Megnevezés	Önerő (Ft)
Mezőgazdasági program	29 620 992
Helyi sajátosságokra épülő közfoglalkoztatás	10 836 082
Illegális hulladéklerakó helyek felszámolása	1 732 255
Mezőgazdasági földutak karbantartása	139 985
Belvízelvezető rendszerek karbantartása	536 324
Belterületi utak karbantartása	1 216 574
Összesen:	44 082 212

Felkéri a polgármestert, hogy a startmunka programok onerejét az önkormányzat 2017. évi költségvetésébe tervezze be.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2017. január 31.

Papp Gáborné
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENHARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés az OKKAL-MÁS-OKKAL Ifjúsági Egyesület (4080 Hajdúnánás, Kazinczy u. 19. szám) kérelméről

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; valamint Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatának I. és II. pontjait elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy tagja és elnöke volt ennek az egyesületnek. Egy nagyon szép időszak van az egyesület mögött, de be kell látni, hogy felnőttünk, és ezzel együtt sok minden megváltozott. A kérelem lényege, hogy az egyesület jövő év közepével szeretné ezt a tevékenységet az önkormányzatnak, és azt kéri, hogy az önkormányzat gondoskodjon lehetőség szerint ezeknek a funkcióknak a továbbviteléről.

Megadta a szót Dr. Dráviczky Gyöngyinek, az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesület elnökének.

Dr. Dráviczky Gyöngyi, az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesület elnöke elmondta, hogy szeretné megköszönni a lehetőséget arra, hogy 16 éven keresztül folytathatták ezt a tevékenységet.

Szólláth Tibor polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr elmondta, hogy egyike ez egy olyan sikeres tevékenységnek, amely nemcsak a hosszában, hanem a minőségében is meghatározó volt a város közművelődésében. Ezek a funkciók, amelyeket az egyesület vitt, úgy beépültek a város közművelődésébe, hogy ezek továbbvitele szükségesnek látszik. Megköszönte az egyesület munkáját. Bízik abban, hogy találnak olyan szervezetet, amely ezt a funkciót ugyanígy el tudja majd látni.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy ez egy szép időszak volt, még akkor is, ha kitermelte az ellenzéket az egyesület az ő idejében. Nem lehetett nagy diktatúra a városban, ha polgármester úr lehetett ennek a szervezetnek az elnöke, és az önkormányzat akkor is támogatta. Megköszönte mindazoknak, akik ezt működtették. Sok pályázati pénzt tettek hozzá, lelkesek voltak. Ma már nem lelkesít egy ilyen ifjúsági szervezet. A legjobbak elmentek egyetemre, a közösségi élet megváltozott. Egy olyan helyzet alakult ki, amit fájdalommal, de tudomásul kell venni. Megvan ennek az utódja, úgy gondolja, hogy a jövőben ezt a Hajdúnánási Pro Cultura Nonprofit Kft-re kell ezt bízni.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy ő konkrétan azért lett politikus, mert képviselő úr bele akarta őt taposni az egyesület elnökeként a földbe. Képviselő úr csinált belőle politikus.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony elmondta, hogy úgy értelmezi, hogy nem az egyesület fog megszűnni, hanem a várostól átvállalt feladatokat nem tudják a továbbiakban működtetni. Az egyesület továbbra is működik, továbbra is a fiatalok felé fordul. Mindenben az egyesület segítségére volt, amiben tudott, voltak nehéz időszakok is, de a minőségi munkának köszönhetően a város megszerette és befogadta az egyesületet. Megköszönte a munkát.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy amikor az ifjúsági egyesület elnöke - amelynek a létrehozását támogatta -, nyíltan szembe fordul a polgármesterrel és hazugnak nevezi, akkor miért várja el, hogy minden vonatkozásban a keblére ölelje ezt a szervezetet. Elég jól megél abból polgármester úr, hogy politikus, korábban még azt mondta, hogy büszke arra, hogy miatta lett politikus. Ön soha nem tagadta meg, hogy hozzá képest ellenzéki, és érdekes módon ez a szervezet tudott működni, nem tudta beletaposni a földbe.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy képviselő úrral szemben ő sohasem volt megélhetési politikus. Van egy gazdasága, abból él. Ez a különbség. Aki részese volt ennek a harcnak, az tudja, hogy 2006-ig rengeteget kellett küzdeni azért, hogy életben maradjon az egyesület, 2006 után tudott kibontakozni.

Bódi Judit képviselő asszony elmondta, hogy tényleg nagyon sok vitát váltott ki az akkori frakcióban az egyesület működése. Inkább polgármester úr volt az, aki a működésüket támogatta. A civil életben dolgozott is együtt az egyesülettel, és átalakult ez a megítélés. Tudja, hogy milyen nehéz helyzetben van egy civil szervezet, amely ilyen feladatokat vállal, ha nincs hozzá háttere, akkor nem tud működni. Reméli, hogy maga az egyesület tovább működik majd.

Dr. Dráviczky Gyöngyi, az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesület elnöke elmondta, hogy a kettő elválik egymástól. A működtetés az, ami elvesz nagyon sok energiát, és amiatt nem tud a közösségfejlesztés működni, ami a valódi szerepe lenne. Mindig biztos forrást jelentett az önkormányzati támogatás, amivel tudtak tervezni, és megkönnyítette a működést. Maga az egyesület működik tovább, bízik benne, hogy továbbra is élni fognak pályázati lehetőségekkel. Bízik benne, hogy ha rendezvényük lesz, és szükségük lesz a házra, akkor visszamehetnek majd a működtetőhöz, hogy oda vihessenek ők is programokat. Egy kicsit megfordul a helyzet, és kilépnek a működtető szerepből.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának I. és II. pontjait illetően.

(A szavazásban 9 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület az OKKAL-MÁS-OKKAL Ifjúsági Egyesület (4080 Hajdúnánás, Kazinczy u. 19. szám) kérelméről készült előterjesztés határozati javaslatának I. pontját 9 igen szavazattal elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A képviselő-testület az OKKAL-MÁS-OKKAL Ifjúsági Egyesület (4080 Hajdúnánás, Kazinczy u. 19. szám) kérelméről készült előterjesztés határozati javaslatának II. pontját 9 igen szavazattal elfogadta.

A képviselő-testület a lefolytatott szavazásokra tekintettel az alábbi határozatokat hozta:

370/2016. (XII. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az OKKAL-MÁS-OKKAL Ifjúsági Egyesülettel (4080 Hajdúnánás, Kazinczy utca 19.) kötött 9807-1/2016. iktatószámú üzemeltetési szerződést és a 9806-1/2016. iktatószámú közszolgáltatási szerződést az előterjesztés mellékletét képező megállapodásokkal hosszabbítja meg.

Felhatalmazza a polgármestert az üzemeltetési szerződés meghosszabbításának és a közszolgáltatási szerződés meghosszabbításának aláírására.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2016. december 31. – az üzemeltetési szerződés meghosszabbításának és a közszolgáltatási szerződés meghosszabbításának aláírására

371/2016. (XII. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

A képviselő-testület az Ifjúsági Ház, Teleház, Mozi működtetése céljából, 2017. első félévében az OKKAL-MÁS-OKKAL Ifjúsági Egyesületet 2.745.000,- Ft összeggel támogatja.

A képviselő-testület vállalja, hogy az Ifjúsági Ház, Teleház, Mozi 2017. évi működtetéséhez szükséges 5.490.000,- Forintot az önkormányzat költségvetésébe – a Hajdúnánás Városi Önkormányzat által biztosított támogatások között feltüntetve – a 2017. évre betervezi.

Felkéri a polgármestert, hogy az OKKAL-MÁS-OKKAL Ifjúsági Egyesületet a képviselő-testület döntéséről tájékoztassa és gondoskodjon a támogatás önkormányzati költségvetésbe történő betervezéséről és biztosításáról.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2016. december 31. – tájékoztatásra
2017. január 31. – költségvetésbe történő betervezésre
folyamatos – támogatás biztosítására

Papp Gáborné
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENNEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Római Katolikus Egyház (4244 Újfehértó, Debreceni út 1.) kérelméről

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolta.

(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a Római Katolikus Egyház kérelmében a helyben lakó lelkipásztor lakhatási költségeinek fedezéséhez kér anyagi támogatást. Amennyiben a képviselő-testület elfogadja a határozati javaslatot, úgy az önkormányzat 2017. évi költségvetésében támogatást biztosít erre a célra. 365.000 ft összegű támogatást javasol, ez a lakhatási költség fele.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Dr. Éles András képviselő úr megkérdezte, hogy az önkormányzat bárkinek is kifizeti-e a lakbérét vagy a rezsiköltségét.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy nem tud most választ adni, a következő alkalommal fog válaszolni.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy biztosan nincs ilyen.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy a következő testületi ülésen fog erre választ adni.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr elmondta, hogy tudomása szerint egy helyben lakó japán tanár rezsiköltségének egy részét fizetjük.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatát illetően.

(A szavazásban 9 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Római Katolikus Egyház (4244 Újfehértó, Debreceni út 1.) kérelméről készült előterjesztés határozati javaslatát 8 igen szavazattal, 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

372/2016. (XII. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Római Katolikus Egyház (4244 Újfehértó, Debreceni út. 1.) részére 365 eFt összegű támogatást biztosít a római katolikus lelkipásztor szolgálati lakásának közös költség és lakbér díjához, az önkormányzat 2017. évi költségvetésének terhére.

Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására, valamint a támogatásnak az önkormányzat 2017. évi költségvetésébe való tervezésére.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2017. január 31.

Papp Gáborné
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Magyar Vöröskereszt Hajdú-Bihar Megyei Szervezetének (4025 Debrecen, Simonffy u. 44. szám) kérelméhez

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolta.

(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a Magyar Vöröskereszt Hajdú-Bihar Megyei Szervezete és az Önkormányzat között 2011. október 12. jött létre haszonkölcsön szerződés az önkormányzat tulajdonát képező 4080 Hajdúnánás, Dorogi u. 5. szám alatti ingatlan 5 db helyiségére vonatkozóan. A szerződés 2016. december 31-ig tartó határozott időtartamra jött létre, mely időtartam meghosszabbítását kéri a szervezet.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatát illetően.

(A szavazásban 9 fő képviselő vett részt.)

A képviselő testület a Magyar Vöröskereszt Hajdú-Bihar Megyei Szervezetének (4025 Debrecen, Simonffy u. 44. szám) kérelméhez készült előterjesztés határozati javaslatát 9 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

373/2016. (XII. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet 10. § (1) bekezdés b) bb) pontja alapján úgy határoz, hogy a Magyar Vöröskereszt Hajdú-Bihar Megyei Szervezetével (4025 Debrecen, Simonffy u. 44. szám) az előterjesztés mellékletét képező haszonkölcsön szerződést köti.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint felhatalmazza a haszonkölcsön szerződés aláírására.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2016. december 31.

Papp Gáborné
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Szabóné Marth Éva képviselő asszony kiment az ülésről, így a képviselő-testület 8 fővel folytatta tovább a munkáját.)

TIZENHATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a 4080 Hajdúnánás, 6161 helyrajzi számú ingatlan hasznosításáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy arra irányuló kérelem érkezett önkormányzatunkhoz, hogy az önkormányzati tulajdonú 6161 helyrajzi számú kivett szemétkerakó telep megnevezésű valóságban a Görbeházi úton található rekultivált szeméttelen napelemes kiserőművet kívánnak létesíteni.

A bérbeadást 20 éves időtartamra 60.000,-Ft+ÁFA/év, kiinduló licitár meghatározásával javasolja, infláció követő bérleti díj mellett.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy olyan nagy titkolózás van most e mögött. Máskor odaírják, hogy kiről van szó, most pedig nem hangzik el ennek a vállalkozónak a neve.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy a Csiszer Kft. a kérelmező. Semmiféle titkolózás nincs. Volt egy időszaka a városvezetésnek, amikor igen komolyan vállalkozásellenes volt, nyíltan hirdette azt, hogy a vállalkozók gazemberek. Most van egy új időszak, amikor azt mondjuk, hogy partnerként tekintünk a vállalkozásra, és igyekszünk minden segítséget megadni. Ha azt mondják, hogy bármilyen probléma van, akkor azt nyíltan kell mondani, és nem sugallni kell. Egy nyílt eljárásnak az elején vagyunk, beérkezett egy kérelem arra vonatkozólag, hogy a felszámolt rekultivált szeméttelenre építenének egy napelemes kiesőművet. 20 éves időtartamra, 60.000+ÁFA/év/hektár bérleti díjjal, amely évente az infláció mértékével korrigálódik.

Dr. Éles András képviselő úr megkérte polgármester urat, hogy nézze vissza a televíziós közvetítést, hogy bárki is bármilyen kritikával ezt az előterjesztést illetve-e. Ő egy kérdést tett fel, Ön meg levont egy következtetést. Titkolni kell, hogy a Csiszer Kft-ről van szó? Máskor egy párszáz forintos tételnél is névvel és lakcímmel megjelöljük az illetőt. Ő csak ennyit kérdezett, Ön pedig következtetést vont le, és megállapította hazugságot, miszerint vállalkozásellenes volt a korábbi önkormányzat.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy semmiféle titkolózás nincs. Valaki szeretne egy területet bérbe venni. Pályázatot kell kiírni, abba nem írjuk bele, hogy ki fogja megnyerni, mert nem tudjuk. Arról döntünk, hogy maga a terület bizonyos feltételekkel kiírásra kerül. Azt sem titkoltuk el, hogy ezt egy megkeresés miatt írjuk ki.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy polgármester úr már a gondolatait is meg akarja fejteni. A kérdésfeltevésből megállapítja, hogy ő mit akar mondani. Lehet, hogy Ön kinőtt politikus, de fogalma sincs sokszor arról, hogy őt mi vezérli. Mondja meg, hogy hol van leírva, hogy ki a kérelmező. Most nem merte elmondani, majd mikor rákérdezett, következtéseket vont le.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy ma már második alkalommal történik az, hogy egy helyi vállalkozó megszólítása kerül. Ő a tendenciát írta csak le.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatát illetően.

(A szavazásban 8 fő képviselő vett részt.)

A képviselő testület a 4080 Hajdúnánás, 6161 helyrajzi számú ingatlan hasznosításáról készült előterjesztés határozati javaslatát 8 igen szavazattal és az alábbi határozatot hozta:

374/2016. (XII. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet 10. §-a alapján úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező Hajdúnánás, 6161 helyrajzi számú kivett szemétkerakó telep megnevezésű 3,7973 ha területű ingatlant versenytárgyalásos pályázati eljárás keretében történő bérbeadás útján kívánja hasznosítani 20 éves időtartamra 60.000,- Ft+ÁFA/év kiinduló licitár meghatározásával, és azzal, hogy a bérleti díj az infláció mértékével emelkedik.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint felhatalmazza a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2016. december 30. – a pályázati felhívás megjelentetésére

2017. január 31. – a bérleti szerződés megkötésére

Papp Gáborné
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENHETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés ingatlan adásvételi előszerződés megkötésére

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a családsegítő központ bővítéséhez adtunk be egy pályázatot, a szomszédos ingatlan, a Hajdúdorogi Takarékszövetkezet telkéből szeretnénk vásárolni. A Takarékszövetkezet hajlandó ezt nekünk értékesíteni. A kerítést nekünk kell majd kialakítani, amelynek költsége nem lehet benne a pályázatban. Ez nagyjából 1 millió forint plusz költséget fog jelenteni az önkormányzat számára.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Dr. Éles András képviselő úr megkérdezte, hogy mióta tudjuk, hogy ilyen pályázatot fogunk beadni.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy szerinte már régen beadtuk.

Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony elmondta, hogy a pályázatot beadtuk, hosszas elkészítés előzte meg. A TOP keretében került benyújtásra, azért mert a központ helyigénye nagyobb lesz, mint a jelenlegi épület. Körülbelül egy éve be van már adva a pályázat.

(Szabóné Marth Éva képviselő asszony visszatért az ülésre, így a képviselő-testület 9 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy a bizottsági ülésen megkérdezte, hogy hogy van az, hogy bizonyos pályázatokról mi nem is tudunk, csak akkor ismerjük meg a beadott pályázatot, amikor ide kerül a testület elé valamiért. Beadnak egy pályázatot, hogy ez 100%-osan finanszírozott pályázat. Majd azt mondják, hogy kerítés 1 millió Ft, kisajátítási költség ennyi meg ennyi. Ha valaki nem támogatja, akkor azt mondják, hogy a fejlődés ellen van. Ha azt kérdezzük, hogy miért nem akkor vitatták meg velünk, hogy körülbelül ennyibe fog kerülni, akkor pedig azt mondják, hogy semmi közünk hozzá, mert 100%-osan finanszírozott. Nem a képviselő-testület dönt a pályázatokról, csak bólogat a korábban benyújtott pályázatokra.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy ma már sokadik alkalommal nem mond igazat képviselő úr. 2016. június 22-én 12. napirendi pontként tárgyaltuk meg azt, hogy a TOP-ba milyen pályázatok kerültek már beadásra, és mi az ami beadásra kerül. Ma már sokadik alkalommal bizonyosodik be, hogy nem mond igazat. Sajnálja, ha valóban azt akarja megvalósítani, amit a ciklus elején mondott, hogy minden lehetőséget kihasznál arra, hogy mind az ő, mind a Hivatal munkáját ellehetetlenítse. Csak közben rámegy a képviselő-testület.

Dr. Éles András képviselő úr megkérdezte, hogy miért nem ad választ arra, amit kérdezt. Elhallgatja azt, hogy a képviselő-testület csak bólogat. Abba az előterjesztésben benne van, hogy itt veszünk telket, ennyiért vesszük, ilyen kerítést építünk? Próbáljon már a kérdésre válaszolni. Azt kérdezte, hogy ki dönt ezeknek a pályázatoknak a finanszírozásáról. Erre nem adott választ, és nem cáfolta meg azt az állítását, hogy a döntés után jönnek a különböző összegekkel, és nekünk nincs más választásunk, mint nyomni a gombot.

Tóth Imre képviselő úr elmondta, hogy polgármester úr válaszolt rá, hogy mikor tárgyaltuk meg, és azt is elő lehet keresni, hogy kik azok, akik támogatták azt az előterjesztést, és kik azok, akik nem. Szeretné megdicsérni polgármester urat az ülés vezetéséért, mert ha annyiszor és olyan formában zavarná meg a képviselő-testület ülését, mint Dr. Éles András képviselő úr a beszólásaival, akkor ez az ülés háromszor ilyen hosszú lenne.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy a következő évi munkaterv kapcsán voltak javaslatok. Azok számára, akik nem tudják, hogy az SZMSZ-ben hogyan van szabályozva a pályázatok beadási rendje, lehetne egy napirend, ami tájékoztat arról, hogy mikor és milyen formában kell megtárgyalni egy pályázatot. A 2010 és 2014 közötti időszak azért tudott pályázati szempontból sikeres lenni, mert kialakult egy munkarend, amelynek keretében korrekten és jó minőségben tudtunk pályázatokat megvalósítani. Az azelőtti időszokról ezt nem tudja elmondani. Ha valaki úgy gondolja, hogy minél rosszabb, annál jobb, azt nem tudja támogatni. Arra biztatja képviselőtársait, hogy segítsék ezeket a fejlesztéseket, de ha ez bárkinek problémát okoz, akkor ott van a tartózkodás és a nem szavazat lehetősége.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr elmondta, hogy ezen pályázat kapcsán a tárgyalásokat a Hajdúdorogi Takarékszövetkezettel, az intézményvezetővel, a pályázatíróval és a tervezővel ő maga folytatta. Ennek a tárgyalásnak az eredményét mutatjuk most be a képviselő-testületnek, és ahhoz kérünk támogatást, hogy a plusz költségeket, amelyek nem elszámolhatóak, biztosítsa.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának I. pontját illetően.

(A szavazásban 9 fő képviselő vett részt.)

A képviselő testület az ingatlan adásvételi előszerződés megkötésére készült előterjesztés határozati javaslatának I. pontját 8 igen szavazattal, 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

Szólláth Tibor polgármester úr megkérdezte Dr. Kiss Imre jegyző úrtól, hogy ha egy önkormányzati képviselő jelen van a képviselő-testületi ülésen, akkor az önkormányzati törvény alapján van-e lehetősége arra, hogy ne vegyen részt a szavazásban.

Dr. Kiss Imre jegyző úr elmondta, hogy egyértelmű választ nem tud adni. Az önkormányzati törvényben fel vannak sorolva a képviselő jogai és kötelezettségei, köztük az, hogy részt vesz a képviselő-testület munkájában.

A kormányhivatalnak számtalan olyan állásfoglalása volt, mely szerint ha a képviselő az ülésteremben tartózkodik, akkor jelenlévőnek kell tekinteni. Ebben az értelmezésben a képviselőnek kötelessége a jelenléte mellett részt venni, a képviselő-testület munkában, ami ebben az esetben azt jelenti, hogy a három szavazati lehetőség valamelyikével élnie kell.

Dr. Éles András képviselő úr megkérdezte, hogy ezzel azt akarja állítani, hogy ő nem vesz részt a képviselő-testület munkájában?

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy véleménye szerint nem teljesíti az esküjét.

Papp Gáborné képviselő asszony elmondta, hogy nincs szükség erre a cirkuszra, ne húzzuk egymás idejét. Úgy gondolja, hogy mindenki, látja, hogy képviselőtársa aktívan részt vesz a képviselő-testület munkájában. Az pedig az ő képviselői joga, hogy részt kíván-e venni az adott szavazásban.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy képviselő asszonynak jogában áll ezt gondolni, de a jogi értelmezésnél ő inkább jegyző úrra hallgatna.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy arra kéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy vizsgálja majd meg ezt a kérdést.

Szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának II. pontját illetően.

(A szavazásban 9 fő képviselő vett részt.)

A képviselő testület az ingatlan adásvételi előszerződés megkötésére készült előterjesztés határozati javaslatának II. pontját 8 igen szavazattal, 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban elfogadta.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

375/2016. (XII. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

1. Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy adásvételi előszerződést köt a Hajdú Takarékszövetkezettel (4026 Debrecen, Bethlen u. 10-12. A I/6. szám) a Takarékszövetkezet tulajdonában lévő, hajdúnánási 2809 helyrajzi számú, természetben a 4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 17. szám alatti ingatlan 264 m² területű részére vonatkozóan 7.500,-Ft/m² vételár megjelölésével, valamint annak kikötésével, hogy az adásvétel csak az önkormányzat által a Magyarország Kormányának Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében meghirdetett Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése című TOP-4.2.1-15 kódszámú pályázati felhívásra benyújtott „Család- és Gyermekejöléti Szolgálat, Központ épületének infrastrukturális fejlesztése Hajdúnánáson” című pályázat támogatása esetén valósul meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint felhatalmazza az adásvételi előszerződés aláírására.

2. A Képviselő-testület az épület bontásának és a kerítés építésének felmerülő költségét a 2017. évi költségvetésében biztosítja

Felkéri a polgármestert, hogy a költségek 2017. évi költségvetésben történő tervezéséről gondoskodjon,

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2017. január 13. – az adásvételi előszerződés aláírására
2017. január 31. – a költségvetésbe történő tervezésre

Papp Gáborné
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENNYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés termőföld-felajánlások elfogadásáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; valamint Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy Kiss Antal, Kiss István, valamint Kiss László – a hajdúnánási 0624/15 helyrajzi számú szántó, legelő, kivett árok művelési ágú ingatlanban lévő tulajdoni hányadukat – kívánják önkormányzatunknak ajándékozni.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatát illetően.

(A szavazásban 9 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a termőföld-felajánlások elfogadásáról készült előterjesztés határozati javaslatát 8 igen szavazattal, 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

376/2016. (XII. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet 17. § alapján úgy határoz, hogy köszönettel elfogadja a hajdúnánási 0624/15 helyrajzi számú szántó, legelő, kivett árok megnevezésű 30,2690 ha alapterületű ingatlanak az alábbiakban felsorolt magánszemélyek által felajánlott részeit:

- Kiss Antal 4440 Tiszavasvári, Május 1. u. 13/a. szám alatti lakos által felajánlott 185/359102 tulajdoni hányadot,
- Kiss István 4085 Hajdúnánás-Tedej, Tessedik Sámuel u. 11. szám alatti lakos által felajánlott 185/359102 tulajdoni hányadot,
- Kiss László 4400 Nyíregyháza, Árok u. 18. fszt. 4. szám alatti lakos által felajánlott 185/359102 tulajdoni hányadot.

A Képviselő-testület az ajándékozás tárgyát képező ingatlanrészt az önkormányzat üzleti vagyonába sorolja be.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint felhatalmazza az ajándékozási szerződés aláírására.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2017. január 13.

Papp Gáborné
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENKILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés
dülőutak átminősítéséről

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; valamint Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatának I. és II. pontjait elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának I. pontját illetően.

(A szavazásban 9 fő képviselő vett részt.)

A képviselő testület a dülőutak átminősítéséről készült előterjesztés határozati javaslatának I. pontját 8 igen szavazattal, 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

Szólláth Tibor polgármester úr megkérte Dr. Kiss Imre jegyző urat, hogy az önkormányzati törvény értelmében járjon el, mint jegyző annak okán, hogy Dr. Éles András képviselő úr nem vett részt a szavazásban.

Dr. Kiss Imre jegyző úr elmondta, hogy a képviselő-testületi ülésen a képviselő fizikai jelenléte számít. A kormányhivatal álláspontja egyértelmű, ezeket az információkat továbbképzéseken adja át.

Szólláth Tibor polgármester úr szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának II. pontját illetően.

(A szavazásban 9 fő képviselő vett részt.)

A képviselő testület a dülőutak átminősítéséről készült előterjesztés határozati javaslatának II. pontját 8 igen szavazattal, 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban elfogadta.

Szólláth Tibor polgármester úr új szavazást rendelt el.

(A szavazásban 9 fő képviselő vett részt.)

A képviselő testület a dülőutak átminősítéséről készült előterjesztés határozati javaslatának II. pontját 8 igen szavazattal, 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban elfogadta.

A képviselő-testület a lefolytatott szavazásokra tekintettel az alábbi határozatokat hozta:

377/2016. (XII. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy kezdeményezi az önkormányzat tulajdonát képező hajdúnánási 01121/2 helyrajzi számú kivett saját használatú út megnevezésű 98 m² alapterületű ingatlan, valamint a hajdúnánási 01113/12 helyrajzi számú kivett saját használatú út megnevezésű 1008 m² alapterületű ingatlan szántóvá történő átminősítését a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Hajdúböszörményi Járási Hivatal Járási Földhivatalánál.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2017. január 13.

378/2016. (XII. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet 7. § alapján úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező hajdúnánási 01121/2 és 01113/12 helyrajzi számú ingatlanokat művelési ág változás után az önkormányzat forgalomképtelen vagyonából az üzleti vagyonának körébe sorolja be.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2017. február 17.

Papp Gáborné
jegyzőkönyv-hitelesítő

HUSZADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés Kállai István 4080 Hajdúnánás, Móricz Pál u. 5. szám alatti lakos kérelméről

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; valamint Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták 230.000 Ft vételár megjelölésével.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a kérelmező azt vetette fel, hogy a kisköz benyúlik az ő telkébe, ezért ebből egy 53 m²-es területet szeretne megvásárolni. Ezt a területet javasolja a két bizottság 230.000 Ft-os vételáron pályázatra kiírni.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatát illetően, tekintettel a bizottsági javaslatokra.

(A szavazásban 9 fő képviselő vett részt.)

A képviselő testület a Kállai István 4080 Hajdúnánás, Móricz Pál u. 5. szám alatti lakos kérelméről készült előterjesztés határozati javaslatát 9 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

379/2016. (XII. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet 10. § alapján úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező hajdúnánási 3343 helyrajzi számú kivett saját használatú út megnevezésű ingatlanak a mellékelt térképen jelölt kb. 53 m² területű részét nyilvános pályázati eljárás keretében történő telekalakítással vegyes adásvétel útján kívánja hasznosítani 230.000,- Ft megajánlható minimum vételár megjelölésével.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint felhatalmazza a telekalakítással vegyes adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2017. február 28.

Papp Gáborné
jegyzőkönyv-hitelesítő

Szólláth Tibor polgármester úr ezek után megadta a képviselőknek a lehetőséget a kérdések, észrevételek, megjegyzések megtételére.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony kellemes ünnepeket kívánt.

Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony köszönetét fejezte ki mindazoknak, akik támogatták a hátrányos helyzetű gyermekek karácsonyát. Legalább 150 gyermek kapott ajándékot, 1,5-2 millió Ft értékű adomány gyűlt össze. Kellemes ünnepeket kívánt.

Bódi Judit képviselő asszony elmondta, hogy egy nagyon jó kezdeményezés van az általános iskolában. A gyermekek úgynevezett angyalpostát küldenek egymásnak. Sokat beszélünk arról, hogy mennyire a virtuális világban élünk ma már. Ennek az ötletnek a kapcsán újra előkerülnek a karácsonyi üdvözlőlapok, amit egymásnak írnak a gyerekek. Kellemes ünnepeket kívánt mindenkinek.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy mindenekelőtt egészséget szeretne kívánni mindenkinek, és azt, hogy mindenki kapja meg azt, ami a boldogságához hiányzik. Azt kívánja az országnak és a városnak, hogy a vezetői a hatalom szeretete helyett a szeretet hatalmát hirdessék. Kellemes ünnepeket kívánt.

Papp Gáborné képviselő asszony kellemes ünnepeket kívánt. Kívánja, hogy mindenkinek az álmaiból, vágyaiból legalább egy teljesüljön a következő évben.

Ötvös Attila képviselő úr kellemes ünnepeket kívánt mindenkinek.

Tóth Imre képviselő úr elmondta, hogy örömmel és hálával tud felsorolni olyan tevékenységeket, amelyeket az iskolában végeztek az elmúlt évben. Erdélyi, kárpátaljai rászorulókat támogatása, hajdúnánási rászorulókat támogatása, nyugdíjas dolgozóknak szervezett programok, az ápolási intézet lakóinak szervezett látogatások. Köszönetet mondott az iskola tanulóinak, pedagógusainak, és minden résztvevőnek. Kellemes ünnepeket kívánt.

Dr. Csiszár Imre alpolgármester úr megköszönte az együttműködést mindenkinek az ifjúsági koncepció megalkotásában. Több olyan dologról szeretne beszámolni, amely büszkeséggel töltheti el a város lakosságát. Három együttműködési megállapodás került megkötésre a tavalyi évben a Debreceni Egyetem és Hajdúnánás között létrejött stratégiai együttműködése megállapodás keretében, tanárképzés, természettudományos képzés és műszaki képzés támogatására. A Kábítószerügyi Egyeztető Fórum eredményesen dolgozott az idén, egy sikeres pályázati évet zártak, amelynek a megvalósulása a jövő évben fog megtörténni. Az egyetemmel és a hajdúnánási fiatalokkal együttműködve számtalan rendezvény került megrendezésre. Ennek a munkának méltó elismerése az „UNICEF Gyermekbarát Város” díj megítélése Hajdúnánás városának. Kellemes ünnepeket kívánt.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr kellemes ünnepeket kívánt.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy a város fennállásának az évfordulóját is ünnepeljük most. Büszke a városra, amelynek a polgármestere lehet. Nagyon sok tehetség, szorgalom és szolidaritás van ebben a városban. Nyilván vannak ezzel ellentétes hangok is, abban hiszik, hogy az előbbi van többségben.

Legnagyobb feladatunk az lehet, hogy a sok kreativitás, ami a városban van, ne rontsa egymásnak a minőségét, hanem erősítse. Mindenkinek vannak dolgok az életében, amiért hálás lehet, fontos, hogy ezt felismerjük. Meghitt karácsonyt és sikerekben gazdag boldog új évet kívánt.

Mivel több kérdés, észrevétel nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** megköszönte a meghívottaknak a megjelenést, a végzett munkát és a képviselő-testület nyilvános ülését du. 14,20 órakor bezárta és zárt ülést rendelt el.

kmft.

Szólláth Tibor
polgármester

Dr. Kiss Imre
jegyző

Papp Gáborné
jegyzőkönyv-hitelesítő