

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2016. október 10-én** - csütörtökön - **du. 15,00 órakor** megtartott *r e n d k í v ű l i* üléséről.

A képviselő-testület rendkívüli ülésének helye: a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Díszterme

Jelen vannak a rendkívüli képviselő-testületi ülés megkezdésekor: Szólláth Tibor polgármester, Dr. Juhász Endre alpolgármester, Kovács Zsolt, Buczkó József, Nagyné Juhász Krisztina, Tóth Imre, Ötvös Attila, Bódi Judit, Papp Gáborné, Dr. Éles András képviselők

A rendkívüli képviselő-testületi ülésről távol maradt: Szabóné Marth Éva képviselő asszony

A Hivatal részéről jelen vannak: Dr. Kiss Imre jegyző, Maginé dr. Csirke Erzsébet aljegyző, Kiss György, a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Kissné Barta Piroska, a Városfejlesztési és Üzemeltetési Iroda irodavezetője, Kelemenné Bogdán Mónika kabinetvezető, Fülöpné Baráz Judit szociális csoportvezető, Dr. Szombati Ágnes önkormányzati csoportvezető, Gélák Pál pályázatkezelési csoportvezető, Dr. Nagy Attila pályázatkezelési ügyintéző, Jóna Imréné jegyzőkönyvvezető, Szakál Attila informatikus

A napirendi pontok tárgyalásánál jelen voltak még:

Az 1.) napirendi pont tárgyalásánál: Dr. Horváth Tibor Gergely, a Hajdúnánási Holding Zrt. vezérigazgatója
Gere Miklós, a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója,
Szabados Gábor, a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. Üzemeltetési Osztályának vezetője

A 4.) napirendi pont tárgyalásánál: Erdősné Dézsi Ágnes, a Hajdúsági Szociális Szolgáltató Nonprofit Kft. főnövére

A testületi ülésen jelen volt még az 1.) napirendi pont tárgyalásánál 50 fő üdülőtulajdonos, valamint a Helyi TV két munkatársa.

Szólláth Tibor polgármester úr köszöntötte a képviselő-testület tagjait, az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselő-testület 10 fő jelenlétével határozatképes, azt megnyitotta.

Javasolta, hogy a képviselő-testület a meghívóban közölt napirendi pontokat tárgyalja meg.

Megkérdezte, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel a napirendi pontokkal kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el annak elfogadásáról.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a napirendi pontok megtárgyalását 9 igen szavazattal, 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

Javasolt napirendi pontok:

- 1.) Papp Gáborné képviselő asszony, Bódi Judit képviselő asszony és Dr. Éles András képviselő úr önálló indítványa (szóbeli)
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 2.) Előterjesztés Hajdúnánás Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 22/2013. (VI. 30.) Önkormányzati Rendelet felülvizsgálatáról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 3.) Előterjesztés Hajdúnánás településrendezési eszközeinek 2016. évi módosításának kiegészítéséről
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 4.) Előterjesztés az értelmi fogyatékosok nappali ellátása szociális alapszolgáltatási feladat további ellátásáról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 5.) Előterjesztés „*A vágópont kialakításához és az állattartó istálló megépítéséhez szükséges építőanyagok beszerzése*” tárgyban megindított, a Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalára
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 6.) Előterjesztés „*A vágópont kialakításához szükséges eszközök és berendezések beszerzése*” tárgyban megindított, a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalára
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 7.) Különfélék

Ezek után **Szólláth Tibor polgármester úr** a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére kért javaslatot.

Buczó József képviselő úr Dr. Éles András képviselő urat javasolta jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

(A teremben levő Dr. Éles András képviselő úr jelezte, hogy a felkérést elfogadja.)

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület Dr. Éles András képviselő urat, mint jegyzőkönyv-hitelesítőt 9 igen szavazattal, 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

Szólláth Tibor polgármester úr a napirendi pontok megtárgyalása előtt bejelentette, hogy a General Electric jelzéssel élt felénk, hogy a Polgári utcai telephelyet nem kívánja értékesíteni.

ELSŐ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Papp Gáborné képviselő asszony, Bódi Judit képviselő asszony és Dr. Éles András képviselő úr önálló indítványa (szóbeli)

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy három képviselő indítványozta a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását. Ezek után megadta a szót az indoklásra és megkérdezte, hogy ki kívánja azt előadni.

Dr. Éles András képviselő úr jelezte, hogy ő kíván szólni, miután Szólláth Tibor polgármester úr megadta számára a szót.

Dr. Éles András képviselő úr hozzászólásában hangsúlyozta, hogy végzettsége okán is tisztában van a jogi helyzettel. Elmondta, hogy a Kft. intézkedéseiről a képviselők egy részének nem volt tudomása, ezért kezdeményezték a rendkívüli ülés összehívását. Ez jogszerű, hiszen az önkormányzat a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft-t jogosította fel a hajdúnánási Fürdő tulajdonával való rendelkezési jogra. Az az ingatlan együttes, amelyikről vita folyik az a hajdúnánási Fürdőhöz tartozó 14,5 ha területhez tartozik, nincs önálló helyrajzi számmal ellátva. Hosszú évtizedek alatt alakult ki az a helyzet, ami van és ennek a megváltoztatására nem kellő tájékoztatás mellett olyan drasztikus intézkedésekre került sor, amelyet a képviselő-testület egy része nem tud tolerálni. Többször felvetődött már, hogy ez az információ, hogy nem tudjuk mi a szándék ezzel a területtel, ezért tájékozódni szerettünk volna. Miután a testület felé a beadvány megérkezett, a HÉPSZOLG Kft. kezdeményezte, hogy egy informális tanácskozást tartsunk. A testület tagjai közül ezen a három órás tájékoztatón Polgármester és a most jelen nem lévő képviselő-társunk nem vett részt. Ezen a tájékoztatón kaptak információkat, bár az egyik témának a kibontására, mely az adózás kérdése, itt most nincs lehetőség. Véleménye szerint egy helytelen jogértelmezésből adódóan a Kft. fizeti meg a lakosok helyett a helyi adót, nevezetesen az építményadót. Ennek annyi hátulütője van, hogy a céget nem illeti meg az az adókedvezmény, amely a lakosságot megilleti. Az önkormányzatnak egy magasabb jövedelme keletkezik, és a céget terheli magasabb kiadással szemben a lakosság által fizetendő adóval. A beadványt tevők álláspontja szerint a területen valóban vannak elhanyagolt, gazdátlanok tűnő épületek, a kényszerlebontással viszont azért nem tudott élni a Kft.,

mert amikor felszólították a tulajdonost, a bérleti díjat azonnal megfizette. Nincs továbbra sem tudomásuk arról, hogy az önkormányzatnak vagy a tulajdonos Kft-nek van-e elképzelése ennek a területnek a fejlesztésére és milyen intervallumban. Erre vonatkozóan a képviselő-társai tettek ajánlásokat a Kft-nek a most kialakult vita keretei között, erre vonatkozó határozati javaslatát a testület elé tárja, illetve átadta jegyző úrnak és polgármester úrnak.

Szólláth Tibor polgármester úr megköszönte az indoklást és megadta a szót vezérigazgató úrnak.

Dr. Horváth Tibor Gergely vezérigazgató úr hozzászólásban elmondta, hogy bizottsági ülésen is elhangzott, de itt is megtartja összefoglalóját. Mivel nagyobb nyilvánosságot kapott ez az ügy ezért elmondta, hogy a Kft. 2015-ben a képviselő-testület elé terjesztett egy olyan elképzelést, ami a Kft. helyreállítását, a válságból való kivezetését jelenti. Ez két területre osztható, az egyik a közfeladat-ellátásnak a rendezése, a másik a vállalkozási tevékenység rendezése. Ha a vállalkozási tevékenységre összpontosít, azt kell mondania, ha nem tudja a veszteséget megszüntetni, illetve nincs rá mód, hogy azt elkerülje, azt meg kell szüntetnie. Azoknál a tevékenységeknél, ahol pedig veszteség keletkezik ott a veszteség megszüntetése és folyamatosan a nyereségképzés lesz a cél. A hajdúnánási Gyógyfürdő és a hozzá kapcsolódó összes szolgáltatás az a vállalkozási tevékenység keretében van. Ezen a területen nagyon sok lépést tett a cég a Fürdő rendezése kapcsán, ez a válságból való kivezetés egyik lépése volt. Ezen belül történik meg az üdülőövezet rendezése is. A cég megnézte azt is, hogy mekkora költség keletkezik a jelenlegi állapot fenntartása mellett, amely természetesen nem cél, illetve mi az a minimum ellátandó feladat, amit meg kell tenni akár a veszélyhelyzet elhárítására, akár a terület rendezése kapcsán. Ezek után kikalkulálta a cég, hogy mekkora az a bérleti díj, ami elégséges lehet arra, hogy ezt a területet fenn tudja tartani, megfelelően üzemeltetni tudja, ha nem is luxus szinten. Ezzel párhuzamosan indult el a város a gyógyhelyé minősítési eljárásban, amely ez már eléggé előre haladott állapotban van. Kijelölésre került a gyógyhely övezet, melynek része az üdülőövezet is. Ahhoz, hogy a város sikeresen pályázhasson, rendezett viszonyokat kell teremteni, nemcsak a zaj, por, levegő szennyezettség, hanem maga a környezet vonatkozásában is. A cég tavaly a katasztrófavédelem munkatársaival megvizsgálta azt, hogy milyen minimum területrendezést kell végrehajtani, de erre igény jelentkezett a bérlők részéről is. Nagyon fontos, hogy megtörtént a tájékoztatás, az egyeztetés a bérlők felé. Ezt követően azon bérlők vonatkozásában, akik nem kívánták a bérleti díjat tovább fizetni, ekkor történt meg a felmondás. A másik terület a sziget, amely kapcsán felhívta a figyelmet, hogy az egy olyan tavon helyezkedik el, amely a fürdő kiszolgálását segíti, ez engedélyes tó. Ennek az esetleges szennyezettsége a fürdő teljes üzemeltetését ellehetetleníti. A sziget nem közművesített, így az ottani ingatlanok szennyvíz kezelése sem megoldott. Ez nagyon komoly kockázat nem csak a gyógyhelyé való minősítésben, hanem az ott sporttevékenységet végző gyerekek körében is. Ezek után a cég megvizsgálta, hogy közművesíthető-e a sziget, illetve lennének-e partnerek ebben az ottani üdülő tulajdonosok. A gyógyhelyé való minősítési eljárás során látható, hogy a sziget a fürdő fejlesztésének a része lesz. Arról szó sincs, hogy valaki ezt a területet privatizálni akarná, ezt az idő úgy is megmutatja. A fejlesztési

elképzelésekkel kapcsolatban elmondta, hogy a pályázat készül. A kényszerlebontással kapcsolatban elmondta, hogy az is egy összetett folyamat lenne, ha sor kerülne rá. Elmondta még, hogy a cég a bérleti díj bevételét a területrendezésre szeretné fordítani 2017. évben.

Szólláth Tibor polgármester úr emlékeztetett arra, hogy Dr. Éles András képviselő úr indoklásában szó volt az adózásról. Erre szeretne választ kapni.

Kiss György irodavezető úr válaszában elmondta, hogy a helyi adókról szóló törvény alapján építményadó esetén az adó alanya az, aki az ingatlan nyilvántartásba bejegyzésre került, ez esetben ez a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. Erről egyébként van Kormányhivatal által jegyzett állásfoglalásunk is, ez nem vitatott dolog. A cégek esetében a helyi adótörvény előírja, hogy a törvényben leírt mentességeken kívül egyéb mentességeket nem lehet adni. Magánszemélyeknél lehet mentességet adni, cég esetében nem lehetséges.

Szólláth Tibor polgármester úr megköszönte a választ. Jelezte, hogy Dr. Éles András képviselő úr ügyrendi javaslatot kíván tenni, majd megadta a szót.

Dr. Éles András képviselő úr hozzászólásában elmondta, hogy a Polgármesteri Hivatalnak a törvényeket kell betartani, nem pedig a Kormányhivatal utasítását. A Kormányhivatal nem jogosult jogszabályok értelmezésére. Véleménye szerint ez törvényt sértő. Ezek után idézte a Ptk. V. Fejezet 18. §-nak (2) bekezdését. Ebben az esetben hozzávetőlegesen kevesebbet fizetne a lakosság, mint a HÉPSZOLG Kft.

Szólláth Tibor polgármester úr megkérdezte, hogy mi képviselő úr ügyrendi javaslata.

Dr. Éles András képviselő úr ügyrendi javaslata, hogy az álláspontok ütközzenek ebben a kérdésben is.

Dr. Kiss Imre jegyző úr véleménye szerint képviselő úr nem értelmezi teljes körűen a jogszabályi környezetet, hiszen nem alkalmazza a helyi adókról szóló törvény ide vonatkozó rendelkezéseit. Az általa említetteknek lehet valóságalapja, de esetünkben egyetlen üdülőtulajdonos sincs feltüntetve az ingatlan nyilvántartásba felülépítmény tulajdonosaként abban az esetben a Kormányhivatal álláspontja szerint is lehetne helyi adó alanya. A Kormányhivatal nem értelmez, hanem szakmai együttműködés van a két hivatal között. A Kormányhivatal ez esetben megerősített bennünket és ezt követően köteleztük a Kft-t az adó megfizetésére.

Dr. Éles András képviselő úr kérdése ismét az adóra vonatkozott kiemelve belőle azt, hogy az adó alanya a naptári év első napján az épület tulajdonosa. Itt senki sem vitatja, hogy az épület tulajdonosai a terület bérlői. Megkérdezte, hogy milyen kiadásai voltak a Kft-nek egy év vonatkozásában és akkor, amikor nem ők fizették az adót. Miért akarják a bérlőkkel megfizettetni a vízszabályozást? Kérdése volt még, hogy mi lesz a szigeten és ki fogja finanszírozni. Garantálnak-e valamit a bérleti díj felemelésével kapcsolatban, pl. hogy egy éve múlva nem áll elő ugyanez a helyzet. A

képviselők miért nem kaptak informális tájékoztatást a levél kiküldése előtt. Korábban azt ígérték a szigeten lakóknak, ha visszaigazolják a beruházást, akkor közös együttműködéssel megoldják a szennyvíz problémát. Nem érzik-e azt, hogy egy levél megírásakor a joggal való visszaélés tilalma is szóba kerülhet, amikor azt mondják, hogy vagy elfogadja a bérleti díjat vagy felmondjuk a bérleti jogviszonyt.

Papp Gáborné képviselő asszony megkérdezte, hogy mi ennek a problémának a kulcsfontosságú eleme, az adózási jogszabály?

Dr. Kiss Imre jegyző úr Dr. Éles András képviselő úr felé válaszában elmondta, hogy ismeri az idézett jogszabályi rendelkezéseket. Véleménye szerint azonban képviselő úr nem értelmezi helyesen az idézett jogszabályi rendelkezéseket, hiszen a felülepítmény tulajdonjoga csak abban az esetben válhat el a föld tulajdonjától, hogy ha az ingatlan nyilvántartásba a felülepítmény külön feltüntetésre kerül. Esetünkben nem került feltüntetésre.

Dr. Horváth Tibor Gergely vezérigazgató úr válaszában azzal kezdte, hogy a HÉPSZOLG Kft. veszteséges cég. A cash-flow-jában nagyon sok pénz hiányzik, amire a Kft. adott egy olyan hosszú távú elképzelést, egy konkrét stratégiai tervet a képviselő-testület részére, amelynek megvalósítása több mint egy éve zajlik. Ez a terület, amiről beszélünk nem közfeladatra vonatkozó rész, hanem kifejezetten vállalkozási terület. A Kft. tulajdonában lévő ingatlanon vonatkozó bérleti konstrukciónak a rendezése. A kiadásokról is tud számot adni, ha szükséges. A Kft. nem konzerválni szeretné azt az állapotot, ami az elmúlt időszakban fennáll, hanem rendezni szeretné. Ha konzerválna a kiadások mellett, akkor nemcsak a gyógyhellyé való minősítés nem menne végbe és a megfelelő szolgáltatásokat sem tudná nyújtani, így bevétele sem lesz. A költségekre visszatérve nagyságrendileg kb. 1 millió Ft-ot meghaladó volt az összeg. Nem a bérlőkkel akarja a Kft. a vízszintszabályozást rendezni, ezt elmondta az informális megbeszélésen is. Ezt meg kell tenni, mert ha a tó kilép a medréből, akkor károkozás fog keletkezni. A szigetre vonatkozóan stratégiai elképzelések vannak, amely a képviselő-testület elé fog kerülni. A bérleti díjak esetében garantál-e valamint a Kft., igen, a díjak bevételeiből fogja rendezni a terület sorsát, amelyet már évekkkel ezelőtt el kellett volna kezdeni. Úgy érzi, hogy minden kérdésre válaszolt, a joggal való visszaélést pedig visszautasítja, mivel úgy gondolja, hogy a Kft. ezt nem követte el.

Szólláth Tibor polgármester úr *Papp Gáborné képviselő asszony felé* válaszában elmondta, hogy az itt összegyűltek nem jogosultak döntéseket hozni. Ezt mindenki tudja. Nem hozhatunk döntést, mivel a döntés a gazdasági társaság érdekeiben áll, ezt neki kell megtennie. A korrekt megoldás az lett volna, hogy ha van egy ilyen fejlesztés le kellett volna ülni és megbeszélni a bérlőkkel. A szerződés nem most keletkezett, hanem valamikor a 80-as években. Az igaz, hogy 10-20 évvel ezelőtt el kellett volna kezdeni a sziget rehabilitálását. Ismételten hangsúlyozta, hogy a döntést nem a testületnek kell meghoznia.

Dr. Éles András képviselő úr ismételten a tulajdonjog kérdésében szólt hozzá, mely szerint a Ptk. szerint az épület tulajdonjoga, ha az épület és a föld tulajdonosa elérően

nem állapotnak meg a földtulajdonost illeti meg. Megkérdezte, hogy mikor állapotnak meg abban, hogy az épület tulajdonjoga a földtulajdonosoké. Eltérő megállapodás van, mindenki tudja, hogy a föld a HÉPSZOLG Kft. tulajdona, a felülepítmény pedig a tulajdonosoké. A továbbiakban észrevételt tett, mely szerint a csónakázó tó vízszintjével nem volt probléma, míg a beavatkozás nem történt meg, ha pedig balesetveszélyes fák vannak, akkor azokat ki kell vágni. Megjegyezte azonban, hogy ezt a területet csak azon a szinten tartották karban, ami éppen szükséges volt. Nem tárgyaltak senkivel, bár polgármester és jegyző urat tájékoztatták, hogy milyen intézkedésre készülnek, ők viszont nem tájékoztatták a testületet. 10 évvel ezelőtt polgármester úr volt a többségi frakció vezetője, tett-e a terület karbantartására kezdeményezést. Elmondta még, hogy az adó bevételekből az utakat már rendbe lehetett volna tenni. Nem kapott arra választ, hogy miből kívánnak beruházásokat végrehajtani.

Szólláth Tibor polgármester úr feloldva a képviselő úr és jegyző úr között az adó rendelet értelmezése közötti problémát javasolta, hogy ha bárkinek ezzel kapcsolatban kérdése van, be kell jelenteni a Hivatal felé, ahol kivizsgálásra kerül, itt a testületi ülésen ezt nem tudjuk megoldani.

Elmondta még, hogy természetesen a megjelentek képviselői is kapnak szót a napirend tárgyalása sor.

Papp Gáborné képviselő asszony elmondta, hogy a mai napon már többször elhangzott, hogy nem a képviselő-testület illetékes megállapítani a bérleti díjat, az is biztos, hogy nem adókérdés. Arról beszélünk, hogy azok az emberek, akiknek a szigeten van az épülete hányaszoros bérleti díjat fognak fizetni, illetve arról, hogy történt-e egyeztetés. A képviselők abban tudnak motivációt nyújtani azok felé, akik jogosultak emelni, hogy Hajdúnánás város jó hírnevét vigyék el ezek az emberek. Fontos, hogy ezek az emberek azt mondják, hogy Hajdúnánáson nem csak egy jó fürdőhely van, hanem olyan emberek vannak, akik azt támogatják, hogy minél több fürdővendég jöjjön ide. Mindenki tudja, hogy döntés meghozatalára nem illetékes a testület, ezt a jogot a Holding, illetve HÉPSZOLG Kft. kapta meg. Az, hogy helyes volt-e vagy nem, nem tudja, de ez egy meghozott döntés volt. Javasolta, hogy a képviselő-testület hívja fel a HÉPSZOLG Kft. figyelmét arra, hogy kezdjen újabb egyeztetésekbe, gondolkozzanak el azon, hogy legyen mértékletesebb vagy hosszabb távon kiszámítható a bérleti díj. A közös cél, hogy a városlakóknak, a város vezetésének és az itt jelen levők számára is egy kedvező megállapodás szülessen.

Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony elmondta, hogy nagyon meglepődött azon, hogy ez a téma ekkora érdeklődést váltott ki. Egyetértett azzal, hogy a bérleti díj, illetve az ezzel kapcsolatos kérdések megtétele Gere Miklós ügyvezető igazgató úr kompetenciája. A maga részéről jobbnak találta volna a kisebb összegű vagy sávós mértékű emelést, amelyre azt a választ kapta, hogy talán ez az emelés lehet az, amellyel a célokat, feladatokat a Kft. meg tudja oldani. Javasolta, hogy még a mai nap folyamán kezdődjön meg a jelenlevők és a Kft. közötti egyeztetés. Köszönte a megjelenteknek, hogy megtisztelték jelenlétükkel az ülést.

Szólláth Tibor polgármester úr egyetértett a javaslattal és kérte, hogy a napirend megtárgyalása után a Kft. vezetői és a megjelentek fáradjanak át a Hivatal kistermébe, ahol megtörténhet az egyeztetés.

Dr. Horváth Tibor Gergely vezérigazgató úr hozzászólásában ismételten elmondta, hogy a Kft. rossz helyzetben van, de már egy éve zajlik az a folyamat, hogy a Kft. dolgait rendbe tegyék. A Holding Zrt-t és a HÉPSZOLG Kft-t sokszor összekeverik egymással, ez zavart okozhat a jelenlevők körében. A Zrt. a tulajdonos és ő azért van itt, mert felelősséget érez az iránt, hogy a Kft. és az önkormányzat párbeszéde, illetve a tájékoztatás megfelelő legyen. A kiszámíthatósággal kapcsolatban megkérdezte, hogy az 1980-as évek óta mióta van kiszámíthatóság a szerződésekben. Sajnos nincs, ezt szeretnék rendezni. Kért mindenkit, hogy ne keverjék azt össze, hogy történik egy bérleti díjemelés és ez okoz kiszámíthatatlanságot a szerződésben. A garanciával kapcsolatban elmondta, hogy azt fenntartani, ahogyan most van ez a helyzet, nem lehet. A cég kiszámolta, hogy mennyit kell költeni, lehet vitatni, de aki ezt vitatja, hozzon ajánlatokat, mérje fel, szembesítse a cég szakembereivel. Lehet egy másik út is, amely szerint ezt fizesse meg más. Felelős cégvezetőként azonban nem hozna egy ilyen előterjesztést a képviselő-testület elé. A feladatot a Kft-nek kell elvégezni, mivel ő a tulajdonos és ő adja bérbe a területet, amely nem közterület. A következő kérdés az, hogy milyen forrásból emelje meg a fürdő a bérleti díjakat, közfeladattól nem tud elvonni, egyéb forrást kell keresni. Ezért dolgozták ki a kollegák azt az összeget, amely minimum elég ahhoz, hogy elinduljanak. A jövőben hosszú párbeszédet kell folytatni, de azt is látni kell, hogy itt bérleti szerződések vannak, időzítések vannak, be kell ruháznunk a következő évre. A Kft-nél is szabályozva van, hogy mikor mit tehet. A cég rendezni szeretné a területet, nem akar senkit kitenni onnan, nem eladni akarja az ingatlant, egyszerűen rendbe szeretné tenni, hogy megfeleljen a 4 csillagos gyógyhelynek.

Szólláth Tibor polgármester úr felhívta a figyelmet még arra, hogy a bérelt üdülőben a bérlő és a közvetlen hozzátartozói tartózkodhatnak, vendéget nem fogadhatnak, mert a szerződés ezt kizárja. Megkérdezte, hogy ez mennyire életszerű. Ha fogadnak, azt nem jelentik be, mely után pedig idegenforgalmi adót kellene fizetni. Ezt sem ellenőrizte még soha senki sem. A szerződést nem ő írta, volt polgármester úr jegyezte ezt, és most van ideje, hogy ezen a szerződésen változtassunk. Mindenképpen kell a területen beavatkozásokat tenni, és hosszú távú kiszámítható fejlesztéseket megalapozni.

Ezek után javasolta, hogy a megjelentek képviselőjének adja meg a szót a képviselő-testület 5 perc időtartamban, amelyről szavazást rendelt el.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület 10 igen szavazattal - külön határozat hozatala nélkül - hozzájárult ahhoz, hogy a megjelent üdültulajdonosok képviselő 5 perc időtartamban szót kapjon.

Oroszné Gazdik Enikő bérlő köszöntötte a képviselő-testület tagjait. Ezek után ismertette a Hajdúnánás, Fürdő u. 7. szám alatti bérlők nevében írt levelet. Elmondta még, hogy egyébként nagyon jó véleményük van az itteni ügyintézésről, ezt egy másik

ügy intézése során tapasztalta meg. A szerződés részükről aláírható megfelelő formában, de ne legyen egyoldalú és biztosítson egy jogbiztonságot, egy kiszámíthatóságot, számukra nem a bérleti díjnak a mértéke az elsődleges. Az építményadóval kapcsolatban elmondta, hogy azt kérték, és ők megfizették.

Szólláth Tibor polgármester úr szerint nagyon fontos az, hogy ne menjenek el a városból, ezt senki nem akarja, ilyen cél nincs. Az önkormányzatnak és a gazdasági társaságnak ilyen érdeke nincs. A területen viszont, ahol az üdülők vannak, rendet kell tenni, ez közös érdek.

Kovács Zsolt képviselő úr szerint is mindenkinek az az érdeke, hogy akik 20-40 év itt vannak, örömmel jöjjenek vissza és vigyék a város jó hírét. Szó volt már a jogokról és kötelezettségekről, amelyet mind a két oldalról be kell tartani. Azok a vendégek, akik idejönnek, elvárják, hogy a szennyvíz ne kerüljön a tóba. Ezzel veszélyeztetik a fürdő üzemeltetését, valamint a gyógyhellyé való minősítést. Meglátása szerint nem lehet eltekinteni a közművesítéstől.

Dr. Éles András képviselő úr visszahivatkozott polgármester úr által mondottakra, miszerint a szerződéseket ő jegyezte, ez az állítás nem igaz. Ismételten visszatért az adózásra, mely szerint kb. 300 eFt-tal lenne kevesebb az adó akkor, ha az emberek fizetnék, mintha a HÉPSZOLG Kft. fizetné. Téves helyzetértékelésre jutunk akkor, hogy ha az emberek elhiszik azt, hogy az 5x béremelés mellett megmenekült az ingatlanuk. Meglátása szerint jövőre ugyanezzel a problémával fognak találkozni. Ezek után felolvasta a korábban már említett határozati javaslatot. Végezetül elmondta még, hogy azért veszélyes ez a döntési mechanizmus, mert a Kft. bármilyen döntést hoz, annak következményeit az önkormányzat is viselheti.

Bódi Judit képviselő asszony szerint a mi tulajdonunkban lévő Kft. dolgaiba ennyire részletesen nem szólhatunk bele. Az, hogy ez a mai napon elének került, az lehet az általuk rosszul kommunikált folyamat része, de nem itt kellene ezt a nagy nyilvánosság előtt tárgyalnunk. A maga részéről kicsit furcsán érzi magát, hiszen egy képviselő nem mondhatja, hogy nem foglalkozik vele, de a másik oldalról figyelembe kell vennie, hogy az önkormányzat cégével szemben bármilyen döntést hoz, kikényszerít, javasol. Annyiból mindenképpen volt értelme ennek a napirendi pontnak, hogy hallott olyan mondatokat Oroszné Enikő részéről is, amely a megoldás irányába vezet. A maga részéről annyit tehet, hogy felhívja a Kft. figyelmét arra, hogy gondolják át a bérleti díj emelését, hiszen elhangzott, hogy el tudják fogadni, de nyilván a mértékét nem itt fogjuk meghatározni. El tudják fogadni a szolgáltatást, ha garanciát kapnak rá. Elfogadják azt, ha egy szerződés köttetik, akkor az mind a két fél részéről fontos és betartandó feltételeket tartalmaz és be is kell tartani. Itt az a pillanat, amikor a szerződést rendbe kell tenni. Ez nem politika kérdése, mindenkinek kötelessége, ha állampolgári megkeresésről van szó, akkor azzal foglalkoznia kell. Örül annak, hogy mindenki a megoldást keresi, történjen meg az egyeztetés a két fél részéről.

Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony szerint az új szerződési koncepcióval, ami kialakulóban lehet, amelyre nincs ugyan hatásunk, de sajnálja azt, hogy úgy érzi,

hogy belenyúl a Kft. koncepciójába, miközben piaci gazdaságos működést kérünk, ezt nem tartja helyesnek. Úgy érzi, hogy a Kft. döntése megalapozott, de kérése, hogy ezeket az új szerződés elemeket a bérlőkkel párbeszéd formájában tekintsék át ez a mai nap, alkalom erre alkalmas lehet, mivel nagyon sokan a bérlők közül megtisztelték bennünket.

Papp Gáborné képviselő asszony tanúságként vonta le, mely szerint, ha az előző képviselő-testületi ülésen a megjelent bérlők az indítványozásra megszólalhattak volna, akkor talán nem ülné most itt 50 ember és szeretné elérni azt, amit célul kitűzött. Sajnálja, hogy valamennyiüknek útiköltséget kellett fizetni, ide kellett fáradni és csak abban bízik, hogy születik egy olyan javaslat, amely megaláztatással tölti el a lelküket.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr hozzászólásában elmondta, hogy hangsúlyoznunk kell, hogy a képviselő-testületnek semmiféle utasítási joga nincs, nyomást sem gyakorolhatunk a Kft. vezetésére, hiszen a Kft. vezetése a teljes vagyonával felel a működéséért. Ajánlást viszont tehetünk a Kft. felé. Meglátása szerint az a fő probléma, hogy a bérlők nem látnak garanciát a jövőre nézve. Ebben kellene egy kicsit egyrészt a Kft.-nek módosítani az álláspontját, másrészt a sziget jelentette közegészségügyi „időzített bombát” meg kell szüntetni az ingatlanok lebontásával vagy közművesítéssel. Örült annak, hogy sokan megjelentek és bízik abban, hogy minden konfliktus végül a megoldáshoz vezet. Bízik abban, hogy a Kft. vezetőivel ezt közösen megtalálják.

Szólláth Tibor polgármester úr összefoglalójában elmondta, hogy véleménye szerint ezt az ügyet a testületnek nem kellett volna tárgyalnia, mivel erre semmiféle hatásköre nincs. Sajnálja, hogy az embereket valaki felbiztatta, ez nem volt valós hozzáállás. Elmondta még, hogy ez ügyben egy bérlő kereste fel, de neki is csak azt tudta tanácsolni, hogy a gazdasági társaságot keresse ebben a kérdésben. Mindenkinek az az érdeke, hogy hosszú távú valós megoldás szülessen és a terület rendezése megvalósuljon. Ebben a helyzetben sem Önök sem a társaság nem elégedett. Mindenkinek igaza van, de másképpen. Elhangzott az is, hogy nem pénzügyi kérdés alapvetően, hanem biztonság kérdése. Megerősítette, hogy senki sincs itt olyan ember a teremben, aki azt szeretné, ha elmennének a városból, mint üdülőtulajdonosok. Van egy olyan helyzet, ami nem szokványos, hiszen ritkán van olyan, hogy a telek maga nem a felépítménnyel együtt osztja a tulajdonjogot. Ezt a helyzetet kezelni kell, mindenkinek az az érdeke, hogy hosszú távú kiszámítható, világos szabályok legyenek. Köszönettel tartozunk azért, amiért Önök város vendégei, másrészt a Kft. részéről azt érzékelniük kell, hogy egy üzleti tevékenységet nem lesz hosszú távon minuszosan végezni, ez pedig a cég részéről egy üzleti tevékenység. Köszöni a megjelenteknek, hogy eljöttek és javasolta, hogy a Hivatal kistermébe fáradjanak át a Kft. vezetőivel, ahol a továbbiakban tudnak egyeztetni a jövőt illetően. A társaság érdeke is az, hogy minél több bérlő tudjon maradni és minél korrektebb és rendezettebb legyen a helyzet a fürdő közvetlen környezetében.

A továbbiakban felolvasta Dr. Éles András képviselő úr módosító javaslatát.

Ezek után szavazást rendelt el Dr. Éles András képviselő úr módosító javaslatáról.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület Dr. Éles András képviselő úr által írásban tett módosító javaslatát 3 igen (Dr. Éles András, Bódi Judit, Papp Gáborné), 1 nem (Szólláth Tibor) szavazattal és 6 tartózkodással nem fogadta el.

Ezek után **Szólláth Tibor polgármester úr** is ismertette az eredeti határozati javaslatra vonatkozó módosító javaslatát, mely szerint Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Papp Gáborné képviselő asszony, Bódi Judit képviselő asszony és Dr. Éles András képviselő úr által az önkormányzathoz érkezett 15274-1/2016. számú beadvány tartalmát. A képviselő-testület felhívja és felkéri a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) figyelmét arra, hogy az egyeztetés után kölcsönösen a bérlők részére is garanciát nyújtó szerződés módosítást fogadjon el, melyről a képviselő-testületet tájékoztassa.

Az ismertetés után szavazást rendelt el.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a módosító határozati javaslatot, amely szerint Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Papp Gáborné képviselő asszony, Bódi Judit képviselő asszony és Dr. Éles András képviselő úr által az önkormányzathoz érkezett 15274-1/2016. számú beadvány tartalmát. A képviselő-testület felhívja és felkéri a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) figyelmét arra, hogy az egyeztetés után kölcsönösen a bérlők részére is garanciát nyújtó szerződés módosítást fogadjon el 9 igen szavazattal, 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

271/2016. (X. 10.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Papp Gáborné képviselő asszony, Bódi Judit képviselő asszony és Dr. Éles András képviselő úr által az önkormányzathoz 2016. szeptember 29-én érkezett 15274-1/2016. számú beadványának tartalmát.

A képviselő-testület felhívja és felkéri a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) figyelmét arra, hogy az egyeztetés után kölcsönösen a bérlők részére is garanciát nyújtó szerződés-módosítást fogadjon el, melyről a képviselő-testületet tájékoztassa.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozat megküldéséről gondoskodjon.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2016. október 31.

Dr. Éles András
jegyzőkönyv-hitelesítő

A határozat meghozatala után a napirendi ponthoz érkezett 50 fő távozott és a Hivatal kis tanácskozó termében folytatták tovább a megbeszélést a Holding Zrt. és a HÉPSZOLG Kft. vezetőivel.

MÁSODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés Hajdúnánás Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 22/2013. (VI. 30.) Önkormányzati Rendelet felülvizsgálatáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Városfejlesztési Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolta.

(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szólláth Tibor polgármester úr megkérte Kissné Barta Piroska irodavezető asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztés tartalmát.

Kissné Barta Piroska irodavezető asszony ismertette az előterjesztés tartalmát és a mellékelt táblázatban foglaltakat.

Szólláth Tibor polgármester úr megköszönte a szóbeli ismertetést, magyarázatot. Meglátása szerint 2018. év végéig új helyi építési szabályzatot kell elfogadnunk, ahol figyelembe vesszük a jogszabályi módosításokat. A maga részéről ezzel vitatkozni nem tud, ez egy elég komoly szakmai anyag. Megkérdezte, hogy az előterjesztéshez kapcsolódóan van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony megkérdezte, hogy az a 19 javaslat, amellyel nem értettek egyet, milyen jellegűek volt.

Dr. Éles András képviselő úr szerint is ez egy olyan szakmai kérdés, amelyről felelőtlenség, hogy a képviselők felelősséggel döntsenek.

Kissné Barta Piroska irodavezető asszony a feltett kérdésre válaszolva elmondta, hogy egyeztetett az Állami Főépítésszel, aki egyetértett a szakmai észrevételeinkkel. A főépítész kérése volt még, hogy a Kormányhivatal szeretné képviselő-testületi döntéssel együtt látni a szakmai észrevételt.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Hajdúnánás Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 22/2013. (VI. 30.) Önkormányzati Rendelet felülvizsgálatáról készült előterjesztés határozati javaslatát 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Éles András) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

272/2016. (X. 10.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Hajdúnánás Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 22/2013. (VI. 30.) Önkormányzati Rendelettel kapcsolatos Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hatósági, Oktatási és Törvényességi Főosztályának szakmai segítségnyújtását, illetve annak kiértékelését megismerte.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Hajdúnánás Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 22/2013. (VI. 30.) Önkormányzati Rendelet módosítása *az előterjesztéshez mellékelt* kiértékelés szerinti tartalommal történjen meg és kerüljön véleményezésre az Állami Főépítész elé.

Felkéri a polgármestert, hogy Állami Főépítész záró szakmai véleményének megkéréséről, valamint a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: folyamatos

Dr. Éles András
jegyzőkönyv-hitelesítő

HARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés Hajdúnánás településrendezési eszközeinek 2016. évi módosításának kiegészítéséről

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Városfejlesztési Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát, kiegészítéssel javasolta elfogadásra.

(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szólláth Tibor polgármester úr megkérte Kissné Barta Piroska irodavezető asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztés tartalmát.

Kissné Barta Piroska irodavezető asszony ismertette az előterjesztés tartalmát.

Szólláth Tibor polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztéshez kapcsolódóan van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Bódi Judit képviselő asszony megkérdezte, hogy a határozati javaslat II. pont A./ és B./ változatát hogyan látja polgármester úr. Egyrészt egy vállalkozó további tevékenységéről van szó, másrészt pedig a parkolási káoszt, ami ott uralkodik, tovább fogjuk növelni. A bizottsági ülésen is nehéz volt döntést hozni e kérdésben.

Szólláth Tibor polgármester úr a maga részéről elmondta, hogy ez egy 2004. évi rendeletből indult ki, amely szerint garázból nem lehet kialakítani üzletet. Nem igazán tudja, hogy akkor mi volt ennek a célszerűsége, jogszerűsége. Van jogunk felül

bírálatra, de ennek következményei is vannak. Nyilvánvalóan az is látszik, hogy erre azért volt szükség, hogy az akkori korban a megfelelő létszámú gépkocsik elhelyezése biztosított legyen. Ha az egész azonban átalakul üzletsorrá problémát fog okozni a parkolás. Valóban egy vállalkozói érdek és egy közösségi érdek állhat egymással szemben, ő sem tud döntést hozni.

Buczó József képviselő úr elmondta, hogy a bizottság a B./ variációt támogatta, de ennek van háttere is. Túl azon, hogy a garázsok egyre inkább átalakulnak üzletté, így azonban az üzletek számára sem lesz elég parkolási felület.

Dr. Éles András képviselő úr megkérdezte, hogy polgármester úr nem látja-e indokát a 2004. évi rendelet módosításának.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr a maga részéről az A./ változatot támogatta.

Kissné Barta Piroska irodavezető asszony elmondta, hogy számára szakmailag is nehéz kérdés ez. Szakmailag azt támogatná, hogy ne legyen átminősítés. Amennyiben azonban a képviselő-testület támogatná a kidolgozást és a HÉSZ módosításában előterjeszthetné, akkor lehetne olyan jogszabályi rendelkezést alkotni, amellyel elkerüljük azt, hogy az összes garázból iroda legyen, ugyanakkor a meglévő üzlet bővíthető legyen. Az a helyzet azonban előállhat, hogy még rosszabb lehet a közlekedés a szerviz utakon, a több üzlet nagyobb forgalmat, több parkoló autót generál.

Szólláth Tibor polgármester úr meglátása szerint itt az üzleti tevékenység találkozik a lakhatási tevékenységgel, hiszen az ott élőket zavarhatja ez a tevékenység. Irodavezető asszony javaslatát támogatja, mely szerint most konkrét döntést ne hozzunk, az iroda készítse elő azt az előterjesztést, amely ezt a helyzetet kezelni tudja.

Kovács Zsolt képviselő úr véleménye szerint nagyon sok olyan üzlet van ilyen helyzetben, akik néhány év múlva hasonló kéréssel fordulhatnak felénk.

Dr. Éles András képviselő úr szerint a szabályozás mindig egy aktuális helyzethez vagy egy tendenciához kapcsolódik. 2004-ben valamiért így döntöttünk, azonban azóta azon a környéken levő autók száma meghaladta azt a mértéket, mint ami akkor volt. Véleménye szerint a parkolási gondok megoldásának egyik lehetősége lenne, ha a szervizút szélességét 1 m-rel bővítenénk és nem hosszanti megállást engedélyoznánk. Ez csak ötlet, de megfontolás tárgyává tenné, ennek a lehetőségét vizsgáljuk meg.

Buczó József képviselő úr egyetértett Dr. Éles András képviselő úrral az Ady E. körútnak ezen szakaszát illetően felvetett javaslatával. Tudvalevő, hogy a garázsokban sem állnak már autók, tehát ezek is kint állnak, valamint sok autó van ott, akik nem is ott laknak és sokan állnak meg azok, akik az üzletekbe mennek. Volt korábban arra közös gondolkodás, hogy a zöldfelület rovására az Ady E. körút felőli részen egy párhuzamos vagy merőleges parkoltatással újabb autótárolásra lehetőséget biztosítsunk. Ezt anyagi források hiányában nem lehet megvalósítani.

Szólláth Tibor polgármester összefoglalva az elhangzottakat javasolta, hogy a testület az előterjesztés határozati javaslatának II. pontját, hogy - figyelembe véve Kissné Barta Piroska irodavezető asszony által javasoltakat - Girus István kérelme kapcsán az Ady Endre körút, Dorogi utca és Mártírok útja által határolt területen lévő garázsok átminősítése kapcsán külön vizsgálják meg az övezet közlekedési és parkolási viszonyait és ennek figyelembe vételével módosítsák a Helyi Építési Szabályzat előírásait, illetve a IV. pont kerüljön kiegészítésre - figyelembe véve a Városfejlesztési Bizottság javaslatát - a Family-Invest Kft. és TÖR-ING Kft 400.000 Ft + áfa tervezési díj + a főépítész megbízási díj feladatra eső havi (október-december) költsége 60.000 Ft + áfa összeggel.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Hajdúnánás településrendezési eszközeinek 2016. évi módosításának kiegészítéséről készült előterjesztés határozati javaslatát - az ismertetés szerinti módosítással, illetve kiegészítéssel - 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

273/2016. (X. 10.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Hajdúnánás településrendezési eszközeinek két ponton történő kiegészítő módosítása tárgyában benyújtott előterjesztést az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVII. törvény 6. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, és dönt Hajdúnánás város településrendezési eszközeinek módosításának előkészítéséről az alábbiak szerint:

- I. Family-Invest Kft. és TÖR-ING Kft. kérelmére kezdeményezi a Hajdúnánás, Bajcsy-Zs. u. – Áchim A. u. – vasúti pályatest – 5352/2 hrsz.-ú csatorna által határolt tömb övezeti átsorolását.
- II. Girus István kérelme kapcsán az Ady Endre körút, Dorogi utca és Mártírok útja által határolt területen lévő garázsok átminősítése kapcsán külön meg kell vizsgálni az övezet közlekedési és parkolási viszonyait és ennek figyelembe vételével lehet a Helyi Építési Szabályzat előírásait módosítani.
- III. Kezdeményezi a gazdaság fejlesztésre irányuló településrendezési eszközök módosítását.
- IV. A tervezett településrendezési eszközök módosítására az önkormányzat településrendezési szerződéseket kíván kötni az alábbi kérelmezőkkel, a településrendezési eszközök megvalósítását eredményező tervezési díj, illetve az Önkormányzatot terhelő egyéb felmerülő költségek és ráfordítások kérelmező részére történő áthárítása mellett:
Family-Invest Kft. és TÖR-ING Kft: 400.000 Ft + áfa tervezési díj + a főépítész megbízási díj feladatra eső havi (október-december) költsége 60.000 Ft + áfa.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosítások kidolgozásához szükséges munkák elkészítéséről a kérelmezők költségére gondoskodjon.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési eszközök módosítását kérelmezőket (az ingatlan tulajdonosát, illetve az ingatlanokon beruházni szándékozókat)

tájékoztassa a képviselő-testület döntéséről, illetve településrendezési eszközök módosítási eljárásának megkezdése előtt a településrendezési szerződéseket a döntésnek megfelelően készítse elő.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2016. december 31. - településrendezési szerződések megkötése

2016. december 31. - településrendezési terv módosítási eljárás kiegészítése

Dr. Éles András
jegyzőkönyv-hitelesítő

NEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés az értelmi fogyatékosok nappali ellátása szociális alapszolgáltatási feladat további ellátásáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Egészségügyi és Szociális; és Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságok kiegészítéssel az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták. *(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy a múlt héten kereste meg Prek Sándorné azzal a kéréssel, hogy megszűnik az a lehetőség, hogy továbbvigyék a nappali ellátást. Egy költségvetési szerv egy költségvetési szervnek tudja átadni ezt a tevékenységet úgy, hogy nem kell másik működési engedély. Ma Verdó György úr hívta fel és tájékoztatta arról, hogy 2016. december 31-ig van működési engedélyük, amíg viszik is ezt a feladat ellátást és kérése volt, hogy dolgozzuk ki azt, hogy mi hogyan tudjuk átvenni ezt az alapellátást. Ehhez természetesen egyeztetések szükségesek. Ezek után átadta a szót Erdősné Dézsi Ágnesnek.

Erdősné Dézsi Ágnes főnövér megerősítette polgármester úr által elmondottakat.

Szólláth Tibor polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Papp Gáborné képviselő asszony megkérdezte, hogy van-e valakinek konkrét információja az átszervezéssel kapcsolatban.

Szólláth Tibor polgármester úr válaszában elmondta, hogy az alapellátás eddig is önkormányzati feladat volt, ez volt kisserződve a HAHUSZO irányába.

Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony elmondta, hogy véleménye szerint is szükséges megvizsgálni minden lehetőséget, hiszen ellátási szerződéssel és kisserződéssel is lehet ezeket a feladatokat működtetni, az egyház - Református Egyház, Baptista Egyház - erre kiegészítő normatívát is kap. Ha más megoldás nem lesz, akkor a családsegítő szolgálatnál is véghez vihető a profilváltás.

Papp Gáborné képviselő asszony szerint nem biztos, hogy a Református Egyházban kell gondolkoznunk, hiszen van a városban egy olyan szervezet, amely nem régen építette támogatásból az intézetét és ott tudomása szerint nincs a létszám teljesen kihasználva.

Dr. Éles András képviselő úr szerint most konkrétan senki nem tud, ötletek vannak, a biztos az, hogy 2016. december 31-ig a jelenlegi szolgáltató végzi a szolgáltatást. A maga részéről támogatta a bizottsági határozati javaslatot.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról, figyelembe véve a bizottságok javaslatát, mely szerint az első bekezdés így szól: Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 86. § (2) bekezdés c) pontja értelmében kötelezően ellátandó értelmi fogyatékosok nappali ellátása szociális alapszolgáltatási feladatot 2017. január 1. napjától el kívánja látni.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület az értelmi fogyatékosok nappali ellátása szociális alapszolgáltatási feladat további ellátásáról készült előterjesztés határozati javaslatát - az elhangzott módosítással együtt - 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

274/2016. (X. 10.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 86. § (2) bekezdés c) pontja értelmében kötelezően ellátandó értelmi fogyatékosok nappali ellátása szociális alapszolgáltatási feladatot 2017. január 1. napjától el kívánja látni.

A Képviselő-testület a Hajdúnánás Városi Önkormányzat és a Hajdúsági Szociális Szolgáltató Nonprofit Kft. között 2010. október 29-én kötött, 19943-2/2010. számú ellátási szerződést a Hajdúsági Szociális Szolgáltató Nonprofit Kft. kezdeményezésére közös megegyezéssel 2016. december 31. napi hatállyal meg kívánja szüntetni.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Hajdúsági Szociális Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, és a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságot tájékoztassa, és az értelmi fogyatékosok nappali ellátása szociális alapfeladat átvételéhez szüksége intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint felhatalmazza az ellátási szerződést megszüntető megállapodás aláírására, illetve arra, hogy a szociális alapfeladat átvételéhez szükséges nyilatkozatokat megtegye, dokumentumokat aláírja.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2016. december 31.

Dr. Éles András
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Erdősné Dézsi Ágnes főnövér távozott.)

ÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés „*A vágópont kialakításához és az állattartó istálló megépítéséhez szükséges építőanyagok beszerzése*” tárgyban megindított, a Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalára

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolta.

(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szólláth Tibor polgármester úr röviden ismertette az előterjesztés tartalmát, majd megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Dr. Éles András képviselő úr megkérdezte, hogy van-e már érvényes építési engedély a vágópontra.

Kissné Barta Piroska irodavezető asszony válaszában elmondta, hogy a múlt hét hétfőn az építési engedély kiadásra került, de még tudomása szerint még nem jogerős.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy tudomása szerint, a szomszédjogok gyakorlása közben valaki észrevételt tett a vágóponttal kapcsolatban. Eldőlt-e ez a kérdés.

Dr. Kiss Imre jegyző úr válaszában elmondta, hogy a jelzett szomszédos ingatlan tulajdonosa az eljárásban ügyfélként bevonásra került, a határozat részére természetesen kézbesítésre került. A jogorvoslati határidő leteltét követően tudjuk elmondani, hogy élt-e ezen jogorvoslati lehetőségével vagy nem.

Dr. Éles András képviselő úr ezek után tájékoztatta a jelenlevőket, hogy hogyan lett a szomszéd ügyfél, amely hiba nem a hajdúnánási hivatalnak róható fel.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

Felhívta a figyelmet, hogy mivel közbeszerzést lezáró döntésről van szó, ezért a képviselő-testület tagjai név szerint fognak szavazni. A név szerinti szavazás lebonyolításához kérte Dr. Kiss Imre jegyző úr segítségét.

(Az ülésről Papp Gáborné képviselő asszony kiment, így a testület 9 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Kiss Imre jegyző úr kérte a képviselőket, hogy a nevük elhangzása után az „igen”, „nem” vagy a „tartózkodom” kifejezéssel jelezzék álláspontjukat az előterjesztés határozati javaslatának pontjait illetően.

(A szavazásban 9 fő képviselő vett részt.)

A név szerinti szavazás az alábbiak szerint zajlott le:

Kovács Zsolt képviselő úr igen.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr igen.

Ötvös Attila képviselő úr igen.

Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony igen.

Buczko József képviselő úr igen.

Tóth Imre képviselő úr igen.

Szólláth Tibor polgármester úr igen.

Bódi Judit képviselő asszony igen.

Dr. Éles András képviselő úr tartózkodott.

A képviselő-testület „A vágópont kialakításához és az állattartó istálló megépítéséhez szükséges építőanyagok beszerzése” tárgyban megindított, a Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalára készült előterjesztés határozati javaslatát 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Éles András) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

275/2016. (X. 10.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata VI. fejezet 2. pontja alapján a Bírálóbizottság véleményének figyelembevételével a Közbeszerzési Szabályzat IX. fejezetének 1. pontja szerint „A vágópont kialakításához és az állattartó istálló megépítéséhez szükséges építőanyagok beszerzése” tárgyban megindított, a Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást lezáró döntését, mint döntéshozó, az alábbiak szerint hozza meg:

A.)

1. „A vágópont kialakításához és az állattartó istálló megépítéséhez szükséges építőanyagok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás **I. részét eredményessé nyilvánítja.**
2. „A vágópont kialakításához és az állattartó istálló megépítéséhez szükséges építőanyagok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás **II. részét eredményessé nyilvánítja.**
3. „A vágópont kialakításához és az állattartó istálló megépítéséhez szükséges építőanyagok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás **III. részét eredményessé nyilvánítja.**
4. „A vágópont kialakításához és az állattartó istálló megépítéséhez szükséges építőanyagok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás **IV. részét eredményessé nyilvánítja.**

B.)

A képviselő-testület a fenti közbeszerzési eljárás

1. **I. részének nyertesévé BODROGI BAU Kft-t** (6800 Hódmezővásárhely, Mátyás utca 38.) nyilvánítja, mivel az említett ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban meghatározottaknak, és a nevéhez fűződik a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlat ezen rész tekintetében.
2. **II. részének nyertesévé a Kujbus Árpád egyéni vállalkozót** (4080 Hajdúnánás, Tiszavasvári út 27.) nyilvánítja, mivel az említett ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban meghatározottaknak, és a nevéhez fűződik a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlat ezen rész tekintetében.
3. **III. részének nyertesévé a BODROGI BAU Kft-t** (6800 Hódmezővásárhely, Mátyás utca 38.) nyilvánítja, mivel az említett ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban meghatározottaknak, és nevéhez fűződik a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlat ezen rész tekintetében.
4. **IV. részének nyertesévé a BODROGI BAU Kft-t** (6800 Hódmezővásárhely, Mátyás utca 38.) nyilvánítja, mivel az említett ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban meghatározottaknak, és nevéhez fűződik a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlat ezen rész tekintetében.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az ajánlattevőket értesítse, valamint, hogy az eljárás nyerteseivel a szerződések megkötéséről intézkedjen.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2016. október 10. - az ajánlattevők értesítése a döntésről
2016. október 21. - az eljárás nyerteseivel a szerződések megkötése

Dr. Éles András
jegyzőkönyv-hitelesítő

HATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés „*A vágópont kialakításához szükséges eszközök és berendezések beszerzése*” tárgyban megindított, a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalára

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolta.

(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szólláth Tibor polgármester úr röviden ismertette az előterjesztés tartalmát, majd megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el.

Felhívta a figyelmet, hogy mivel közbeszerzést lezáró döntésről van szó, ezért a képviselő-testület tagjai név szerint fognak szavazni. A név szerinti szavazás lebonyolításához kérte Dr. Kiss Imre jegyző úr segítségét.

(A szavazásban 9 fő képviselő vett részt.)

A név szerinti szavazás az alábbiak szerint zajlott le:

Kovács Zsolt képviselő úr igen.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr igen.

Ötvös Attila képviselő úr igen.

Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony igen.

Buczko József képviselő úr igen.

Tóth Imre képviselő úr igen.

Szólláth Tibor polgármester úr igen.

Bódi Judit képviselő asszony igen.

Dr. Éles András képviselő úr igen.

A képviselő-testület „*A vágópont kialakításához szükséges eszközök és berendezések beszerzése*” tárgyban megindított, a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalára készült előterjesztés határozati javaslatát 9 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

276/2016. (X. 10.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata VI. fejezet 2. pontja alapján, a Bírálóbizottság véleményének figyelembevételével, a Közbeszerzési Szabályzat IX. fejezetének 1. pontja szerint „*A vágópont kialakításához szükséges eszközök és berendezések beszerzése*” tárgyban megindított, a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást lezáró döntését, mint döntéshozó, az alábbiak szerint hozza meg:

„*A vágópont kialakításához szükséges eszközök és berendezések beszerzése*” tárgyú közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pont alapján **eredménytelenné nyilvánítja.**

Felkéri a polgármestert, hogy az adott tárgyban ismételt közbeszerzési eljárás megindításáról intézkedjen.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2016. október 31.

Dr. Éles András
jegyzőkönyv-hitelesítő

Mivel több kérdés, észrevétel nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** megköszönte a megjelenést, a végzett munkát és a képviselő-testület rendkívüli nyilvános ülését du. 17,00 órakor bezárta.

kmft.

Szólláth Tibor
polgármester

Dr. Kiss Imre
jegyző

Dr. Éles András
jegyzőkönyv-hitelesítő