

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült** a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2016. március 31-én** - csütörtökön - **de. 8,30 órakor** megtartott *n y i l v á n o s* üléséről.

**A képviselő-testület ülésének helye:** a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Díszterme

**Jelen vannak a képviselő-testületi ülés megkezdésekor:** Szólláth Tibor polgármester, Dr. Juhász Endre alpolgármester, Kovács Zsolt, Szabóné Marth Éva, Nagyné Juhász Krisztina, Tóth Imre, Papp Gáborné, Dr. Éles András, Bódi Judit, Buczkó József, Ötvös Attila képviselők

**A képviselő-testület ülésén jelen volt még:** Dr. Csiszár Imre alpolgármester úr

**A Hivatal részéről jelen vannak:** Dr. Kiss Imre jegyző, Maginé dr. Csirke Erzsébet aljegyző, Kissné Barta Piroska a Városfejlesztési és Üzemeltetési Iroda irodavezetője, Kiss György a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Fülöpné Baráz Judit a Szociális Csoport csoportvezetője, Csegöldiné Tóth Erzsébet az Adócsoporthoz vezetője, Dr. Szombati Ágnes önkormányzati és szervezési ügyintéző, Jóna Imréné jegyzőkönyvvezető, Szakál Attila informatikus

**A napirendi pontokhoz meghívottként jelen voltak még:**

a 2.) és a 3.) napirendi pont tárgyalásánál: Kerek László alezredes, megyei főfelügyelő,  
Szabó Norbert tűzoltó alezredes, kirendeltség-vezető,  
Tokaji Szabolcs törzsszászlós

a 18.) napirendi pont tárgyalásánál: Nagy Jánosné óvónő, a Hajdúnánási Óvoda részéről

a 19.) napirendi pont tárgyalásánál: Gacsályi Gábor református lelkipásztor

a 28.) és a 29.) napirendi pontok tárgyalásánál: Dr. Horváth Tibor Gergely, a Hajdúnánási Holding Zrt. vezérigazgatója  
Gere Miklós, a HÉPSZOLG Kft. ügyvezetője

A képviselő-testületi ülésen részt vett még Abdulla Ilona, a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió intézményvezetője és a Helyi Televízió három munkatársa.

**Szólláth Tibor polgármester úr** köszöntötte a képviselő-testület tagjait, az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes és az ülést megnyitotta. Javasolta, hogy a képviselő-testület a meghívóban közölt napirendek közé vegyen fel és tárgyaljon meg négy új napirendet:

- *Előterjesztés a Hajdú-Bihar Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány (4029 Debrecen, Csapó utca 26.) módosított alapító okiratának elfogadásáról*

- *Előterjesztés a Városi Rendelőintézetben dolgozó egészségügyi alapellátást végző vállalkozó háziorvosok kérelmére*
- *Előterjesztés a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására*
- *Előterjesztés a Nyak-Ép Kft. (4080 Hajdúnánás, Dorogi út 01125/69.) kérelméről*

A fenti négy napirendi pontot a meghívóban szereplő 25.) napirendi pont után egymást követően, meghívóban szereplő 14.) és 20.) napirendi pontot a zárt ülés előtt egymást követően javasolta megtárgyalni.

A meghívott vendégekre tekintettel a meghívóban szereplő 15.) és a 16.) napirendi pontokat a Polgármesteri jelentést követően javasolta megtárgyalni.

Ezek után kérte a testület tagjainak szavazatát a napirendi pontok elfogadása tárgyában, figyelembe véve az elhangzott módosításokat, kiegészítéseket is.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az ismertetés szerinti napirendi pontok megtárgyalását 11 igen szavazattal - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

### **Napirendi pontok:**

- 1.) Polgármesteri jelentés  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 2.) Beszámoló a Hajdúnánási Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2015. évi munkájáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 3.) Beszámoló a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hajdúnánási Katasztrófavédelmi Kirendeltség Hajdúnánási Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2015. évi tevékenységéről  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 4.) Előterjesztés az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 5.) Előterjesztés a települési hulladékgazdálkodásról szóló 13/2015. (IV. 29.) Önkormányzati Rendelet módosításáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 6.) Előterjesztés a település tisztaságáról, a közterületek és ingatlanok rendjéről szóló 24/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosításáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

- 7.) Előterjesztés a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 8/2015. (II. 25.) Önkormányzati Rendeletének módosítására  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 8.) Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 14/2015. (IV. 24.) Önkormányzati Rendelet módosítására és lakásgazdálkodással kapcsolatos feladatokról szóló tájékoztatásra  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 9.) Előterjesztés a Környezetvédelmi Alap működéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 10.) Előterjesztés a közterületi térfigyelő rendszerről szóló önkormányzati rendelet megalkotására, valamint a közterületi térfigyelő rendszer adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat elfogadására  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 11.) Előterjesztés Hajdúnánás város Ifjúsági Stratégiai Konceptiójának elfogadására  
**Előadó:** Dr. Csiszár Imre alpolgármester
- 12.) Előterjesztés a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás LOCAL AGENDA 21 Fenntartható Fejlődés Helyi Programja elfogadására  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 13.) Előterjesztés a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1. szám) alapító okiratának módosításáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 14.) Előterjesztés Hajdúnánás Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának felülvizsgálatáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 15.) Előterjesztés Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervének jóváhagyására  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 16.) Tájékoztató a városban működő szociális ellátásokat biztosító szolgáltatók munkájáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 17.) Előterjesztés a II. számú orvosi körzet feladat-ellátásáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 18.) Előterjesztés az óvodába történő jelentkezés módjának és az óvodai felvétel időpontjának meghatározására a 2016/2017-es nevelési évre vonatkozóan  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

- 19.)Előterjesztés a Hajdúnánási Református Egyházközség Lelkészi Hivatalának (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 2. szám) kérelméhez  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 20.) Előterjesztés a Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány (1055 Budapest, Falk Miksa u. 6. V/10. szám) kérelméről  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 21.)Előterjesztés a Hajdúnánás Sport Klub (4080 Hajdúnánás, Irányi u. 3. szám) beszámolójához  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 22.)Előterjesztés a 4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 2-3/C. II./2. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítésére  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 23.)Előterjesztés határozott időtartamra szóló garázs bérleti szerződésének hosszabbításáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 24.)Előterjesztés a Hajdú-Bihar Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány (4029 Debrecen, Csapó utca 26.) módosított alapító okiratának elfogadásáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 25.)Előterjesztés a Városi Rendelőintézetben dolgozó egészségügyi alapellátást végző vállalkozó háziorvosok kérelmére  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 26.) Előterjesztés a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 27.)Előterjesztés a Nyak-Ép Kft. (4080 Hajdúnánás, Dorogi út 01125/69.) kérelméről  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 28.)Előterjesztés a köztemetőre vonatkozó üzemeltetési szerződésről  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 29.)Előterjesztés a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) kérelmére  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 30.)Előterjesztés a 188/2015. (V. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat módosításáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 31.)Előterjesztés a 331/2015. (IX. 24.) számú Képviselő-testületi Határozat módosításáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

32.)Előterjesztés határozott időtartamra, nem szociális jelleggel bérbe adott önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződésének meghosszabbítására  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

33.)Előterjesztés határozott időtartamra, szociális jelleggel bérbe adott önkormányzati tulajdonú lakások bérleti szerződéseinek meghosszabbítására  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

34.)Különfélék

Ezek után **Szólláth Tibor polgármester úr** jegyzőkönyv-hitelesítő személyére kért javaslatot.

**Buczko József képviselő úr** Papp Gáborné képviselő asszonyt javasolta jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

*(A teremben levő Papp Gáborné képviselő asszony jelezte, hogy a felkérést elfogadja.)*

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület Papp Gáborné képviselő asszonyt, mint jegyzőkönyv-hitelesítőt 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Papp Gáborné) - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

**ELSŐ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Polgármesteri jelentés

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

**Szólláth Tibor polgármester úr** előzetesen a jelentéshez három szóbeli kiegészítést tett. Az elmúlt testületi ülésen elhangzottak alapján felkérte Dr. Juhász Endre alpolgármester urat, hogy a Rendelőintézet környékén a parkolási rend átalakításában működjön közre. Ennek eredményeként Kissné Barta Piroska irodavezető asszonnyal olyan tájékoztatót készítettek, amelyben leírás kerültek a változtatásra vonatkozó javaslatok.

Bódi Judit képviselő asszonynak volt egy kérése, hogy az értékesítésre kerülő ingatlanok listája kerüljön részére megküldésre. Ez a lista megküldésre került és egyben a város honlapjára is felkerült.

Ötvös Attila képviselő úrnak volt kérdése, hogy hány üres lakás van, jelenleg 11 üres lakás van az önkormányzat birtokában.

Megkérdezte, hogy a Polgármesteri jelentéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony** az Attila utca óvoda további sorsáról érdeklődött, mert több olyan hír kering a városban, hogy az óvoda szeptembertől nem fog működni, és mivel lassan közeleg a beiratkozás ez sok szülőt érint.

**Papp Gáborné képviselő asszony** elmondta, hogy két esetben is szerepel az, hogy a Királyhágómelléki Egyházkerület képviselőjével folytattak tárgyalást pályázati lehetőségről, erről tudhatunk-e bővebben valamint.

**Dr. Éles András képviselő úr** elmondta, hogy Dr. Juhász Endre alpolgármester úr a legutóbbi képviselő-testületi ülésen azt ígérte, hogy ha írásban elküldi a kérdéseit arra érdemi választ fog kapni. A kérdéseit február 24-én e-mailban elküldte, a 30 nap március 24-én lejárt, de választ nem kapott. A továbbiakban arról beszélt, hogy polgármester úr a legutóbbi három ülésen mindig valótlan állított abban a kérdésben, hogy a Rendelőintézet előtt bárhol, bárki megállhat addig, amíg a szállított beteg kiszáll az autóból. Ez nem így van, ez most látszik.

Megkérdezte még, hogy a korábban működött Hajdúvárosok Szövetségével kapcsolatban kíván-e valamilyen lépést tenni polgármester úr vagy ő tegye meg a lépéseket.

Kérdése volt még, hogy Hajdúnánás érintette abban a 40 milliárd Ft-os visszafizetési kötelezettségben, amely hírek szerint az EU felé az Öveges programból terheli majd az országot.

**Bódi Judit képviselő asszony** megkérdezte Dr. Csiszár Imre alpolgármester úrtól, hogy a Megyei Fejlesztési Ügynökség vezetőjével történt egyeztetésről lehet-e többet tudni, főleg a TOP-os pályázatokkal kapcsolatban. A KLIK átszervezése kapcsán várható-e további szervezeti átalakulás.

**Szólláth Tibor polgármester úr** *Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony* felé válaszában elmondta, hogy nincs olyan előkészített anyag, amely szerint az óvodát szeretnénk bezárni, májusig van átszervezés. Az intézményvezetőnek volt javaslata a fenntartó felé, de azzal most érdemben nem tudunk foglalkozni. A mai napon tárgyaljuk az óvodai beiratkozást és azt mondhatja, hogy nyugodtan be lehet a gyerekeket íratni az Attila utcai óvodába.

*Papp Gáborné képviselő asszony* felé elmondta, hogy korábban volt egy magyar-román együttműködés, most viszont egy román-magyar határon átnyúló pályázati együttműködésre van lehetőség. Ha sikeres lesz a pályázat, akkor a kemping területére lehet kialakítani egy csereüdülő részt, valamint egy tanösvényt, ami az ökológiai és a zöld gondolkodás tudás átadásáról szólna. Ez az együttműködés Hadad település és Hajdúnánás település között jönne létre.

*Dr. Éles András képviselő úr* felé elmondta, hogy az Öveges programmal egy nagyon komoly stratégiai beruházás jött létre. Volt négy ellenőrzésünk és volt egy EU-s ellenőrzés is, ahol mindenben megfeleltünk, nem tártak fel hiányosságot.

A Hajdúvárosok Szövetségével kapcsolatban elmondta, hogy arról tud tájékoztatást adni, hogy kérte, hogy minél előbb szülessen ebben döntés, mivel majdnem ugyanazok a tagok, mint a mostani szervezetnek.

*Bódi Judit képviselő asszony* felé elmondta, hogy van egy sor olyan pályázat, amelyben együtt gondolkodunk a Megyei Önkormányzattal, illetve más közreműködőkkel. A KLIK-kel kapcsolatban elmondta, hogy nem látja teljes egészében a változást, de azt elmondhatja, hogy a hajdúnánási központ vezetője a nyugdíjazását kérte, mivel meg van a 40 éves munkaviszonya. A balmazújvárosi központ nem szűnt meg, hanem a feladatait a hajdúnánási központ látja el.

**Dr. Csiszár Imre alpolgármester úr** elmondta még *Bódi Judit képviselő asszony* felé, hogy az egyeztetés fő célja az Ifjúsági Konceptióhoz kapcsolódó olyan közösségi terek kialakítása, amelyre a TOP-os forrásokat fel lehet használni.

**Kovács Zsolt képviselő úr** egy rövid tájékoztatás kért a Rendelőintézet körüli parkolási lehetőségről.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** elmondta, hogy az elkészített anyag egy döntés előkészítő anyag, amely nem tartalmaz operatív intézkedéseket. Az anyagot két bizottság megtárgyalta és javaslatokat tett. A döntésre az anyag az áprilisi ülésre kerülhet előterjesztésre.

**Dr. Éles András képviselő úr** véleménye szerint az óvoda kérdése elodázásra került, mert az óvodába járó gyerekek szüleit arról tájékoztatták, hogy erről döntés fog születni. Megkérdezte, hogy miért van az, hogy polgármester úr nem tekinti kérdéseknek az általa feltett kérdéseket, illetve felvetődött a Kormányhivatallal való levelezés, majd újból arról beszélt, hogy a feltett kérdéseire nem kapott választ, illetve nem kapott választ a kamerákkal és az Orvosi Rendelővel kapcsolatban. Meglátása szerint egyik alkalommal sem kapott a valós helyzetnek megfelelő választ. Kérte, hogy a jövőben polgármester úr ne azt nézze, hogy ki mondja, hanem azt, hogy mit mond. Véleménye szerint mindkét esetben bebizonyosodott, hogy a Rendelőintézet előtt nem lehet szabályszerűen kiszállítani egy mozgásában korlátozott, de mozgáskorlátozott igazolvánnyal nem rendelkező embert, illetve a térfigyelő kamerákkal kapcsolatban nincs rend.

**Bódi Judit képviselő asszony** hozzászólásában kifejezte, örül annak, hogy az egyeztetés során az Ifjúsági Konceptió is szóba került. Sajnálja, hogy alpolgármester úr nem tudott részt venni a bizottság ülésén. Felhívta a figyelmet arra, hogy a már meglévő közösségi tereket is számításba kell venni a TOP-os pályázatok kapcsán.

**Dr. Csiszár Imre alpolgármester úr** elmondta, hogy az Ifjúsági Konceptiót előzetesen a MOISB már megtárgyalta, illetve az e heti bizottsági üléseken is megtárgyalásra került, sajnálja, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tudott részt venni az ülésen.

**Szólláth Tibor polgármester úr** *Dr. Éles András képviselő úr* felé elmondta, hogy most nem találja az említett e-mailt, de ennek utána fog nézni. Sajnálattal jegyezte meg, hogy képviselő úr félig kérdésként, félig véleményként dühkitörések közepette történő hozzászólásait nem mindig tudja követni. Olyan szándéka azonban nincs, hogy nem akar válaszolni, mindig a legjobb tudása szerint válaszol, amelyet megelőz a Hivatal munkatársaival való konzultáció. A folyamatot kell látni, pl. a Rendelő esetében miért nem oldotta meg az akkori polgármester, amikor az 2006-ban kezdődött. Sajnálja, hogy képviselő úr életcéljának látszik az, hogy őt folyamatosan olyan helyzetbe hozza, amilyenbe nem szeretne kerülni. Meglátása szerint képviselő úr értelmesebb és értékesebb ember attól, hogy itt leragadjon. Javasolta, hogy a képviselői eskü legyen a zsinórmérték és a város érdekeit nézze, mint ahogyan azt a korábbi években tette. Elmondta még, hogy a korábban jelzett keddi napokon, amikor a bizottsági ülések vannak, szívesen várja a képviselőket konzultációra ő is és a két alpolgármester úr is.

**Szabóné Marth Éva képviselő asszony** az Attila utcai óvodával kapcsolatban megerősítette, hogy nyugodtan be lehet írni a gyerekeket. Az igaz, hogy egy javaslat érkezett az óvoda vezetőjétől, közösségétől, bizottsági ülésen beszéltek róla, több

kérdés vetődött fel, amelyek még nem történtek megválaszolásra. Ez a szándék nem is került még a testület elé.

**Dr. Éles András képviselő úr** szerint ő ma nem dühkitörések között beszélt. Továbbra is az Orvosi Rendelő előtti szabályos megállást és a kamerákkal kapcsolatos témát feszegette, mely szerint félrevezette a lakosságot. Elmondta még, hogy ha nincs kitéve, hogy a kamera felvételt készít, akkor nem lehet rendbe semmi, mert nem felel meg a jogszabálynak. Meglátása szerint, ha hibázott, akkor a város lakossága előtt bocsánatot kell kérnie. Meglepődött azon, hogy a kérdéseit tartalmazó e-mail eltűnt a Hivatalban.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szerint az a fontos, hogy mit látnak rólunk az emberek és mit mondtunk tegnap, egy éve vagy öt évvel ezelőtt. Mivel a Polgármesteri jelentéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt szavazást rendelt el.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés I. fejezetét 10 igen, 1 nem (Dr. Éles András) szavazattal - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés II. fejezetét 11 igen szavazattal - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

**MÁSODIK ÉS HARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Beszámoló a Hajdúnánási Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2015. évi munkájáról  
Beszámoló a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hajdúnánási Katasztrófavédelmi Kirendeltség Hajdúnánási Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2015. évi tevékenységéről

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

A beszámolókat tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok a beszámolók határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** tisztelettel köszöntötte a meghívott vendégeket. Összegzésében elmondta, hogy a testület a márciusi ülésére tervezte megtárgyalni a Hajdúnánási Katasztrófavédelmi Kirendeltségének 2015. évben végzett munkájáról szóló beszámolót. Szabó Norbert tűzoltó alezredes, kirendeltség-vezető a beszámolót ennek megfelelően megküldte. A testület ugyancsak a 2016. márciusi ülésére fogadta el megtárgyalásra a Hajdúnánási Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolót. Törvényi kötelezettségének eleget téve Gál Attila Gergely tűzoltó főhadnagy, tűzoltóparancsnok a beszámolót elkészítette és megküldte a testület részére.

Megkérdezte, hogy a meghívottaknak van-e szóbeli kiegészítése.



**Szabó Norbert kirendeltség-vezető úr** a beszámolóban foglalt szakterületenként tette meg szóbeli kiegészítését.

Végezetül megköszönte az önkormányzat, rajta keresztül a város támogatását és együttműködését a tevékenységükkel kapcsolatban.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megköszönte a kiegészítést. Megkérdezte, hogy a beszámolókkal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Buczko József képviselő úr** elmondta, hogy bizottsági ülésen is felvetődött egy fontos téma, amely a jövőben befolyásolhatja a hatékony tűzoltás és az életmentés lehetőségét. Emlékszünk arra, hogy néhány évvel ezelőtt emberi tragédiával végződő tűzoltás történt a városban. Az önkormányzat anyagi támogatásával egy olyan védőfelszerelés került beszerzésre, amely ilyen eset előfordulását megelőzheti. Kérdése volt, hogy megoldhatja-e egy ilyen védőruha a problémát, illetve meg tudja-e oldani. Ilyen felszerelés beszerzése indokolt-e, rendszeresíthető-e.

**Ötvös Attila képviselő úr** megkérdezte, hogy a téves riasztások elkövetői megtalálhatóak-e, illetve a költségei átháríthatóak-e.

**Dr. Éles András képviselő úr** a kéményseprés ügyéről érdeklődött, illetve hogyan áll a tűzoltóság technikai eszközállománya, milyen új beszerzések történtek, illetve igaz-e az, hogy amit a hajdúnánási önkormányzat vásárolt autót máshova vitték el.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** a beszámolóban említett figyelem felhívásról érdeklődött, hogy az hol jelent meg, milyen formában, illetve milyen további figyelem felhívás megjelentetésében gondolkodnak. Megkérdezte még, hogy műanyag, gumi, textil égetés során milyen eljárási lehetőség van a figyelmeztetésen túl.

**Szabó Norbert kirendeltség-vezető úr** *Buczko József képviselő úr* felé válaszában elmondta, hogy ilyen védőruha rendszeresíthető, de olyan tűzoltó parancsnokságokon található leginkább, ahol valamilyen veszélyes ipari létesítmény van, ez egy nagyon speciális védőruha. Ezek után ismertette a védőruha paramétereit, majd elmondta, hogy olyan tűzbe, ahova ezzel a ruhával be kell, be lehet menni, ott már élet nem található.

*Ötvös Attila képviselő úr* felé elmondta, hogy minden egyes jelzésre megkezdik az egységek a vonulást. Téves jelzés után a magánszemély, illetve a gazdálkodó szervezet kivizsgálja a téves jelzés okát, ők ennek a meglétét vizsgálják. A kiszámlázás megtörténik, de figyelembe veszik azt a mértéket, amely a szolgáltatási szerződésben szerepel.

*Dr. Éles András képviselő úr* által feltett kérdésre elmondta, hogy a kéményseprés szolgáltatás a katasztrófavédelemhez kerül a magánszemélyek esetében. Akik ezzel foglalkoznak munkavállalók átvételre kerülnek, illetve megkezdődött képzés is a szervezeten belül. A technikai eszközökkel kapcsolatban elmondta, hogy komoly igénybevételnek vannak kitéve, ezért sok a meghibásodás. A problémát a Kormány, és az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság is látja, éppen ezért 50 milliárdos beruházás vette a kezdetét. A jármű áthelyezéssel kapcsolatban elmondta, hogy történtek mozgások, oda kerülhettek át járművek, ahol nagyobb az igénybevétel, de ez nem veszélyeztette a mentő tűzvédelmet.

*Dr. Juhász Endre alpolgármester úr* felé elmondta, hogy minden rendezvényre, ahova meghívják őket, szívesen elmennek. Ott kiadványokat, szórólapokat osztottak, ezen kívül újságicikkek és TV riportok is voltak az aktualitásnak megfelelően. Ennek is megvan a szervezetben a kommunikációs rendje, felülről lefele építkezően, amelyről jelzési kötelezettségük van a felettes szervük felé. A hulladék, gumiégetéssel kapcsolatban elmondta, hogy ők szigorúan csak azt tudják ellenőrizni, hogy a tűzvédelmi előírások érvényesültek-e, de természetesen, ha olyan tapasztalnak, akkor minden alkalommal megteszik a szükséges intézkedést.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megköszönte a válaszadást.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** is megköszönte a választ, de ugyanakkor felhívta a kirendeltség figyelmét a helyi média lehetőségekre, célszerű lenne a figyelemhívó tájékoztatásokat akár sorozat formában megjelentetni.

**Dr. Éles András képviselő úr** gratulált a beszámoló, illetve a tájékoztató elkészítéséhez. Végezetül örömet fejezte ki az iránt, hogy az átmeneti zsúfoltság megszűnt a kirendeltség területén, és bízik abban, hogy Hajdúnánáson lesz egyszer egy új épület is a kirendeltség számára. Köszönte a teljesen korrekt tájékoztatást.

**Szólláth Tibor polgármester úr** felhívta a figyelmet, hogy a kapott anyag beszámolóként érkezett, amely a törvényben foglaltak szerint készült. Kiegészítésként elmondta még, hogy március 17-én jelen volt azon a tájékoztatón, ahol Szabó László alezredes úr is itt volt, ott elmondhatta, hogy az önkormányzat, a tűzoltóság és a katasztrófavédelem kapcsolata, szakmai együttműködése kifejezetten jó.

Megköszönte, hogy a városi rendezvényeken megjelennek és képviseltetik magukat. Örül annak, hogy az állomány elhelyezése az épület felújítása kapcsán magasabb színvonalú lett. Bízik abban, mint ahogyan az a Rendőrségnél is, hogy megvalósul az új laktanya felépítése. Gratulált az elvégzett munkájukhoz, jó egészséget kívánt az állomány minden tagjának és kérte, hogy nekik is és a megyei vezetésnek is adják át önkormányzatunk nagyrabecsülését.

Mivel több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, szavazást rendelt el először a Hajdúnánási Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2015. évi munkájáról, majd a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hajdúnánási Katasztrófavédelmi Kirendeltség Hajdúnánási Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2015. évi tevékenységéről.

*(A szavazásokban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánási Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2015. évi munkájáról készült beszámoló határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### **45/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Szabó Norbert tűzoltó alezredes, kirendeltség vezető által a Hajdúnánási Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2015. évi munkájáról szóló beszámolóját megismerte és azt elfogadja.

A testület az elvégzett munkáért köszönetét fejezi ki a Hajdúnánási Katasztrófavédelmi Kirendeltség alkalmazottainak.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról a Hajdúnánási Katasztrófavédelmi Kirendeltség kirendeltség-vezetőjét tájékoztassa.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. április 15.

A képviselő-testület a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hajdúnánási Katasztrófavédelmi Kirendeltség Hajdúnánási Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2015. évi tevékenységéről beszámoló határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### **46/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Gál Attila Gergely tűzoltó főhadnagy, tűzoltóparancsnok, a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 30. § (5) bekezdése alapján a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hajdúnánási Katasztrófavédelmi Kirendeltség Hajdúnánási Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolóját megismerte és azt elfogadja.

A testület az elvégzett munkáért köszönetét fejezi ki a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hajdúnánási Katasztrófavédelmi Kirendeltség Hajdúnánási Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság alkalmazottainak.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról a Hajdúnánási Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság tűzoltóparancsnokát tájékoztassa.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. április 20.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(Az ülésről Kerek László alezredes, Szabó Norbert alezredes és Tokaji Szabolcs törzsszászlós urak távoztak.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** jelezte, hogy Dr. Kiss Imre jegyző úr kér szót, akinek megadta azt.

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** a Polgármesteri jelentés közben elhangzott kijelentésre reagált, melyek érintették a Hivatal munkamenetét és szervezetét. A kialakított protokoll szerint nem fordulhat az elő, hogy a leveleket nem kapja meg a polgármester úr vagy az, akinek címezték. Ezeket a leveleket másolatban ő is megkapja. Dr. Éles András képviselő úrtól 2016. február 17-én és február 26-án, az első előterjesztések kérésére, a második pedig egy sajtótájékoztatóra vonatkozó helyiség kérése volt

érkezett e-mail. Időközben jutott eszébe, hogy nem történt-e valamilyen technikai probléma. Ez beigazolódott, mely szerint képviselő úr 2016. február 24-én küldött levelét az outlook levelező rendszer fertőzöttnek értékelte és a „levél szemétként” helyezte. Ez a levél azóta sem került megnyitásra, ezt ő maga most nyitotta meg, így az nyilván továbbításra és válaszadásra sem került. Informatikus kollegával fog egyeztetni a technikai megoldás kérdésében. Ezért az elhangzottak szerint elnézést kért és kérte, hogy képviselő úr a mai napon tekintse ezt a levelet megérkezettnek, melyre a jogszabályi határidőn belül válaszolni fognak.

*(Az ülésről Bódi Judit képviselő asszony kiment, így a testület 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**NEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát kiegészítéssel, illetve módosítással javasolták elfogadásra.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a vagyonrendelet módosítása a nemzeti vagyontörvényben meghatározott fogalomponosítások, valamint az önkormányzat vagyonának növekedése miatt vált szükségszerűvé.

A továbbiakban **Ötvös Attila bizottsági elnök** ismertette a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság kiegészítését.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról, figyelembe véve a bizottságok azon javaslatát, hogy az önkormányzati rendelet 2. és 3. számú mellékletében a 4080 Hajdúnánás, Iskola u. 10. szám alatti 44 hrsz-ú ingatlant korlátozottan forgalomképes vagyontörvény helyett forgalomképes vagyontörvénybe szerepeltesse.

*(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal, azzal a módosítással, hogy az önkormányzati rendelet 2. és 3. számú mellékletében a 4080 Hajdúnánás, Iskola u. 10. szám alatti 44 hrsz-ú ingatlant korlátozottan forgalomképes vagyontörvény helyett forgalomképes vagyontörvénybe szerepeltesse 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat  
Képviselő-testületének**

**11/2016. (III. 31.) Önkormányzati Rendelete**

**az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló  
21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet módosításáról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi XCXVI. törvény 5. § (2) bekezdés c) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 109. § (4) bekezdésében és a 143. § (4) bekezdés i) pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet (a továbbiakban: ÖR.) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzati vagyon teljes köre

- a) nemzeti vagyonba tartozó befektetett eszközökből: azaz immateriális javakból, tárgyi eszközökből, befektetett pénzügyi eszközökből, koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközökből;
- b) nemzeti vagyonba tartozó forgóeszközökből: azaz készletekből, értékpapírokból;
- c) pénzeszközökből;
- d) követelésekből;
- e) egyéb sajátos eszközoldali elszámolásokból;
- f) aktív időbeli elhatárolásokból;
- g) valamint az ezeket terhelő kötelezettségekből, egyéb sajátos forrásoldali elszámolásokból és passzív időbeli elhatárolásokból áll.”

**2. §**

Az ÖR. 3. §-ában a „kezelt” szövegrész helyébe a „működtetni” szöveg lép.

**3. §**

Az ÖR. 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak a tulajdonjog megtartása mellett vagyonkezelésbe vagy hasznosításra átadhatók. A hasznosításra átadott vagyontárgyak közül azokat, amelyek az önkormányzati hivatal, vagy az önkormányzat intézményi körén kívüli szervekhez kerültek, a számviteli nyilvántartásokban is el kell különíteni.”

**4. §**

Az ÖR. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(1) Az önkormányzat vagyonának vagyongazdálkodói a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal, az önkormányzat intézményei, az önkormányzat gazdasági társaságai, továbbá a képviselő-testület által erre feljogosított más szervezet (a továbbiakban együtt: vagyongazdálkodó szervezet).
- (2) A vagyongazdálkodó szervezet jogosult – a rendeletben foglalt korlátozásokkal:
- a) a vagyongazdálkodásában lévő vagyontárgyak birtoklására, használatára, hasznainak szedésére, birtokvédelemre,
  - b) a közszolgáltatásban nélkülözhető vagyontárgyak bérbeadására, tulajdonos változást nem eredményező egyéb hasznosítására.
- (3) A vagyongazdálkodó szervek tételes leltárak alapján veszik át az önkormányzati vagyontárgyakat és felelősséggel tartoznak azok rendeltetésszerű használatáért, üzemképességének fenntartásáért és megőrzéséért.
- (4) A vagyongazdálkodó szervezet köteles a kezelésében lévő vagyontárgyak fenntartásával, üzemeltetésével, karbantartásával, felújításával kapcsolatos feladatok ellátására.
- (5) A vagyongazdálkodással megbízott szervek vezetői a vagyongazdálkodással kapcsolatos feladatok végrehajtásáról az éves zárszámadás keretében kötelesek számot adni.”

**5. §**

Az ÖR. a következő 11/A. §-sal egészül ki:

**„11/A. §**

- (1) Önkormányzati ingatlanvagyonot ingyenesen használatba adni a Szociális Földprogram keretében 1 éves határozott időtartamra lehet magánszemélyek részére.
- (2) A Szociális Földprogramban résztvevő ingatlanok körét a szociális rászorultság esetén nyújtható egyes pénzbeli és természetbeni ellátások helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet tartalmazza.”

**6. §**

Az ÖR. 13. § (2)-(4) bekezdésében, 15. §-ában, valamint 17. § (4) bekezdés a) pontjában a „vagyonkezelő” szövegrész helyébe „vagyongazdálkodó” szöveg lép.

**7. §**

Az ÖR. 16. § (1) bekezdésében a „kezeléséről” szövegrész helyére a „működtetéséről” szöveg lép.

## 8. §

Az ÖR. 1-3. mellékleteinek helyébe e rendelet 1-3. melléklete lép.

## 9. §

Ez a rendelet 2016. április 1. napján lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

Hajdúnánás, 2016. március 31.

**Szólláth Tibor**  
polgármester

**Dr. Kiss Imre**  
jegyző

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**ÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a települési hulladékgazdálkodásról szóló 13/2015. (IV. 29.) Önkormányzati Rendelet módosításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a Hulladéktörvény 2015. év végi módosítása 2016. április 1-jén lép hatályba. A feladatellátás területén változást nem hoz a rendelet-módosítás, csak a törvény által bevezetett új fogalomhasználat miatt szükséges a helyi rendelet módosítása.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a települési hulladékgazdálkodásról szóló 13/2015. (IV. 29.) Önkormányzati Rendelet módosításáról készült előterjesztés határozati javaslatát 9 igen szavazattal, 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat  
Képviselő-testületének**

**12/2016. (III. 31.) Önkormányzati Rendelete**

**a települési hulladékgazdálkodásról szóló  
13/2015. (IV. 29.) Önkormányzati Rendelet módosításáról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 35. § (1) bekezdés a), c) és d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 19. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

(1) A települési hulladékgazdálkodásról szóló 13/2015. (IV. 29.) Önkormányzati Rendelet

(a továbbiakban: Rendelet) 1.§-ában, 2. § (1) bekezdésében „hulladékgazdálkodási közszolgáltatást tart fenn” szövegrész helyébe az „önkormányzati hulladékgazdálkodási közfeladatot lát el” szöveg lép.

(2) A Rendelet 2. § (2) bekezdésében a „közszolgáltatás” szövegrész helyébe a „önkormányzati hulladékgazdálkodási közfeladat” szöveg lép.

(3) A Rendelet 3. §-ának címében a „hulladékgazdálkodási közszolgáltatással” szövegrész helyébe az „önkormányzati hulladékgazdálkodási közfeladattal” szöveg lép.

(4) A Rendelet 2. § (3) bekezdésében és a 3.§ (1) bekezdésében a „hulladékgazdálkodási közszolgáltatás” szövegrész helyébe az „önkormányzati hulladékgazdálkodási közfeladat” szöveg lép.

(5) A Rendelet 4. § (3) bekezdésében a „hulladékgazdálkodási helyi közszolgáltatás” szövegrész helyébe az „önkormányzati hulladékgazdálkodási közfeladat” szöveg lép.

(6) A Rendelet 15. § (3) bekezdésében a „Közszolgáltató” szövegrész helyébe a „Koordináló szerv” szöveg lép.

**2. §**

A Rendelet 2.§ (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a 2.§ (3) bekezdés a következő d) ponttal egészül ki:



- „c) közszolgáltató által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton gyűjtött hulladék összegyűjtésére és elszállítására,  
 d) az a)-c) pontokban foglaltak szerint gyűjtött, begyűjtött és elszállított települési hulladék elhelyezésére, kezelésére és ártalmatlanítására.”

### 3. §

#### Záró rendelkezések

(1) Ez a rendelet 2016. április 1-jén lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) Hatályát veszti a Rendelet 11.§ (4) bekezdése, 17. §-a, és a 6.§ (1) bekezdés bevezető mondatában a „valamint egyéb”szövegrész, és a 12. § (3) bekezdésében a „a házhoz menő biohulladék gyűjtéssel érintett – az e rendelet 1. mellékletében meghatározott – területeken” szövegrész.

Hajdúnánás, 2016. március 31.

**Szólláth Tibor**  
 polgármester

**Dr. Kiss Imre**  
 jegyző

**Papp Gáborné**  
 jegyzőkönyv-hitelesítő

**HATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a település tisztaságáról, a közterületek és ingatlanok rendjéről szóló 24/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a Hivatalban 2015. évben lefolytatott belső ellenőrzés során tett megállapítás a rendelet-módosítás oka. Az ellenőrzés arra mutatott rá, hogy a Rendeletben nem tisztázott a település tisztaság és a közterületek rendben tartása során az, hogy az önkormányzat milyen módon tesz eleget ennek a kötelezettségének. Ennek a hiányosságnak a megszüntetésére készült el a rendelet-tervezet.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a település tisztaságáról, a közterületek és ingatlanok rendjéről szóló 24/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosításáról készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat  
Képviselő-testületének**

**13/2016. (III. 31.) Önkormányzati Rendelete**

**a település tisztaságáról, a közterületek és ingatlanok rendjéről szóló  
24/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosításáról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

A település tisztaságáról, a közterületek és ingatlanok rendjéről szóló 24/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet (továbbiakban: Rendelet) 5.§-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Hajdúnánás Városi Önkormányzat az e rendeletben meghatározott feladatait a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal intézményén keresztül, közfoglalkoztatás szervezésével és a feladat ellátására kötött vállalkozási szerződéssel biztosítja.”

**2. §**

(1) Ez a rendelet 2016. április 15-én lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) Hatályát veszti a Rendelet 7. § (3) bekezdése, 13. §-a.

Hajdúnánás, 2016. március 31.

**Szólláth Tibor**  
polgármester

**Dr. Kiss Imre**  
jegyző

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 8/2015. (II. 25.) Önkormányzati Rendeletének módosítására

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a rendelet jelenlegi módosítását indokolja, hogy a jelenleg hatályos rendeletünk bevezetése óta eltelt egy év ügyintézési tapasztalataiból adódó változásokat át kell vezetünk a rendeletünkben. Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 8/2015. (II. 25.) Önkormányzati Rendeletének módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

### **Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **14/2016. (III. 31.) Önkormányzati Rendelete**

**a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának,  
valamint felhasználása ellenőrzésének részletes szabályairól szóló  
8/2015. (II. 25.) Önkormányzati Rendeletének módosításáról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzata Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 26. §-ában, a 32. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdése a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### **1. §**

A települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 8/2015. (II. 25.) Önkormányzati Rendelet (a továbbiakban: ÖR.) 10. §-a a következő (14)-(17) bekezdésekkel egészül ki:

- „(14) A lakhatási támogatást a kérelem benyújtása hónapjának első napjától kell megállapítani.
- (15) Amennyiben a jogosult meghal vagy elköltözik, abban az esetben a támogatást a jogosult haláláról, vagy költözéséről történő tudomásszerzés hónapjának utolsó napjával a támogatást meg kell szüntetni.
- (16) Amennyiben a támogatás megállapítását követően a kérelmező az általa választott szolgáltató személyében módosítani kíván, kérelmet kell benyújtania a Szociális Csoporthoz, melyben megjelöli, hogy a korábbi szolgáltató helyett melyik szolgáltatóhoz kéri a támogatás utalását.
- Ebben az esetben a Szociális Csoport a kérelem benyújtását követő hónap első napjától a korábbi, támogatásra való jogosultságot megállapító határozatát módosítja, akként, hogy rögzíti benne az új szolgáltató adatait és a támogatás folyósításához szükséges egyéb adatokat.
- (17) Amennyiben az adott szolgáltató ezt lehetővé teszi, a támogatás összegét a jogosult kérelmére egy összegben kell folyósítani.”

## 2. §

Az ÖR. 25. § a következő (11)-(13) bekezdésekkel egészül ki:

- „(11) A gyógyszer-támogatást a kérelem benyújtása hónapjának első napjától, vagy a korábbi gyógyszer-támogatás lejártát követő hónap első napjától kell megállapítani.
- (12) A támogatást a korábbi gyógyszer-támogatás lejártát megelőzően megállapítani nem lehet.
- (13) Amennyiben a patikai számlák alapján megállapítható, hogy a jogosult a támogatás havi összegének 50%-át legalább 6 hónapon keresztül nem használja fel, abban az esetben a támogatást meg kell szüntetni.”

## 3. §

Az ÖR. 26. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

## „26. §

- (1) A polgármester részben vagy egészben mentesítheti a temetési költségek megtérítési kötelezettsége alól azt az eltemettetésre köteles személyt, akinek családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öny. 150 %-át, egyedül élő esetében az öny. 300 %-át nem éri el.

- (2) Amennyiben a megtérítés alóli mentesítés feltételei nem állnak fenn, úgy abban az esetben az eltemettetésre köteles személy, vagy személyek a temetés költségeit legkésőbb a hagyatékátadó végzés jogerőre emelkedését követő 30 napon belül, hagyatéki eljárás hiányában pedig a köztemetés elrendeléséről szóló határozat jogerőre emelkedését követő 365 napon belül kötelesek az önkormányzat számára átutalással, vagy házipénztárba történő befizetéssel megfizetni.”

#### 4. §

- (1) Az ÖR. 27. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4)A szociális földprogram végrehajtására a támogatottak ingyenes használatra megkapják az önkormányzattól a program idejére a 0114/22, 0114/23 , 0116/1, 0116/6, 0116/8, 0116/30, 0116/31, 0116/33, 0116/35, 0116/37, 0116/38, 0118/2, 0118/9, 0118/12, 0118/27, 0118/29, 0118/36, 0120/2, 0120/5, 0120/6, 0120/11, 0121/2 hrsz-ú parcellákat.

#### 5. §

- (1) Ez a rendelet 2016. április 1-jén lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.
- (2) A rendeletet a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Hajdúnánás, 2016. március 31.

**Szólláth Tibor**  
polgármester

**Dr. Kiss Imre**  
jegyző

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(Az ülésre Bódi Judit képviselő asszony visszaérkezett, így a testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**NYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 14/2015. (IV. 24.) Önkormányzati Rendelet módosítására és lakásgazdálkodással kapcsolatos feladatokról szóló tájékoztatásra

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a lakásgazdálkodási feladatok átadás-átvételének következő lépéseként az ingatlankezelő személyében bekövetkező változásokat, a szakember-elhelyezés céljára szolgáló lakások feltételeiben javasolt változásokat, a bérlőkijelölésre vonatkozó szabályozást tartalmazza a jelenlegi tervezet.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Dr. Éles András képviselő úr** megkérdezte, hogy tudunk-e olyan adatot, hogy mennyi volt az a lakásbérlői tartozás, amelynek behajtását magára vállalta a HÉPSZOLG Kft. Hogyan lehet zsinórmértékről beszélni, ha egyszer szociális bérlakást akarunk építeni, máskor meg azt mondjuk, hogy a jövőben koncepciót akarunk kidolgozni, miközben lakást adunk el.

**Szólláth Tibor polgármester úr** *Dr. Éles András képviselő úr* felé válaszában elmondta, hogy a jelenlegi HÉPSZOLG tartozás állományról nem tud pontos felvilágosítást adni. Ha bizottsági ülésen ez a kérdés elhangzik, akkor most tudnánk erre válaszolni. A kérdés egyszerű, de mégis bonyolult. Képviselő úr a közüzemi számlákat is kéri vagy csak a lakbér, illetve a közös költség hátralékot. Ha erre válaszol képviselő úr, akkor a következő ülésen válaszolunk a kérdéseire. Elmondta még, hogy elsődleges feladat április 1-től a lakások üzemeltetésével kapcsolatos feladatok átvétele. A költségvetés kapcsán többször tárgyaltunk arról, hogy néhány lakás értékesítésre kerül. Várhatóan az év végére koncepcióval és új rendelettel is fogunk rendelkezni, amely hosszabb távon fogja kezelni ezen ezt a problémát. Elmondta, hogy a képviselők kaptak egy folyamatábrát az előterjesztés mellékleteként, amely teljes képet mutat a szociális területről. A Hivatal munkatársai felé köszönetét fejezte ki ezen munka elvégzéséért.

**Kovács Zsolt képviselő úr** is köszönetét fejezte ki a szociális csoport munkájáért, mellyel olyan folyamat indul el, amely láthatóvá teszi a szociális lakások körüli problémákat. Amikor ő 2010-ben a képviselő lett nagy megdöbbenéssel vett tudomást arról, hogy mekkora összegű kintlevőségek voltak egy-egy lakás vonatkozásában. Szándékunk az, hogy a szociális lakások egy része eladásra kerüljön azok részére, akik jelenleg is benne laknak. Ez az igény részükről is felmerült. Tudni kell azt, hogy vannak olyan szociális lakások, ahol az ott lévők teljes bérleti díjat fizetnek. Többségük a szabályokat betartja, fizetnek, hátralékuk nincs. Van azonban néhány olyan család, akikkel kapcsolatban a szociális csoportnak problémája van. Ezt bizonyítja az előterjesztés mellékletét képező állapotfelmérésben szereplő képek is, de természetesen nem mindegyik.

**Bódi Judit képviselő asszony** elmondta, hogy bizottsági ülésen ő feltette a kérdést, de az előterjesztés is egyértelműen megfogalmazza, hogy „a fennálló tartozások behajtására és a kintlevőségek kezelésére.” 10-12 millió Ft kintlevőségről van szó. Sajnálattal állapította meg, hogy sem a bizottsági ülésen, sem most nincs itt a Kft. vezetés. Bizottsági ülésen az hangzott el, hogy tartozással együtt vegye át ezt a feladatot az önkormányzat, most pedig úgy néz ki, hogy mégis marad a tartozás.

**Papp Gáborné képviselő asszony** megjegyezte, hogy számára is nyitott maradt itt a HÉPSZOLG Kft. szerepe. Emlékeztetett arra, hogy a lakások felülvizsgálata nem most

kezdődött, hanem Tóth Imre volt képviselő kezdeményezésére indult el. Jó lett volna, ha teljes egészében gondolkodunk, és nem részleteket szavazunk meg. Nem beszélt arról senki, de az elmúlt időszakban elindultak a kilakoltatások. Nyilván nem élösködhet egy ember családon vagy önkormányzaton, de azt sem tehetjük meg, hogy lemondunk emberekről. Számukra is hajlékot, fedelet kell a fejük felé biztosítani.

**Dr. Éles András képviselő úr** megköszönte Kovács Zsolt képviselőtársa hozzászólását. Az átadás-átvétel meglátása szerint is intenzív munkát igényelt a kollegáktól. Emlékeztetett arra, hogy a HÉPSZOLG Kft. korábban arról számolt be, hogy eladja az adósságot és adósságkezelő céggel hajtja be a tartozást. Sajnálattal állapította meg ő is, hogy nincsenek itt a Kft. képviselői. Meglátása szerint a szociális érzékenység meg van, de hiányzik a műszaki tartalom az, amelyet a HÉPSZOLG Kft. felszámolt. A szakemberek elmentek, máshol helyezkedtek el, ami egyrészt jó. Említés van arról, hogy a piacról fogunk szolgáltatást igénybe venni. Melyik piacról? Arról, amelyik a Hajdúnánási Tartósító és Építő Szövetkezet lesz, amelyikben a tag az, aki ott munkairányító és a főnöke a polgármester. Míg összefonódik minden mindennel, addig ne várják azt, hogy támogatásra kerül. Ez nem zsinórmérték. Nem a nem szociális bérlakások számát kellett volna emelni, hanem a szociális bérlakások számát meg kellett volna tartani. Mi rendet akarunk csinálni, de nem akarunk tudomást szerezni az emberek állapotáról, jövedelmi viszonyairól és arról, hogy mi van ebben a városban.

**Kovács Zsolt képviselő úr** elmondta, egyetért, hogy rendet kell abban tenni, hogy milyen méltányossági alapon tudunk igazságot tenni a szociális lakások kérdésében. Igyekszünk, de a legjobb szándék ellenére sem tudjuk a legjobbat tenni.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szerint itt sok fikció hangzott el, többek között az, hogy a Kft. eladta az adósságát. A 2016. április 1. előtti adósság megmarad a Kft. kezelésében, akik ezt szeretnék érvényesíteni, behajtani. Ez az adósságállomány a távfűtés, víz, lakbér és közös költségből tevődik össze. Tudomása szerint nem adták el az adósságukat. Az április 1. után keletkezendő adósságok pedig minket fog érinteni.

**Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony** is megköszönte a szociális csoport munkáját. Meglátása azonban, hogy nem csak ezt a csoportot fogja érinteni ez a feladat. 60 % a szociális bérlakás állomány, és 40 % a nem szociális bérlakás. A lakások eladásával kapcsolatban évek óta keresik a lehetőséget azok, akik meg tudják vásárolni, fel tudják újítani. A helyszíni szemlék, amelyek lefolytak adatai alapján 10 % az, aki teljesen lepusztított állapotban él a lakásban, gondoljunk azonban arra 90 %-ra is, akik mindig gondoskodtak, illetve lehetőségeikhez mérten rendben tartották a lakásukat.

**Szólláth Tibor polgármester úr** felkérte Fülöpné Baráz Judit szociális csoportvezetőt, hogy a csoport szakmai álláspontját tolmácsolja a testület felé.

**Fülöpné Baráz Judit csoportvezető asszony** hozzászólásában elmondta, hogy a feladat átvételéről meghozott képviselő-testületi döntést követően nagyon hosszú és alapos egyeztetés folyt a HÉPSZOLG Kft. képviselőivel. Itt tisztázásra került az is, hogy az átvételhez kapcsolódjon egy helyszíni szemle, amely csaknem 100 %-ban megvalósult. Ott nem engedték be a bérlők a képviselőket, amely ingatlanok jelenleg

is végrehajtási eljárással, kilakoltatással vagy fizetési meghagyásos eljárással érintettek. A kintlévőséggel kapcsolatban elmondta, hogy a HÉPSZOLG Kft-nek lakbértartozásban áll fenn a 10-12 millió Ft-os összeg. Azért nem határozható meg pontosan ez az összeg, mert vannak olyan tartozások, amelyekről tudjuk, hogy a tartozók elhunytak, hagyatéki eljárás nem volt, hiszen örökös nincs. Ezeket a tartozások nem tudják behajtani. A képviselő-testület következő ülésére mind a távhő, és egyéb közműszolgáltatások felé fennálló kintlévőségről tájékoztatást tudunk adni.

A szakmai álláspontunk az, mint ahogyan az a folyamatábrában is látható a csoportnak azért van könnyebb helyzete, mert más egyéb támogatások kapcsán az ügyfelek megjelennek az irodában. Itt már fel tudják hívni az ügyfelek figyelmét az esetleges hátralékokra, fel tudják tárni a problémákat. Ezt már most a napi munkavégzés során is tapasztalták. További segítség részükre, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság a különböző bérleti jogviszonyok meghosszabbítása során javaslatot tesz arra, hogy ne több éves bérleti szerződések kerüljenek megkötésre. Kilakoltatási eljárás két esetben történt, az egyik esetben a bérlő már nem is lakott az ingatlanban, a másik esetben pedig 2012. év óta zajló végrehajtási eljárás került lezárásra. Itt a bérlő semmiféle együttműködési szándékot nem mutatott. Ez esetben nem is a lakbértartozásra kérték a végrehajtást, hanem a bírósági eljárás összegére. A kollegáival együtt minden szakmai tudásukat alapul véve, a legnagyobb odafigyeléssel végzik a munkájukat. Bízunk abban, hogy egy év múlva egy feladat ellátásról szóló felülvizsgálat során látható pozitív eredmények lesznek.

**Bódi Judit képviselő asszony** szerint is szükség lesz egy lakáskonceptió megalkotására. Az átfogó kép kezd kialakulni, de folytatni kell a megkezdett munkát. Elmondta még, hogy egyetért azzal, hogy a kintlévőség a Kft-nél marad és új, tiszta helyzet kerül átvételre.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy meglátása szerint ez egy korszak lezárása, ahol 40-60 millió Ft adósság halmozódott fel. Néhány év múlva lesz érdemes azt megnézni, hogy hogyan alakul a helyzet. Azt ki kell mondani, hogy 300 lakásban nem tudunk ingyen lakhatást biztosítani. Az eddigi kialakult helyzet most már fenntarthatatlan. Sok döntést kell még a testületnek hozni ebben a témában. Bízunk abban, hogy ebben az évben új rendeletet tudunk alkotni, amely igazodni fog a lakáskonceptióhoz is. El kell mondani, hogy ez egy érzékeny, nehéz téma, a felelősség a mienk.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 14/2015. (IV. 24.) Önkormányzati Rendelet módosítására és lakásgazdálkodással kapcsolatos feladatokról szóló tájékoztatásra készült előterjesztés határozati javaslatát 9 igen szavazattal és 2 tartózkodással (Dr. Éles András, Papp Gáborné) elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:



**Hajdúnánás Városi Önkormányzat  
Képviselő-testületének**

**15/2016. (III. 31.) Önkormányzati Rendelete**

**az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól  
szóló 14/2015. (IV. 24.) Önkormányzati Rendeletének módosításáról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 3. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 9. pontjában és az Alaptörvény 31. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

- (1) Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 14/2015 (IV.24.) Önkormányzati Rendelet (a továbbiakban: Ör.) 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Szakember-elhelyezés céljából lakás bérbeadásra a polgármester jogosult az Egészségügyi és Szociális Bizottság véleményének kikérése mellett. Szakember-elhelyezés céljára szolgálati lakást a meghatározott munkakörhöz kapcsolódóan, legfeljebb a közszolgálati, a közalkalmazotti, a megbízási jogviszony, vagy a munkaviszony fennállása időtartamára, de legfeljebb 3 éves időtartamra lehet bérbe adni.”

- (2) Az Ör. 12. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A bérlő köteles a 11. § (1) – (2) bekezdéseiben bekezdésekben rögzített feltételek megszűnését követő 60 napon belül a szolgálati lakást üres, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadásra jogosult rendelkezésére bocsátani.

- (3) Az Ör. 12. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a bérlő közszolgálati, közalkalmazotti jogviszonya, vagy munkaviszonya azért szűnik meg, mert a bérlő nyugdíjra jogosulttá vált, 6 hónapon belül köteles a szolgálati lakást üres, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadásra jogosult rendelkezésére bocsátani. Elhelyezésre, térítésre ebben az esetben sem jogosult.”

- (4) Az Ör. 12. §-a a következő (6) és (7) bekezdésekkel egészül ki:

„(6) Amennyiben a bérbe adandó lakás az önkormányzat intézménye területén van, az csak szakember-elhelyezés céljából hasznosítható az e rendeletben foglalt szabályok alkalmazásával. E lakások vonatkozásában a bérlő

kiválasztás joga a beosztott dolgozó tekintetében az intézményvezetőt, az intézményvezető tekintetében pedig a polgármestert illeti meg.

(7) A szakember-elhelyezés céljából bérbe adott lakásra az e rendeletben foglalt szabályokat kell alkalmazni az alábbi eltéréssel:

- a) a bérlőtársi jogviszony a lakásra csak házastársak esetében jöhet létre,
- b) a bérleti jogviszony folytatására a közvetlen hozzátartozók sem jogosultak,
- c) a lakás vagy a lakás egy részének más célú hasznosítása kizárt.”

## 2. §

Az Ör. 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

### **„13. § Bérlő-kiválasztási jog alapján történő bérbeadás**

- (1) A képviselő-testület a Hajdúnánás városában közérdekű feladatot ellátó társaságok intézmények és szervezetek részére, feladataik ellátásához bérlő-kiválasztási jogot biztosíthat.
- (2) A bérlő-kiválasztási jog alapján annak jogosultja megjelölheti a határozott időre kötendő bérleti szerződések esetén a bérlő személyét és a szerződés időtartamát.
- (3) A bérlő-kiválasztási jog jogosultja a bérlő-kiválasztási jog megszűnésekor köteles a lakást rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban visszaadni a bérbeadónak.
- (4) A bérlő-kiválasztási jog gyakorlásáig üresen tartott önkormányzati bérlakással kapcsolatos üzemeltetési és fenntartási költségek a jogosultat terhelik.
- (5) Amennyiben a bérlő-kiválasztási jog jogosultja kiválasztási jogával nem él, azt írásban köteles közölni az önkormányzattal. Lemondás esetén lakáspótlási kötelezettség az önkormányzatot nem terheli.”

## 3. §

Az Ör. 41. § (1) bekezdésében; a 46. § (1) bekezdés f) pontjában az „ingatlankezelő szerv” szövegrész helyébe az „önkormányzat” szöveg lép.

## 4. §

Az Ör. 41. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(3)A korábban lakbér nem fizetése miatt jogcím nélkülivé vált lakáshasználóval kötött határozott idejű bérleti szerződés csak akkor kerülhet meghosszabbításra, ha a lakbér megfizetése minden hónapban határidőre megtörtént. A meghosszabbításnál e rendelet 8. § (3) bekezdésének és 9. § (2) bekezdésének rendelkezéseit kell értelemszerűen alkalmazni.”

## 5. §

Az Ör. 51. § -a helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az önkormányzati tulajdonban és bérbeadás útján hasznosított, e rendelet hatálya alá tartozó lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásával kapcsolatos feladatokat Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete, Hajdúnánás város polgármestere, Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága, a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Közgazdasági Irodája, valamint Szociális Csoportja látja el.”

## 6. §

Az Ör. 55. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az e rendeletben felsorolt bérbeadói feladatokat, továbbá mindazokat a bérbeadói feladatokat, amelyeket sem a Lakástörvény, sem e rendelet nem telepít más szervhez, a Szociális Csoport látja el.”

## 7. §

(1) Ez a rendelet 2016. április 1. napján lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) Hatályát veszti az Ör. 45. § (4) bekezdése, a 46. § (1) bekezdés f) pontja, valamint az 56. §-a.

Hajdúnánás, 2016. március 31.

**Szólláth Tibor**  
polgármester

**Dr. Kiss Imre**  
jegyző

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**KILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Környezetvédelmi Alap működéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy az önkormányzatnak korábban is volt rendelete a Környezetvédelmi Alapról. Ennek alapján készült új rendelet, amelyben a jogalkotásra vonatkozó új előírásokat figyelembe véve aktualizáltuk az Alap tervezésére, felhasználására és elszámolására vonatkozó alapvető szabályokat.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Bódi Judit képviselő asszony** megkérdezte, hogy ebben az évben a költségvetésbe ebbe az alapba terveztünk-e forrást és ha igen, mennyit.

**Szólláth Tibor polgármester úr** válaszában elmondta, hogy nem történt tervezés a költségvetésbe.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Környezetvédelmi Alap működéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására készült előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

### **Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **16/2016. (III. 31.) Önkormányzati Rendelete**

#### **a Környezetvédelmi Alap működéséről**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 85. § (1) bekezdés i) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### ***1. A Környezetvédelmi Alap célja és bevételei***

#### **1. §**

- (1) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Környezetvédelmi Alapot működtet (továbbiakban: Alap).
- (2) Az Alap létrehozásának célja, hogy hatékonyan segítse Hajdúnánás Városi Önkormányzat környezet- és természetvédelmi feladatainak ellátását, ezen belül:
  - a) a szükséges környezetvédelmi intézkedések végrehajtását,
  - aa) a már bekövetkezett környezeti károk mérséklését és

- ab) a környezeti ártalmak megelőzését,
- b) környezetkímélő tevékenységek, környezetbarát technológiák elterjedésének elősegítését,
- c) zöldfelület-gazdálkodását,
- d) természeti értékek megóvását, és
- e) környezetvédelmi oktatást, nevelést.

## 2. §

Az Alap bevételei a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58. § (2) bekezdésében, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 80. § (4) bekezdés b) pontjában foglaltakon túl:

- a) pályázat útján elnyert összegek,
- b) a Hajdúnánás Városi Önkormányzat bevételeiből - az éves költségvetési rendeletben meghatározott - környezetvédelmi célokra elkülönített összeg,
- c) Az Alap lekötéséből származó kamatbevételek,
- d) az állampolgárok, jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek által az Alap részére történt befizetések, és
- e) egyéb, az Alapot megillető bevételek.

## *2. A Környezetvédelmi Alap felhasználása*

## 3. §

- (1) Az Alap bevételeit kizárólag környezet- és természetvédelmi célokra lehet felhasználni Hajdúnánás város közigazgatási területén.
- (2) Az Alap felhasználásáról a Városfejlesztési Bizottság előzetes véleményének kikérése után - a polgármester javaslata alapján - a képviselő-testület rendelkezik minden év április 30-ig.
- (3) Az Alapot Hajdúnánás város közigazgatási területén a következő célokra lehet felhasználni:
  - a) a környezetvédelmi szempontból károsodott környezet javítása, helyreállítása érdekében,
  - b) az emberi egészség védelmére, az életminőség javítására,
  - c) a helyi természeti erőforrások és értékek megteremtésére, megőrzésére, fenntartására
  - d) a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi megőrzésére,
  - e) a környezetvédelemmel kapcsolatos ötletek, találmányok finanszírozására,
  - f) a környezetvédelemről szóló információk, tájékoztatások, előadások, környezetvédelmi nevelés, képzés, művelődés költségeinek fedezésére,
  - g) a környezetvédelmi felmérések, tanulmányok elkészítésére, adatok, kutatás és fejlesztés, nyilvántartás finanszírozására.
  - e) környezetvédelmi információs rendszer működtetésére, és
  - d) Hajdúnánás Környezetvédelmi Programjának elkészítésére, felülvizsgálatára

- (4) Az Alapba befolyt összeget, mely az (3) bekezdésben foglaltak szerint nem került felhasználásra, lekötött betétként kell kezelni.
- (5) Az Alapba érkező, a talajterhelési díjból származó bevételek a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény 21/B. § (2) és (3) bekezdése szerint használhatóak fel.
- (6) Az Alap éves költségvetésének egésze nem fordítható teljes egészében egy célra.

### **Az Alap kezelése**

#### **4. §**

- (1) Az Alap felhasználásáról szóló képviselő-testületi döntések végrehajtását a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ellenőrzi.
- (2) Az Alap számviteli szabályoknak megfelelő elszámolásáért a polgármester felelős.
- (3) Az Alapba befolyó összegeket és onnan történő kifizetéseket elkülönített számlán kell kezelni.

#### **5. §**

- (1) Az Alap felhasználásáról a Polgármester évente a zárszámadásról szóló rendelettervezet tárgyalásával egyidejűleg köteles a képviselő-testületnek beszámolni.
- (2) A beszámolót a lakosság számára is hozzáférhetővé kell tenni a város hivatalos honlapján.

### **4. Záró rendelkezések**

#### **6. §**

- (1) Ez a rendelet 2016. április 15-én lép hatályba.
- (2) Hatályát veszti a Környezetvédelmi Alapról szóló 16/1998. (VII. 01.) Önkormányzati Rendelet.

Hajdúnánás, 2016. március 31.

**Szólláth Tibor**  
polgármester

**Dr. Kiss Imre**  
jegyző

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a közterületi térfigyelő rendszerről szóló önkormányzati rendelet megalkotására, valamint a közterületi térfigyelő rendszer adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat elfogadására  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy az önkormányzat közigazgatási területén, a város különböző pontjain összesen 49 db térfigyelő kamera működik. A rendelet megalkotásával és a működés le szabályozásával válik teljessé és jogszerűvé a rendszer működtetése. A kamerák pontos helyét az állampolgárok a város honlapján ismerhetik meg. A kamerák a felvett képet rögzítik, a hatályos adatvédelmi szabályoknak megfelelően történik az adatkezelés és a törlés. A rendszer kezelését a Közterület-felügyelet végzi.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Papp Gáborné képviselő asszony** megkérdezte, hogy jelenleg működik-e minden kamera.

**Dr. Éles András képviselő úr** megkérdezte, hogy mikor adták át a térfigyelő kamerarendszert, amelynek az engedélyét most kérjük, mert 30 már korábban is működött. Megkérdezte még, hogy polgármester úr nem érzékelte-e a már három alakommal feltett kérdésébe, hogy valamiért ez nincs rendjén. Milyen megfontolásból mondta azt polgármester úr, hogy 2013. április 19-én engedélyt kapott a Nemzeti Adatvédelmi Információs Hatóságtól a kamerarendszer. Várja a választ, de ugyanakkor tudja, hogy nem akkor került átadásra ez a 20 kamera. A továbbiakban az ő polgármestersége idején nem kellő körültekintéssel aláírt Polgármesteri jelentéssel kapcsolatos intézkedésről kérdezett, amikor is a jelenlévő Dr. Juhász Endre, Szólláth Tibor, Szabóné Marth Éva, Buczkó József milyen intézkedést kezdeményezett vele szemben. Történt vagy történhetett-e jogosulatlan adatkezelés, illetve tudja-e, hogy mi ennek a büntetési tétele.

**Szólláth Tibor polgármester úr** *Papp Gáborné képviselő asszony* felé válaszában elmondta, hogy általában a kamerák jelentős része működik, de nyilván előfordulhatnak technikai hibák. Ilyenkor van egy szerviz szolgálat, akik a hibát kijavítják.

*Dr. Éles András képviselő úr* felé válaszában elmondta, hogy a kamerarendszer az elkészült 2006-2007. körül majd először a Tűzoltósághoz aztán a Rendőrséghez került bekötésre. Ez a rendszer nem adott megfelelő képet, technikailag sem volt jó, illetve egyik szervhez sem tartozott igazán ez a feladat. Pályázat során sikerül olyan kamerákat beszerezni, amelyek műszakilag jobbak, a régi kamerákat lecserélték, illetve most a BM kapcsán tudunk fejlesztést végrehajtani. Ezek után ismertette azt a határozatot, amelynek a dátuma 2013. március 6., amely szerint Szabó Endre Győző elnökhelyettes ellenjegyzésével nyilvántartásba vesz bennünket az adatkezelés

tekintetében, illetve most van egy újabb kérelem, amikor az átadás megtörtént és kérjük az újabb a határozatot. Meglátása szerint az a kérdés, hogy a kamerarendszerrel elérjük-e azt a célt, hogy fokozzuk a közbiztonságot. Ezzel kapcsolatban semmi szűgyenkeznivalónk nincs. Minden kamera kiépítésénél kértük a rendőrség véleményét. A tájékoztatás alapján, napi szinten tudják használni ezt a rendszert. A kamerarendszer a törvényi szabályozásnak megfelelően működik, a szabályozás esetleges módosítását figyelembe véve. Nem érzi azt, hogy bárkit félrevezetett volna.

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** kiegészítésként elmondta még, hogy jogosulatlan adatkezelés nem történt, ilyen irányú bejelentést sem mi, sem a Rendőrség nem kapott. A büntetési tétel egyébként 1-3 évig terjed. A közterület-felügyelet jogszerűen adatkezelőként végzi a kamerarendszer működtetését, a Polgárőrség jogszerűen részt vesz a megfigyelésében, de adatkezelőként a Polgárőrség nem szerepel. A működéssel kapcsolatban elmondta még, hogy napi szintű riportot kapunk valamennyi kameráról, 99-100 %-os a hatékonyság.

**Dr. Éles András képviselő úr** ezek után az előterjesztésből idézett a figyelmeztető táblákra vonatkozóan. Ezek a táblák most nem találhatóak meg, tehát azt nem lehet mondani, hogy minden rendbe van, ez vonatkozik az engedély megkérésére is. A továbbiakban már a mai napon említett fegyelmi ügyével kapcsolatban beszélt. Ezzel kapcsolatban mondta el, ha szabálytalanul működik a kamera, akkor a hatóság 10 millió Ft-os bírságot is kiszabhat az üzemeltető felé. Ha polgármester urat rosszul tájékoztatták és aztán rosszul tájékoztatta őt, akkor a személyes felelősségét vetette fel, ha minden rendben van, miért van ez az előterjesztés. Annyit kellene mondani a város lakosságának, hogy megfigyeltünk benneteket.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** emlékeztetett a mai napon már többször említett fegyelmi ügy kapcsán, hogy ott nem a Polgármesteri jelentés aláírásáért került a fegyelmi eljárás elindítására, hanem azt követően, mivel abban a jelentésben olyan tevékenységről számolt be, amely nem került elvégzésre. Egy bizonyos szerződésnek a visszaérkezéséről volt szó a Fürdő előtti szálloda telekről, ott egy jelentős anyagi kár keletkezett, amely valamilyen szinten a mi megítélésünk szerint ...

Itt **Dr. Éles András képviselő úr** a nélkül, hogy szót kapott volna elmondta, hogy ezt be kell bizonyítani, mert ezért perelni fog.

**Szólláth Tibor polgármester úr** kérte Dr. Éles András képviselő urat, hogy engedje, hogy alpolgármester úr befejezze a hozzászólását.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** folytatta a hozzászólását, mely szerint az akkori megítélésük szerint úgy tűnt, hogy a polgármester úr intézkedésének elmaradásából a várost kár érte és ezért indult a fegyelmi eljárás, amely eljárási hiba miatt nem ért célt, a Munkaügyi Bíróság azt megszüntette. Nem a Polgármesteri jelentés aláírása vagy nem aláírása miatt, hanem annak tartalma miatt kezdődött az eljárás. Elmondta még, hogy attól, hogy egy helyi rendelet egy tevékenységet szabályoz, vagy nem szabályoz, attól az a tevékenység folyhat a törvényeknek megfelelően. A térfigyelő rendszer működtetése eddig is szabályosan zajlott, az igaz, hogy nem volt helyi rendelettel szabályozva. Nem tud arról, hogy bármilyen adatkezelési szabálytalanság vagy ezzel összefüggésbe hozható bűneset előfordult volna a városban.



**Bódi Judit képviselő asszony** szerint az előttünk levő rendeletről kellene beszélnünk, amely április 15-én lép hatályba és innentől kezdve tiszta viszonyokat teremt. Az, hogy a múltban a polgárőrök néztek-e rögzített felvételt vagy nem néztek, és annak vannak-e jogi következményei, ez majd ki fog derülni. Ezek után arról beszélt, hogy a rendelet hatályba lépése után onnantól kezdve, ha a kamera hatóterében bármit tesz az ember, elfogadja azt, hogy a kamera látóterébe kerül. Ha rongálás vagy bűncselekmény történik, vagy egyéb ügy történik, akkor azokat a felvételeket a rendőrség valószínűleg használni fogja, de mi a helyzet a közlekedéssel, a bírságokkal.

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** a felvetésre válaszul elmondta, hogy a közterület-felügyelet és a rendőrség az, aki jogosult a rögzített felvételt megtekinteni. Természetesen a rendőrség bűncselekmény vagy annak gyanúja esetén kéri meg a felvételt a közterület-felügyeletről. Közlekedési szabálysértés esetén, ha nincs abban másik fél, akkor nincs adatkérés. A jogszabályban meghatározott határidő után a felvételek törlésre kerülnek.

**Papp Gáborné képviselő asszony** szerint a térfigyelő rendszer kiépítése az az eset, amikor a közbiztonság és az emberi jogok között kell választania az embernek. Mindenki örül annak, hogy kamerákat szerelünk fel és azt mondjuk, hogy a bűnmegelőzés legfontosabb eszköze, de nagyon sok esetben visszaélésre is adhat okot. Fontos, hogy benne van az előterjesztésben, hogy engedély megkérve, eljárás folyamatban van. Számára ez nem azt jelenti, hogy van is engedélyünk, itt a jogosulatlan adatkezelés problémája vetődhet fel. Ha egyszer lesz egy ember, aki azt fogja mondani, hogy jogosulatlanul figyelték meg, ezt a felvételt jogosulatlanul nézték meg, igenis hibáztunk. Véleménye szerint ez nem kis probléma. Számára érdekes még a térfigyelő rendszerek kiépítése, amely egyben kitűnő üzlet is. Az emberi alapjog korlátozásának eszköze a térfigyelő rendszer és ezért igenis körültekintőnek kell lenni, amikor egy ilyen előterjesztést létrehozunk, megszavazunk.

**Szólláth Tibor polgármester úr** egyetértett azzal, hogy körültekintőnek kell lennünk, azért is van itt ez az előterjesztés. A rendszer engedéllyel működik, bővítettük a testület tudtával, fontos beruházás volt. A maga részéről elmondta, hogy ő nem ül előtte, nem nézegeti, hogy ki merre jár. Véleménye szerint arról kellene ennek szólnia, hogy a város biztonságosabb legyen. Legyen visszatartó ereje, hogy bárki, aki bejön ebbe a városba nem teheti azt, amit akar. A rendőrség napi szinten visszaigazolja, hogy segítségükre van a kamerarendszer.

**Kovács Zsolt képviselő úr** elmondta, meggyőződése az, hogy az önkormányzat és a hivatal minden megtesz azért, hogy törvényes keretek között működjön minden. Ő még soha nem érezte, hogy megfigyelik, pedig tudja, hogy van ilyen. Ha valaki tiszta szándékkal jár, akkor annak nincs mit titkolnia. A lényeg az, hogy a kamerák száma nőtt.

**Tóth Imre képviselő úr** szerint, ha van egy előterjesztés, ha van benni hiba, akkor a jogászok megkeresik és kijavítják. Szerinte is az a lényeg, hogy van egy kamerarendszerünk, amit tudunk használni.

**Ötvös Attila képviselő úr** egyetértett az előtte szólókkal. Véleménye szerint is a cél a város közbiztonságának, a lakosság biztonságérzetének növelése és a bűnmegelőzés. Meglátása szerint itt már mindenről beszélünk csak az előterjesztés céljáról nem.

**Dr. Éles András képviselő úr** megjegyezte, hogy a célját ő nem találta meg az előterjesztésben és a szabályzatban. Szerinte arról beszélt polgármester úr, hogy csodásan megoldunk mindent, mert most már 55 kamera volt a városban, viszont nem beszél az előzményekről azok akkori jogi szabályozásáról. Megkérdezte, hogy Dr. Juhász Endre alpolgármester úr fenntartja-e azt az állítását, hogy kárt okozott a városnak és azért indították ellene a fegyelmi eljárást. Ha fenntartja, akkor számíthat egy bírósági perre, ha nem akkor kijelenti, hogy nem kára, hanem haszna keletkezett az önkormányzatnak ebből az ügyletből. A céllal mindenki egyetért, de ha nem volt engedélyünk, és nincs kint a tábla, akkor szabálytalanul működik a rendszer. Ha minden olyan tökéletes, akkor miért van itt ez az előterjesztés, ismerjék el, hogy azokra a kamerákra nincs engedélyünk, amit bejelentettünk és folyamatban van az engedély megadása. A jogszabály szerint akkor lehet megkezdeni a tevékenységet, ha megkapta az engedélyt és nem az engedély benyújtásakor, regisztrációkor. 55 kamera közül csak 35 alatt van figyelmeztető tábla, ugye ezt nem vitatják.

**Papp Gáborné képviselő asszony** sajnálatát fejezte ki az iránt, hogy a testületi ülés nagy része a múlttal foglalkozik, az egymással kapcsolatos problémákkal telik. Az előterjesztés célja, hogy a rendeletünk szerint szabályos legyen. Sajnálja, hogy nem ezt mondták el.

**Buczkó József képviselő úr** szerint értjük egymás, azt is mindannyian jól tudjuk, hogy miért volt szüksége erre az előterjesztésre. A számok tükrében az látszik, hogy megduplázódott a kamerák száma. De még mindig nem tartunk ott és nem is fogunk ott tartani, hogy minden problémát láthatóvá tegyünk. A frekvenciált területeken láthat valamit az, aki erre jogosult. Ezek után személyes tapasztalatait osztotta meg a kamerával kapcsolatban.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester** felhívta a figyelmet arra, hogy a hozzászólásokat tekintve önkritikusan magát is beleértve elmondta, hogy még egyetlenegy hozzászólás nem hangzott el az előterjesztés tárgyáról. Nem volt szó a rendeletről, annak tartalmáról, a mellékletéről, a működési szabályzatról. Volt szó a céljáról, a kifogásokról, az aggályokról, az eljárásbeli hibák lehetőségéről, stb. Kérte, hogy aki a továbbiakban hozzászól, azt a napirendhez tegye.

**Bódi Judit képviselő asszony** úgy érezte, hogy hozzászólásában csak konkrétan a rendeletről és annak tartalmáról beszélt, röviden össze is foglalta. Kérte, hogy szavazzanak.

**Szólláth Tibor polgármester úr** zárszavában elmondta, hogy maga a szabályozás nem törvényi kötelezettség miatt válik szükségessé, hanem az adatvédelmi biztosnak az ajánlását vesszük figyelembe. 2010-ben egy működésképtelen kamerarendszert vettek át most pedig egy működőképes kamerarendszerünk van. Nyilvánvaló, hogy bejelentés fog érkezni, de ő ennek személy szerint örül, mert akkor ezt ki lehet javítani. Ezek után szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának I. és II. pontjairól.

*(A szavazásokban 11 képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a közterületi térfigyelő rendszerről szóló önkormányzati rendelet megalkotására, valamint a közterületi térfigyelő rendszer adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat elfogadására készült előterjesztés határozati javaslatának I. pontját 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Éles András) elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg.

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat  
Képviselő-testületének**

**17/2016. (III. 31.) Önkormányzati Rendelete**

**a közterületi térfigyelő rendszerről**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 17. pontjában, a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 7. § (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva – a következőket rendeli el:

**1. §**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) Hajdúnánás város közigazgatási területén közterületi térfigyelő rendszert működtet.

**2. §**

A rendelet célja a közbiztonság növelése és a bűnmegelőzés segítése, erősítése, az állampolgárok biztonságérzetének javítása, növelése, a jogsértések visszaszorítása, a közterületek általános rendjének elősegítése, a megfigyelt közterületen található vagyon, megóvása, felügyelete, a rendőrség bűnüldöző tevékenységének segítése, a közbiztonság, közrend biztosításában részt vevő hatóságok közötti együttműködés erősítése.

**3. §**

A közterületi térfigyelő rendszer az Önkormányzat tulajdonát képező azon műszaki eszközök összessége, melyek biztosítják a közterületi képfelvétel jogszabályban előírt módon történő rögzítését, kezelését, továbbítását és törlését.

**4.§**

Az Önkormányzat a közterületi térfigyelő rendszer üzemeltetésével és kezelésével a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységként működő közterület felügyelőket bízta meg.

## 5. §

A közterület-felügyelet részéről eljáró felügyelő a térfigyelő rendszer üzemeltetésére és kezelésére, jogszabály alapján hatáskörébe tartozó ügyekben önálló adatkezelői minőségben

- a) az azzal készített felvételek rögzítésére, törlésére, felhasználására, továbbítására,
- b) a fentiekben nem említett bármely más adatkezelésre

kizárólag a közterület-felügyeletről szóló törvényben és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényben, valamint a közterületi térfigyelő rendszer működtetésére vonatkozó adatvédelmi szabályzatban meghatározottak szerint jogosult.

## 6. §

A közterületi térfigyelő rendszer üzemeltetésének és kezelésének, működtetésének költségeit az önkormányzat a közterület-felügyelet részére a mindenkori éves költségvetésben biztosítja.

## 7. §

A képfelvevők helyét, valamint a képfelvevővel megfigyelt közterületek kijelölését, meghatározását a rendelet 1. melléklete tartalmazza.

## Záró rendelkezések

## 8. §

Ez a rendelet 2016. április 15-én lép hatályba.

Hajdúnánás, 2016. március 31.

**Szólláth Tibor**  
polgármester

**Dr. Kiss Imre**  
jegyző

A képviselő-testület a közterületi térfigyelő rendszerről szóló önkormányzati rendelet megalkotására, valamint a közterületi térfigyelő rendszer adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat elfogadására készült előterjesztés határozati javaslatának II. pontját 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **47/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a közterületi térfigyelő rendszerének adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a szabályzatnak a város honlapján történő közzétételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. április 10.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés Hajdúnánás város Ifjúsági Stratégiai Konceptiójának elfogadására

**Előadó:** Dr. Csiszár Imre alpolgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság elé 2016. február 16-án előzetes véleményezésre terjesztettem elő Hajdúnánás város Ifjúsági Stratégiai Konceptióját. A bizottság a koncepciót megtárgyalta és vélemény kialakítása nélkül a 18/2016. (II. 16.) MOISB Határozatával elfogadta, így azt változatlan formában terjesztettem a testület elé.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Dr. Csiszár Imre alpolgármester úr** kiegészítésében elmondta, hogy egy nagyon részletes és alapos koncepció került az asztalra.

**Dr. Éles András képviselő úr** megkérdezte, hogy mikor és ki döntött arról, hogy ezt a céget bízzuk meg a koncepcióhoz kapcsolódó szakmai munkával, illetve a költségek felől érdeklődött.

**Bódi Judit képviselő asszony** megkérdezte, hogy azok a válaszok, amelyek a koncepcióban szerepelnek azoknak-e a válasza, akik az elején fel vannak sorolva és milyen módszer szerint lettek ők kiválasztva. Konkrétan Hajdúnánáson kik azok a civil szervezetek, ifjúsági szervezetek, akik részt vettek a stratégia kidolgozásában.

**Papp Gáborné képviselő asszony** megkérdezte, hogy a munkacsoport tagjai milyen arányban kerültek ki a helyi fenntartású iskolákból.

**Szólláth Tibor polgármester úr** *Dr. Éles András képviselő úr felé* válaszában elmondta, hogy a Városfejlesztési Stratégia kidolgozásában dolgoztunk együtt a HROD társadalomfejlesztési szervezettel. A döntést ő hozta meg és 800 eFt+ÁFA összegben került kifizetésre az elvégzett munka, amelyről a testület tájékoztatva lett. Munkájukkal a maga részéről elégedett.

**Dr. Csiszár Imre alpolgármester úr** *Bódi Judit és Papp Gáborné képviselő asszonyok* felé válaszában elmondta, hogy az anyag elején név szerint is fel vannak sorolva a diákok és hallgatók, akik részt vettek a munkában. Ez 70 fő, akik az elejétől kezdve részt vettek a munkában, de a valóságban ettől többen voltak. Maguk a kérdés feltevésére, és a válaszok is a diákság soraiból származnak. A szakemberekre azért volt szükség, hogy megfelelő szakmai alapot szolgáltasson a stratégia megalkotásához. A korábbi testületi üléseken mindig jelezte, hogy várjuk a bekapcsolódni szándékozó fiatalokat, illetve az ötleteket és elképzeléseket. Sokan meg is fogadták ezt a kérést. Próbálták arányosan képviseltetni a diákságot. A kiválasztás első számú szempontja az volt, hogy akik aktívan vesznek részt az iskola közéletében, azok kapjanak meghívást. A DÖK-kel sikerült egy olyan megállapodást kötni, amelynek értelmében a felső tagozatokból Református Általános Iskola és Bocskai Iskola 5 osztályról 8 osztályig minden osztályból két diák vett részt, ugyanígy a szakiskolából és a gimnáziumból is, illetve a felsőoktatás soraiból is vettek részt a koncepció megalkotásában. Ez úton is megköszönte a segítő tanárok munkáját, hiszen nélkülük ez nem sikerült volna. Az egyesület, aki meg van nevezve ez az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesület, amely a város ifjúsági tevékenységének a „motorja” és akikre a jövőben is sok feladat fog hárulni. Bízunk abban, hogy a célkitűzések meg fogják valósulni.

**Buczó József képviselő úr** kiegészítette az elhangzottakat azzal, hogy a testület minden tagja ezt a napirendi pontot egyszerre érti, hiszen ez a téma sokoldalúan meg lett tárgyalva. Ezek után néhány sarkalatos pontot osztott meg a testülettel. Ez az anyag többek között arra is reagál, hogy ott vannak közöttük azok is, akik a jövőt tekintve helyünket foglalják el ebben a városban. Olyan anyagot tárgyalunk, amely azokról szól, akik számára íródott, de nem nélkülük fogalmazódott meg. Ez a legfőbb erénye ennek az anyagnak. Köszönetét fejezte ki alpolgármester úr felé, aki életkorát tekintve a fiatalsághoz közel álló személy, és olyan módszereket tudtak bevonni a feltáró elemző munka során, amely nevezhető tudományos tevékenységnek.

**Szabóné Marth Éva képviselő asszony** is elmondta, hogy a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság igen hosszan megtárgyalta ezt az anyagot az előző ülésén. Értékesnek tartja azt a gondolatot, hogy alulról építkezett nem pedig felülről delegáltunk oda tagokat. Aki most ismerte meg az anyagot, annak is van lehetősége, hogy részt vegyen a további munkálatokban, hiszen ez bármikor formálható. Nagyon komoly szakmai igényességgel, tudományos háttérrel készült. Kiváló dolog, hogy a diákság ilyen mértékben részt vett a koncepció elkészítésében és az elkövetkezendő időben nagyon fontos, ha már nem a padban ülnek, kikerülnek a munkaerőpiacra és akkor is hajdúnánási ifjúsági koncepcióban gondolkozzanak. Javaslat volt, hogy legyen azokkal a fiatalokkal kapcsolat, akik elkerülnek a városból. Ez lesz az a vonal, amely nagyon fontos területe lesz a koncepció működésének, hogy ezek a fiatalok, ha visszakerülnek a városba itt munkát, otthont tudjanak találni.

**Dr. Csiszár Imre alpolgármester úr** megköszönte az értékes kérdéseket, észrevételeket. Az a terv és bízunk benne, hogy a pártok felett a lehetőségekhez képest maximálisan a fiatalok elvárásai alapján épüljön fel az a stratégia, amelynek most a koncepcióját olvashatjuk.

**Bódi Judit képviselő asszony** hozzászólásában elmondta, hogy egyetért azokkal a véleményekkel, hogy ez egy tudományos munkának is megfelel, de ezért a 800 eFt-ért

benne is kell, hogy legyen. Véleménye szerint az nem lett volna túl nagy kérdés, ha a képviselők is meghívást kaptak volna a beszélgetésekre, hiszen teljesen más látni szemtől-szembe a gyerekeket, vagy így leírva látni a véleményüket. Megjegyezte azonban, hogy nemcsak az Okkal-Más-Okkal ifjúsági szervezet van a városban. A továbbiakban a Diák Parlament sorsáról érdeklődött, és a határidőkkel kapcsolatban volt kérdése.

**Tóth Imre képviselő úr** *Bódi Judit képviselő asszony* felé elmondta, hogy iskolájukban a gyerekek választották ki a gyerekeket. Elmondta még, hogy az első találkozón egy rövid ideig vett részt ott, de legalább 100 gyerek volt jelen. Megjegyezte, hogy szerinte nem lenne jó, ha a testület tagjai részt vennének egy ilyen összejöveten, mert akkor a gyerekek nem tudják szabadon elmondani a véleményüket. A Diák Parlament nem szűnt meg, minden évben van iskolai, ahol a gyerekek elmondják az észrevételeiket, javaslataikat, sőt van ennek megyei folytatása is.

**Dr. Csiszár Imre alpolgármester úr** a politikusok részvételével kapcsolatban egyetértett Tóth Imre képviselő úrral. Elmondta, hogy a műhelymunkában voltak olyan pontok, ahol még őt is megkérték, hogy ne legyen jelen. Ha a Tanács megalakul, akkor találnak arra lehetőséget, hogy a képviselők is részt vegyenek benne. Megerősítette, hogy a Diák Parlament intézménye működik. A határidővel kapcsolatban elmondta, hogy az anyagot hamarabb szeretne volna a testület elé terjeszteni, de megígérte, hogy úgy mennek el nyári szünetre, hogy a lemaradást pótolják.

**Papp Gáborné képviselő asszony** szerint is egy jövőbe mutató jó anyag, bár az megdöbbenette, hogy ezért közel 1 millió Ft-ot fizettünk. Meglátása szerint lehetőséget kell biztosítani arra, hogy ott legyen a képviselő egy fórumon, akár magánemberként is. Hiányolta, hogy szó van a jövő fiataljainak tekintetében arról, hogy hazajön, lehetőséget kap, de kevés szó esik arról a rétegről, aki nem diplomás és nem visszavárjuk, tehát az itt maradókról. Nagyobb gondot kellene fordítani azokra, akik a szakképzés területén dolgoznak, vagy még erre a szintre sem jutottak el. Örül annak és elvárása az ifjúsági stratégiával kapcsolatban, hogy pártok fölött működjön, bár látva ezt a koncepciót erre kevés esélyt ad. Bízunk benne, hogy nem így fog történni és alpolgármester úr személye garancia lesz arra, hogy az a gyerek is, aki baloldali gondolkodású szülők gyermeke vagy másként látja a dolgokat, mint a jelenlegi vezetés, ő is lehetőséget fognak kapni. Akkor működhet jól, és akkor lehet igazságos, hogy ha tudomásul vesszük azt, hogy nem mindenki egyformán látja a dolgokat, nem egyformán gondolkodik, 50, 500 és 5 millió Ft-os havi jövedelemből is más a világ. Ha lehetőséget fognak kapni azok a gyermekek is, akik jelenleg hátrányosabb helyzetűek, akkor fog jól megvalósulni ez a stratégia.

**Dr. Éles András képviselő úr** szerint minden koncepció annyit ér, amennyit megvalósítanak és amennyit elhisz belőle. Az teljesen igaz, hogy amikor a felnőttek kiküldik, akkor a gyermekek megfogalmazása sokkal másabb. Hozzászólása további részében azt mutatta be példával illusztrálva, hogy az anyagban nem a gyerekek nyelvezete köszön vissza, illetve a cég és a megyei önkormányzat, illetve az önkormányzat kapcsolatáról beszélt. Ezek után a már elfogadott Városfejlesztési Stratégiából idézett.

**Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony** elmondta, hogy a korosztályt tekintve 5. osztályostól az egyetemistáig történt a korosztály meghallgatása és az ő igények kerültek megfogalmazásra tudományos formában. Megköszönte az anyag elkészítését alpolgármester úrnak, melyet a továbbiakban is fel tudunk használni, pl. pályázatokhoz. Sok olyan dolgot talált az anyagban, hogy mi nem tetszik a fiataloknak, gyermekeknek, és mi az, amin szeretnének változtatni. Túl magas mércét is fogalmazott meg a testület alpolgármester úrral szemben is, mert a fiatal felnőttek és egyetemisták a gondolataikat a karrierépítéssel zárják, utána a családalapítás általában háttérbe szorul, mert a karrier az elsődleges. Feltétlenül tovább kell azt gondolni, hogy tényleg legyen hazajönni és a munkahelyteremtés és a vállalkozásfejlesztés legyen elsődleges szempont.

**Ötvös Attila képviselő úr** köszönetet a gyerekek és alpolgármester úr felé fejezte ki. Dr. Éles András képviselő úr felvetésére véleményt fogalmazott meg, mely szerint egy koncepciót nem is egy 5. osztályos szintjén kell megfogalmazni. A gondolatokat kell belefoglalni. Képviselő úr idézete pedig a jövőképre vonatkozik. Bízunk abban, hogy a következő 10 évben sok minden meg fog valósulni.

**Dr. Csiszár Imre alpolgármester úr** elmondta, hogy mindenkire gondolnak, de mindenkire egyénileg szabott megoldási javaslatokat nem tudnak tenni, de ha részletesen elemezzük az anyagot, van a szakképzésről, a vállalkozásról is benne szó. Az, hogy jobb vagy bal oldali vagy milyen lesz ez a koncepció teljesen lényegtelen, az a lényeg, hogy a fiatalok elfogadták a felkérést, eljöttek és az elkövetkezendő időben együtt fognak dolgozni. Ez egy szakmai anyag, ehhez szakértők, szakemberek kellettek, akik ebben a témában jártasak. E miatt a koncepció miatt évek múltán sem kell majd szégyenkezniük. Elmondta még, hogy a beadandó pályázatoknál ezt az anyagot hasznosítani tudjuk.

**Tóth Imre képviselő úr** szerint a koncepció jövőkép fejezte nem a jelenre vonatkozik. Ezek után idézett az anyagból.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megjegyezte, hogy a hozzászólások egy részéhez nem kíván hozzászólni, mivel az méltatlan a képviselő-testülethez és a témához is. Nagyon fontos eredmény az, hogy a koncepció elkészült, de ez nem valaminek a vége, hanem az eleje. Bízunk benne, hogy azon gyerekek, akik részt vettek ebben megerősítést kapnak arra, hogy ez a közösség számít rájuk felelős felnőttként is. Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, szavazást rendelt el.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület Hajdúnánás város Ifjúsági Stratégiai Koncepciójának elfogadására készült előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:



**48/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Hajdúnánás Város Ifjúsági Stratégiai Konceptióját 2016-2026. évekre vonatkozóan az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.

Felkéri az alpolgármestert, hogy gondoskodjon az elfogadott Konceptciónak a város oktatási intézményei felé való megküldéséről, illetve a város honlapján történő megjelentetéséről.

**Felelős:** Dr. Csiszár Imre alpolgármester

**Határidő:** 2016. április 20.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENKETTEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás LOCAL AGENDA 21 Fenntartható Fejlődés Helyi Programja elfogadására

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás részt vett Hajdú-Bihar megyei Hulladékgazdálkodási Rendszer megvalósításában, mely az Európai Unió ISPA Programjának támogatásával jött létre. A pályázatnak része volt a Fenntartható Fejlődés Helyi Program elfogadása. A Társulás a hozzá tartozó települések teljes területére készítette el a Fenntartható Fejlődés Helyi Programját. A program Hajdúnánás vonatkozásában tartalmaz hiányosságokat és pontatlanságokat, melyet a határozat-tervezet szerint javaslok helyesbíteni.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Bódi Judit képviselő asszony** megkérdezte, hogy ennek a tanulmánynak az elkészítése került-e valamibe az önkormányzatnak. Az Integrált Városfejlesztési Stratégiával szinkronban van-e ez az anyag.

**Dr. Éles András képviselő úr** az anyagban lévő néhány pontatlanságra hívta fel a figyelmet, illetve nem értette a kiadott kérdőívek és a levont következtetések párhuzamosságával.

**Szólláth Tibor polgármester úr** válaszában elmondta, hogy önkormányzatunk kapott egy felkérést, hogy rendelkezünk-e ilyen anyaggal, azt csatoljuk be. Ilyen anyaggal nem rendelkezünk. Magát az anyagot a társulás készítette, illetve készítette el, nem

tudja megmondani, hogy ez mennyibe került a társulás számára. Ez egy pályázat része, tudomása szerint minden település ezt kapta meg, tárgyalja és hoz határozatot.

**Dr. Éles András képviselő úr** véleménye volt, hogy ezt az anyagot sajnos máshol, máskor hasznosítani nem lehet, így ez a munka számára feleslegesnek tűnik.

**Bódi Judit képviselő asszony** szerint, ha ez egy uniós pályázat beadásának feltétele, akkor azt elfogadja.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás LOCAL AGENDA 21 Fenntartható Fejlődés Helyi Programja elfogadására készült előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### **49/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás LOCAL AGENDA 21 Fenntartható Fejlődés Helyi Programját elfogadja a következő módosításokkal:

- az önkormányzat hivatalos megnevezése Hajdúnánás Városi Önkormányzat,
- a 35. oldalon a kistérségekre vonatkozó táblázatot törölni javasolja, mivel a kistérségek megszűntek, a továbbiakban a fejlesztések során szerepet nem vállalnak,
- A Program 59. oldalán a **Rendszeresen megrendezésre kerülő ismétlődő események:** cím kiegészítése szükséges a következőkkel:

**„Hajdúnánás:**

- március 15. 1848-49-es emlékezés
- április 11 Költészet Napja
- április Kihajtási Ünnepe
- május 1. Városi Majális
- július Hajdúk Világtalálkozója
- július Nánási Vigasságok
- augusztus 20. Az államalapítás, Szent István király és az új kenyér ünnepe
- augusztus Hazaváró Ünnepe
- december Város Bálja
- december 12. Város Napja

- a 65. oldalon a Közbiztonság cím második bekezdését kiegészíteni javasolja a következőkkel: „Az önkormányzatok térfigyelő rendszerek kiépítésével kiemelt figyelmet fordítanak a települések közbiztonságára, a bűnmegelőzésre és bűnüldözésre, illetve ezzel összhangban a városlakók biztonságérzetének növelésére.”
- a 78. oldalon a rendszeres hulladékgyűjtésbe bevont lakások arányát felülvizsgálni szükséges, a Programban megjelölt településeken túl is van teljes kiépítettségű település, ilyen Hajdúnánás is és a szelektív gyűjtés is több településen működik (pl. Hajdúnánáson is).

- a 134. oldalon a szociális ellátórendszerben az önkormányzatokon és intézményeiken kívül nevesíteni szükséges a rendszerben jelentős szerepet vállaló szociális szolgáltatókat.
- a projekt 5. Megvalósítás címében a projektek javasolt ütemezésénél a 2016 előtti évszámokat 2016 utáni dátumokra módosítani szükséges.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatot küldje meg a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás elnökének.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. április 15.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENHARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1. szám) alapító okiratának módosításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a Közös Hivatal alapító okiratának módosítását a hivatal kezelésében lévő ingatlanok számában bekövetkezett változás indokolja. Az alapító okirat előkészítése során figyelemmel voltunk a Magyar Államkincstár által előírt formátumnak való megfelelésre is. Az alapító okiratot minden, a közös hivatal alapításában részt vevő önkormányzatnak el kell fogadnia. Tájékoztatom a testületet, hogy Folyás, Tiszagyulaháza és Újtikos községek képviselő-testületei az alapító okiratot már elfogadták.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1. szám) alapító okiratának módosításáról készült előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**50/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1. szám) alapító okiratát a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától az alábbiak szerint módosítja:

**1. Az alapító okirat 2. pontja – mely a módosított okiratban az 1.3. pont alatt szerepel - helyébe a következő rendelkezés lép:**

1.3.1. székhelye: 4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.

1.3.2. telephelye(i):

	<b>Telephely megnevezése</b>	<b>Telephely címe</b>
1	Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Folyási Kirendeltsége	4095 Folyás, Kossuth utca 13.
2	Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Tiszagyulaháza Kirendeltsége	4097 Tiszagyulaháza, Kossuth utca 73.
3	Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Újtikosi Kirendeltsége	4096 Újtikos, Arany János utca 12.
4		4080 Hajdúnánás, Kisfaludy utca 15.
5		4080 Hajdúnánás, Hunyadi utca 9.
6		4080 Hajdúnánás, Hunyadi utca 107.
7		4080 Hajdúnánás, Dorogi utca 3.

**2. Az új számozás szerinti alapító okirat a következő 2.1. ponttal egészül ki:**

2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 2013. március 01

**3. Az alapító okirat 6. pontja – amely a módosított okiratban a 2.2. pont alatt szerepel – helyébe a következő rendelkezés lép:**

2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv

2.2.1. megnevezése: Hajdúnánás Városi Önkormányzat

2.2.3. székhelye: 4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.

2.2.4. megnevezése: Folyás Község Önkormányzata

2.2.5. székhelye: 4095 Folyás, Kossuth utca 13.

2.2.6. megnevezése: Tiszagyulaháza Község Önkormányzata

2.2.7. székhelye: 4097 Tiszagyulaháza, Kossuth utca 73.

2.2.8. megnevezése: Újtikos Községi Önkormányzat

2.2.9. székhelye: 4096 Újtikos, Arany János utca 12.

**4. Az alapító okirat 8. pontja - mely a módosított okiratban a 2.3. pont alatt szerepel - helyébe a következő rendelkezés lép:**

2.3. A költségvetési szerv jogelőd költségvetési szervének

	<b>megnevezése</b>	<b>székhelye</b>
1	Hajdúnánási Polgármesteri Hivatal	4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.
2	Újtikos-Tiszagyulaháza Körjegyzőség	4096 Újtikos, Arany János utca 12.
3	Újszentmargita és Folyás Községek Körjegyzősége	4065 Újszentmargita, Rákóczi utca 125.

**5. Az alapító okirat 9. pontja – mely a módosított okiratban az 5.1. pont alatt szerepel – helyébe a következő rendelkezés lép:**

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: A jegyző kinevezése a Mötv. 82. §-a, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény rendelkezéseinek megfelelően történik.

Hajdúnánás város polgármestere – pályázat alapján határozatlan időre - nevezi ki a jegyzőt és a munkáltatói jogokat gyakorolja felette.

**6. Az alapító okirat 3. pontjának „TEÁOR 8411 általános közigazgatás” szövegrésze, és a 4., 10., 12., 13. pontjai elhagyásra kerülnek.**

**7. Az alapító okirat záradéka helyébe a következő rendelkezés lép:**

**„6. Záró rendelkezés**

Jelen alapító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2014. május 29. napján kelt alapító okiratát visszavonom.

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

A Képviselő-testület az alapító okiratot módosításokkal egységes szerkezetben a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.”

Felkéri a polgármestert, hogy az alapító okirat módosításából eredő szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. április 30.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENNEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés  
Hajdúnánás Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának felülvizsgálatáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy az új közbeszerzési törvény hatályba lépése miatt szükségessé vált az önkormányzat közbeszerzési szabályzatának felülvizsgálata.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának felülvizsgálatáról készült előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **51/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 27. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Hajdúnánás Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatát az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.

Egyidejűleg a 133/2012. (III. 29.) számú Képviselő-testületi Határozattal elfogadott, a 354/2012. (IX. 13.) számú és a 65/2015. (III. 26.) számú Képviselő-testületi Határozattal módosított Hajdúnánás Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatát hatályon kívül helyezi.

Felkéri a polgármestert, hogy a Szabályzat elfogadásáról az érintetteket tájékoztassa, illetve gondoskodjon a város honlapján történő megjelentetésről.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. április 15.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervének jóváhagyására

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy az önkormányzat legkésőbb március 31-éig éves összesített közbeszerzési tervet köteles készíteni az adott évre tervezett közbeszerzéseiről.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** elmondta, hogy a bizottsági ülések zárulta után jutott tudomásunkra egy indítandó közbeszerzésnek a ténye, amelyet javasol, hogy fogadja el a testület a következők szerint: Árubeszerzés: A Bocskai u. 79. sz. alatti társasház felújításhoz szükséges építőanyagok beszerzése; CPV kód: 44.10.00.00-1; Irányadó eljárásrend: nemzeti; Tervezett eljárási típus: Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti eljárás; Az eljárás megindításának tervezett időpontja: 2016. április; Támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén a pályázat megnevezése (adott esetben): „Helyi sajátosságokra épülő közfoglalkoztatás – kistérségi startmunka program” pályázat.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról az elhangzott kiegészítéssel együtt, miszerint: Árubeszerzés: A Bocskai u. 79. sz. alatti társasház felújításhoz szükséges építőanyagok beszerzése; CPV kód: 44.10.00.00-1; Irányadó eljárásrend: nemzeti; Tervezett eljárási típus: Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti eljárás; Az eljárás megindításának tervezett időpontja: 2016. április; Támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén a pályázat megnevezése (adott esetben): „Helyi sajátosságokra épülő közfoglalkoztatás – kistérségi startmunka program” pályázat.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervének jóváhagyására készült előterjesztés határozati javaslatát - az elhangzott kiegészítéssel együtt - 10 igen szavazattal, 1 képviselő (Szabóné Marth Éva) nem vett részt a szavazásban elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **52/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 42. §-ában foglaltakra figyelemmel a Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2016. évi összesített közbeszerzési tervét az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy az érintetteket tájékoztassa és gondoskodjon a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban való közzétételről.

A képviselő-testület kinyilvánítja azt a szándékát, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárás lefolytatásának szükségessége előre nem látható okból, vagy egyéb változásból az év folyamán felmerülne, úgy a törvényi előírásoknak eleget téve, az önkormányzat közbeszerzési tervét az eljárás megindítása előtt módosítja.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester  
**Határidő:** szükség szerint

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENHATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Tájékoztató a városban működő szociális ellátásokat biztosító szolgáltatók munkájáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

A tájékoztatót tárgyaló Egészségügyi és Szociális Bizottság a tájékoztató határozati javaslatát elfogadásra javasolta.

*(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a testület munkaterve szerint 2016. március hónapban kerül megtárgyalásra a szociális szolgáltatók beszámolójáról készített anyagokat. A tájékoztatókat az érintett szolgáltatók megküldték, ezeket tartalmazza a tájékoztató anyag.

Megkérdezte, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Kovács Zsolt képviselő úr** hozzászólásában elmondta, hogy mindegyik szolgáltató magas szakmai színvonalon végzi a munkáját, ezért köszönettel tartozunk. Kiemelte a Baptista Tevékeny Szeretet tevékenységét, akik naponta 50 főt látnak el.

**Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony** kiegészítést tett a Református Egyházközség beadott tájékoztatójához, illetve külön megköszönte a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió munkáját, főleg a szabadidős tevékenységeket tekintve. Sajnálja, hogy a Katolikus Egyházközség részéről nincs itt senki, mivel kevésnek tartja a benyújtott tájékoztatót.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy nagyra értékeli ezeket a tájékoztatókat. A város szociális ellátó rendszere kifejezetten jó színvonalú és így együtt vagyunk egy egészséges. Köszönet a szakembereknek.

**Buczó József képviselő úr** tájékoztatta a jelenlevőket, hogy Juhász Imre plébános úr tervei szerint itt kívánt lenni a testület ülésén, hogy bővebben szóljon a munkájukról, de püspök úrtól olyan feladatot kapott, amely még a megyéből is elszólította.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** is a köszönetet fejezte ki az elvégzett munkáért. Személy szerint nagyon örül annak, hogy a bizonytalan háttérű szociális szolgáltatók kiszorultak a város területéről és azok, akik a tájékoztatót benyújtották megfelelő színvonalú munkát végeznek a városban.

Mivel a tájékoztatóval kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el a tájékoztató határozati javaslatáról.



*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a városban működő szociális ellátásokat biztosító szolgáltatók munkájáról készült tájékoztató határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**53/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánáson működő szociális szolgáltatók munkájáról készített tájékoztatókat megismerte, és elfogadja azt.

**Felelős:** -

**Határidő:** -

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENHETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a II. számú orvosi körzet feladat-ellátásáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; Egészségügyi és Szociális Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy Dr. Juhász Endre, a II. számú orvosi körzetre vállalkozási szerződéssel rendelkező háziorvosa bejelentette, hogy szerződését 2016. április 1-jei határral felmondja, mivel praxisára értékesítési előszerződést kötött Dr. Szabó Ágnes háziorvossal, aki a körzetet jelenleg is ellátja. Önkormányzatunknak ez esetben a vállalkozási szerződés felmondását kell megtennie, illetve az új orvossal feladat-ellátási előszerződést szükséges kötnie, a folyamatos betegellátás biztosítása érdekében.

Polgármesterként Dr. Juhász Endrének nagy tisztelettel megköszönte a végzett munkáját, de szerencsére nem távolodunk el tőle, hiszen alpolgármesterként továbbra is itt marad közöttünk.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** először is tájékoztatta a jelenlevőket, hogy Dr. Szabó Ágnes azért nincs ma itt, mert jelenleg is rendel. Elmondta még, hogy nyugodt szívvel, racionális döntést hozva adja át a körzetet. Büszke lehet a tanítványaira, akik között Dr. Szabó Ágnes is ott van. Bízunk abban, hogy neki is annyi öröme lesz ebben a munkában, mint amennyiben neki is része volt. Bejelentette még, hogy a vitában és a szavazásban nem kíván részt venni, de ha kérdés merül fel, akkor arra szívesen válaszol.

**Dr. Éles András képviselő úr** örömét fejezte ki az iránt, hogy egy tősgyökeres hajdúnánási család gyermeke hazajött és ennek a városnak a javára kamatoztatja a megszerzett tudását.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a II. számú orvosi körzet feladat-ellátásáról készült előterjesztés határozati javaslatát 9 igen szavazattal, 2 képviselő (Dr. Juhász Endre, Buczkó József) nem vettek részt a szavazásban elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **54/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

1. Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Dr. Juhász Endrével a II. számú felnőtt háziiorvosi körzet feladat-ellátására 2001. január 22-én megkötött, 14212/2000. számú szerződését 2016. március 31-ei határral megszünteti.
2. Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a II. számú felnőtt háziiorvosi körzet praxisjogának a jelenlegi működtető (Dr. Juhász Endre 4080 Hajdúnánás, Bethlen G. krt. 23.) által történő értékesítéséhez.
3. Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilatkozza, hogy a területi ellátási kötelezettséggel működő II. számú felnőtt háziiorvosi körzet működtetésére Dr. Szabó Ágnes (4080 Hajdúnánás, Vörösmarty u. 5. szám alatti lakos) felnőtt házi orvos szakorvossal a melléklet szerinti feladat-ellátási előszerződést megkötöti.
4. A képviselő-testület a szükséges engedélyezési eljárást követően a feladat-ellátási szerződés szerint a Városi Rendelőintézet épületében (4080 Hajdúnánás, Kossuth utca 10. szám) továbbra is biztosítja az orvosi körzet számára a betegek ellátásához szükséges helyiségeket. Az egészségügyi intézmény megállapodás alapján terület-, és rendelési idő arányosan a rezszi költségek térítése mellett rendelkezésre bocsátja a szükséges helyiségeket.

Felkéri a polgármestert, hogy a Dr. Juhász Endre és Dr. Szabó Ágnes érintett orvosok értesítéséről gondoskodjon, valamint felhatalmazza a feladat-ellátási előszerződés aláírására, a praxis engedély birtokában pedig a feladat-ellátási szerződés aláírására.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. április 15. – az előszerződés megkötésére és az értesítésre;  
2016. május 30. – a feladat-ellátási szerződés megkötésére.

**Egészségügyi feladat-ellátási előszerződés-tervezet**  
(a II. számú orvosi körzet egészségügyi alapellátása biztosításáról)

amely létrejött egyrészről

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat** (székhelye: 4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.; adószáma: 15728348-2-09; PIR törzsszáma: 728340; statisztikai számjel: 15728348-8411-321-09; képviselője: Szólláth Tibor polgármester; a továbbiakban: **Önkormányzat**)

másrészről

**Dr. Szabó Ágnes** (anyja neve: Papp Ilona; lakcíme: Hajdúnánás, Vörösmarty u. 5.), mint egészségügyi szolgáltató (a továbbiakban: **Egészségügyi szolgáltató**)

(a továbbiakban Önkormányzat és Egészségügyi szolgáltató együtt: Szerződő Felek) között, az alulírott helyen és időben a hajdúnánási II. számú felnőtt háziorvosi körzet egészségügyi alapellátásának területi ellátási kötelezettséggel történő ellátása tárgyában a következő feltételek szerint:

1. Jelen előszerződést a Szerződő Felek az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint a **praxisengedély kiadásához** kötik meg.
2. Szerződő Felek jelen előszerződés aláírásával kötelezettséget vállalnak arra, hogy a II. számú felnőtt háziorvosi alapellátásra vonatkozó **feladat-ellátási szerződést** (a továbbiakban: Szerződés) **legkésőbb 2016. május 31. napjáig megkötik.**
3. Az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontjában meghatározott, a helyi önkormányzat feladatát képező egészségügyi alapellátás biztosítása érdekében, a Szerződés keretében átadja működtetésre a Hajdúnánás közigazgatási területéhez tartozó II. számú felnőtt háziorvosi körzet alapellátását, területi hovatartozástól függetlenül a térítésmentes sürgősségi ellátást Egészségügyi szolgáltató részére.

A megbízott Egészségügyi szolgáltató saját döntése szerint, külön szerződésben foglalt feltételek alapján vesz részt az Önkormányzat területén működő központi orvosi ügyeleti szolgálatban.

Az Egészségügyi szolgáltató az egészségügyi alapellátást a tevékenység ellátását végző orvos közreműködésével, a megbízó Önkormányzat által előzetesen elfogadott és a működést engedélyező hatóság által kiadott működési engedélyben foglalt rendelési idő betartásával biztosítja a rendelést.

4. A Szerződés értelmében az Egészségügyi szolgáltató kötelezettsége lesz az Egészségbiztosítási Pénztárral finanszírozási szerződést kötni és annak egy példányát az Önkormányzathoz benyújtani.
5. Az Egészségügyi szolgáltató a területi ellátási kötelezettséggel járó 1. pont szerinti feladatokat - a Szerződés alapján - folyamatosan, a jogszabályokban és az egészségügyi szakmai szabályokban előírtak betartásával fogja nyújtani. A területi ellátási kötelezettség pontos határait a Hajdúnánás Városi Önkormányzat háziorvosi körzeteinek meghatározásáról szóló 44/2004. (X. 11.) Önkormányzati Rendelet 1. melléklete tartalmazza. (1. sz. melléklet)
6. Az ellátási területre tartozó betegek ellátása az egészségbiztosítóval kötött finanszírozási szerződés keretein belül térítésmentesen kötelező.
7. A Szerződésben rögzített alapellátási, sürgősségi, valamint készenléti feladatok ellátásához a fedezetet az egészségbiztosítás egészségügyi ellátásaira kötött

finanszírozási szerződés alapján folyósított összeg képezi, a központi ügyeleti ellátás esetleges ellátása külön megállapodás alapján kerül finanszírozásra.

8. A Szerződés alapján, az Egészségügyi szolgáltatónak az Egészségügyi Alapból származó bevételét terhelő, annak mértékét meghaladó kötelezettségvállalása csak abban az esetben lesz érvényes, ha ahhoz az egészségügyi közszolgáltatásért felelős szerv, azaz az Önkormányzat előzetesen hozzájárult.
9. Az Egészségügyi szolgáltató a Szerződésben vállalt egészségügyi ellátást a Városi Rendelőintézet, 4080 Hajdúnánás, Kossuth utca 10. szám alatti telephelyen fogja végezni.
10. Az Egészségügyi szolgáltató a Szerződés alapján köteles lesz a fűtés-, a villamos energia-, a vízdíj-, a csatornadíj-, a szemétszállítás-, az épületbiztosítás és a telefondíj, valamint a takarítás, a betegirányítás, az adminisztráció és a műszaki karbantartás költségeit az alap- és szakrendelések óraszámának arányában, a Városi Rendelőintézet által kiállított számla alapján, a számla kézhezvételétől számított 8 napon belül kiegyenlíteni.
11. A Szerződés alapján az Egészségügyi szolgáltató a használatra átvett helyiségek átalakítását, esetleges bővítését, más értéknövelő beruházást csak az Önkormányzat előzetes írásbeli hozzájárulása alapján végezhet majd. A hozzájárulás megadása előtt az Egészségügyi szolgáltatónak, illetve az Önkormányzatnak külön meg kell állapodnia a költségek vállalásának formájában és mértékében.

A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen egészségügyi ellátás által használt Kossuth utcai rendelő helyiségének festése, fertőtlenítő meszelése az Egészségügyi szolgáltató kötelezettsége lesz a Szerződés értelmében.

Az intézmény egyéb, közösen használt helyiségeinek (folyosó, stb.) festési költségeit az Egészségügyi szolgáltató a Városi Rendelőintézet részére – a Szerződés alapján – az alap- és szakellátások terület- és rendelési idő arányában meg fogja téríteni.

12. A 11. pont részletszabályait a Szerződő Felek külön megállapodásban rögzítik.
13. Az Egészségügyi szolgáltató a Szerződésben vállalni fogja a jelen előszerződésben rögzített kötelezettségek teljesítését a vállalt feladatok ellátása körében, valamint a szakmai elvárásoknak megfelelő tevékenység folytatását.
14. Az Egészségügyi szolgáltató a Szerződés alapján köteles lesz betartani és betartatni a tevékenységére vonatkozó jogi és szakmai előírásokat.
15. A Szerződés értelmében az Egészségügyi szolgáltató köteles lesz a különböző jelentési kötelezettségeinek határidőre eleget tenni. Az ezekből származó hibákért, károkért, felmerülő költségekért az Egészségügyi szolgáltatót fogja terhelni a felelősség.
16. A Szerződésnek megfelelően az Egészségügyi szolgáltató köteles lesz az ellátást végző orvos szabadsága, illetve egyéb akadályoztatása esetén a szabadság pontos idejét, a helyettesítést ellátó orvos nevét, rendelésének helyét és idejét az Önkormányzatnak bejelenteni.
17. A Szerződés bármely okból történő megszűnése esetén a körzet egészségügyi alapellátásának további működtetése az Önkormányzat feladata.
18. Az Önkormányzat a Szerződést azonnali hatállyal felmondhatja, ha az Egészségügyi szolgáltató a szerződésben vállalt kötelezettségét neki felróható okból felszólítás ellenére sem teljesíti, illetve megszegi a működésre vonatkozó előírásokat. Azonnali hatállyal szűnik meg a Szerződés, amennyiben az Egészségbiztosítási Pénztár a finanszírozási szerződést felmondja, vagy a Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv a működési engedélyt visszavonja.

19. A Szerződő Felek rögzítik, hogy a Szerződést 6 hónapos felmondási idő alkalmazásával a másik félhez intézett írásbeli és részletesen indokolt jognyilatkozattal szüntethetik meg, melynek során tekintettel kell lenni arra, hogy a folyamatos ellátás biztosítása ne szenvedjen sérelmet.
20. A Szerződő Felek rögzítik, hogy a Szerződés a hatálybalépésétől számított 3 évig rendes felmondással nem szüntethető meg.
21. Felmondás esetén a Szerződő Felek az elszámolás szabályait külön megállapodásban rögzítik.
22. Jelen előszerződésben nem szabályozott kérdésekre nézve a Ptk., illetve a hatályos egészségügyi, valamint társadalombiztosítási jogszabályok rendelkezései irányadóak.
23. A Szerződés a finanszírozási szerződés érvénybe lépésének napján lép hatályba és a végleges feladat-ellátási szerződés hatályba lépésének napján hatályát veszti.

A Szerződő Felek egybehangzóan kijelentik, hogy a jelen – 3 oldalból álló és 5 eredeti példányban készült – előszerződés teljes körűen, hiánytalanul és egybehangzóan, valamint helyesen tartalmazza előzetes tárgyalásaik és egyeztetéseik során kölcsönösen kialakított szerződéses akaratukat, amely a jelen előszerződésben foglalt nyilatkozataikkal mindenben megegyezik.

Kelt: Hajdúnánás, 2016. ....

\_\_\_\_\_  
**Hajdúnánás Városi Önkormányzat**  
 képviselőként  
**Szólláth Tibor polgármester**

\_\_\_\_\_  
**Dr. Szabó Ágnes**  
**házi orvos**

\_\_\_\_\_  
**Hajdúnánás Városi Önkormányzat**  
 képviselőként  
**Dr. Kiss Imre jegyző**

**Papp Gáborné**  
 jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENNYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az óvodába történő jelentkezés módjának és az óvodai felvétel időpontjának meghatározására a 2016/2017-es nevelési évre vonatkozóan

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolta.  
*(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a nemzeti köznevelésről szóló törvény szerint a fenntartó dönt az óvodai általános felvételi időpontról. A Hajdúnánási Óvoda intézményvezetőjével egyeztetve, 2016. május 09-ét (hétfő) és 2016. május 10-ét (kedd) javaslom a beiratkozás időpontjaként meghatározni.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Szabóné Marth Éva képviselő asszony** a napirend kapcsán is azt ismételte el, amit a Polgármesteri jelentés napirendi pontnál elmondott.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az óvodába történő jelentkezés módjának és az óvodai felvétel időpontjának meghatározására a 2016/2017-es nevelési évre vonatkozóan készült előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **55/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés b) pontja alapján Hajdúnánási Óvodába (4080 Hajdúnánás, Magyar utca 104. szám) történő beiratkozás időpontját a 2016/2017. nevelési évre vonatkozóan a következők szerint határozza meg:

**2016. május 09-én (hétfőn)** 8<sup>00</sup> - 17<sup>00</sup> óráig

**2016. május 10-én (kedden)** 8<sup>00</sup> - 17<sup>00</sup> óráig

#### **Az óvodai jelentkezés helye: 4080 Hajdúnánás, Magyar utca 104. szám**

A képviselő-testület - a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 20. § (1) bekezdése alapján - az óvodai beiratkozás idejéről, az erről való döntés és a jogorvoslat benyújtásának határidejéről a melléklet szerinti hirdetményt tesz közzé a helyben szokásos módon, 2016. április 08. napjáig.

A képviselő-testület szükségesnek tartja a hirdetmény Hajdúnánási Újságban történő megjelenését is.

Felkéri a polgármestert, hogy a Hajdúnánási Óvoda intézményvezetőjének értesítéséről gondoskodjon, továbbá felhatalmazza a hirdetmény közzétételére.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. április 08. – értesítésre és a hirdetmény közzétételére

## HIRDETMÉNY

Hajdúnánás Városi Önkormányzat értesíti a kedves szülőket, hogy a 2016/2017. nevelési évre vonatkozóan a 3. életévüket betöltött gyermekek **óvodai beíratásának időpontja:**

**2016. május 09-én (hétfő) 8<sup>00</sup>-17<sup>00</sup> óra**

**2016. május 10-én (kedd) 8<sup>00</sup>-17<sup>00</sup> óra**

Az óvodába felvehető az a gyermek is, aki a harmadik életévét a felvételétől számított fél éven belül betölti, feltéve, hogy minden, a településen lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező hároméves és annál idősebb gyermek óvodai felvételi kérelme teljesíthető.

A gyermek abban az évben, amelynek augusztus 31. napjáig a harmadik életévét betölti, a nevelési év kezdő napjától legalább napi négy órában óvodai foglalkozáson vesz részt. A jegyző - az egyházi és magán fenntartású intézmények esetében a fenntartó - a szülő kérelmére és az óvodavezető, valamint a védőnő egyetértésével, a gyermek jogos érdekét szem előtt tartva, az ötödik életév betöltéséig felmentést adhat a kötelező óvodai nevelésben való részvétel alól, ha a gyermek családi körülményei, képességeinek kibontakoztatása, sajátos helyzete indokolja.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 247. § a) pontja alapján az a szülő vagy törvényes képviselő, aki a szülői felügyelete vagy gyámsága alatt álló gyermeket kellő időben az óvodába nem íratja be szabálysértést követ el.

**A beíratás helye: Hajdúnánási Óvoda székhelye (4080 Hajdúnánás, Magyar utca 104. szám)**

**A beíratáshoz szükséges:**

- a gyermek születési anyakönyvi kivonata, lakcímkártyája, TAJ-száma
- a szülő (gondviselő) személyi igazolványa, lakcímkártyája.

Az óvodavezető 2016. június 09-ig írásban értesíti a szülőt – jogszabályban meghatározott módon és formában – a felvételi eljárás eredményéről.

Az óvoda döntése ellen a szülő - a közléstől, ennek hiányában a tudomására jutásától számított tizenöt napon belül - a gyermek érdekében eljárást indíthat.

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Jegyzője jár el és hoz másodfokú döntést:

- a) a jogszabálysértésre vagy az intézmény belső szabályzatának megsértésére hivatkozással benyújtott kérelem, továbbá
- b) az óvodai felvétellel és az óvodából való kizárással kapcsolatban érdeksérelemre hivatkozással benyújtott kérelem tekintetében.

Hajdúnánás, 2016. április 01.

**Szólláth Tibor**  
polgármester

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(Az ülésről Nagy Jánosné óvónő, a Hajdúnánási Óvoda képviselője távozott.)*

**TIZENKILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánási Református Egyházközség Lelkeszi Hivatalának (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 2. szám) kérelméhez

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy az Egyházközség a Bocskai u. 20. szám alatti Soós-ház telkének egy részét szeretnék megvásárolni, hogy azon tornatermet építsenek pályázati forrásból. Jelenleg a képviselő-testület arról tud dönteni, hogy a telekmegosztást kezdeményezi, valamint a megosztás után keletkező üres telket átsorolja az önkormányzat üzleti vagyonkörébe.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Bódi Judit képviselő asszony** megkérdezte, hogy a tornaterem fejlesztési pályázata minden stádiumban van, illetve, hogy a pályázat benyújtásra kerüljön a telekmegosztásnak végbe kell-e menni földhivatali nyilvántartás szerint.

**Dr. Éles András képviselő úr** megkérdezte, hogy az egész ingatlanra van-e valamilyen korlátozás az önkormányzat felé, mivel a Soós Ház és kert olyan alapítvány tevőtől származik, aki oktatási célú fenntartásra hagyta ezt az ingatlant.

**Szólláth Tibor polgármester úr** *Bódi Judit képviselő asszony felé* válaszában elmondta, hogy nem szükséges a pályázat beadásához a telek megosztása. A pályázat állásáról való tájékoztatásra megkérte Gacsályi Gábor urat.

**Gacsályi Gábor református lelkipásztor úr** köszöntötte a képviselőket. Elmondta, hogy ez a pályázati lehetőség kb. 2 hónappal ezelőtt érkezett. E kérdésben egyeztetett az iskola igazgatójával, aki a tornaterem szükségességét nevezte meg. Két lehetőség merült fel a jelenlegi tornaterem helyére, illetve a Bocskai u. 20. szám alá történő építés. Bízik abban, hogy egy tornaterem is betöltheti azt a funkciót, amit Soós Sára a városra hagyott.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy emlékezete szerint Soós Sára a református oktatás céljaira ajánlotta fel az ingatlan. Az évek során azonban sok mindre használták az ingatlant, jelenleg az önkormányzat tulajdonában van. Ha azt nézzük, hogy a tornaterem oktatási célra készül, akkor nem lépjük át a hagyományozó szándékát. A maga részéről támogatja a megosztást.



**Dr. Éles András képviselő úr** sajnálná, ha az adománytevő akaratát figyelmen kívül hagynánk. A tornaterem az adománytevő akaratát megvalósítja. Javaslat volt, hogy az önkormányzat gondolja végig, hogy ennek az ingatlanak hogyan fogja hasznosítani az első részét. Ha az egyháznak van ideje, akkor gondolja végig, hogy nem lenne-e praktikusabb, ha az első részt is megkapná, vagy az első részből is kapna. Ha az eleje megmarad az önkormányzatnak mi az elképzelés vele. Ha nincs elképzelés, akkor miért nem adjuk oda.

**Szólláth Tibor polgármester úr** felhívta a figyelmet arra, hogy érvényes határozatunk van a KLIK elhelyezésére. Az előttünk levő kérelem nem tükrözi képviselő úr feltételezését, nem arról szól. Most csak arról tudunk dönteni, hogy megosztjuk az ingatlant és forgalomképes vagyoni körbe helyezük. Erre vagyunk most felkészülve, minden más esetben egy új előterjesztést kell készítenünk.

**Gacsályi Gábor református lelkipásztor úr** köszönte az elhangzott szavakat, de véleménye volt, hogy csak lépésről-lépésre haladjanak és most kellemetlen helyzetbe sem szeretné hozni a testületet.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szerint a kérelemnek megfelelően kellene döntenünk, illetve az értébecslés után április hónapban jöjjön vissza ez az előterjesztés. Ha újabb kérelem lesz a testület a jövőben is képes lesz döntésre.

**Bódi Judit képviselő asszony** a második határozati javaslattal kapcsolatban felvetődött kétségét osztotta meg, a forgalomképes vagyonná való nyilvánítást. Ebben nem biztos, hogy lehet, mivel alapítványi vagyon.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szerint bízunk a kollegák előkészítő munkájában.

**Bódi Judit képviselő asszony** megjegyezte, hogy ilyen érzése volt, ezért osztotta meg a kétségeit. Meggondolásra javasolta a telekmegosztási eljárás lefolytatását, mivel az elég hosszadalmas folyamat. Meglátása szerint nem az egyházhhoz csatlakozik ez a telek és épület, hanem a gimnáziumhoz. Ő ezt az iskola épületéhez rendelné, s ez mindenki akaratával egyező lenne.

**Dr. Éles András képviselő úr** elmondta, hogy a javaslata ésszerűségi szempontokat hordoz magában, illetve a jövőre vonatkozóan vetített elő néhány gondolatot. Igazából az a problémája, hogy nincs elképzelés arról, hogy mi legyen a megmaradó telekrésszel.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szerint az előzőekben elhangzottakat nem tudja támogatni, továbbra is az a véleménye, hogy a konkrét kérelemben foglaltakról kell döntenünk. Megjegyezte, hogy tiszteletben tartja az álláspontjukat, amelyben láthatóan hárman egyeztetnek, nagy az összhang a három képviselő között.

**Szabóné Marth Éva képviselő asszony** is javasolta, hogy a konkrét kérelemről döntsünk, amelyről az előterjesztés készült.

**Papp Gáborné képviselő asszony** elmondta, hogy számára nem volt kérdés, hogy támogassa-e vagy sem ezt az előterjesztést. Képviselő-társai nevében is kijelentheti,

hogy frakciót nem alakítottak. Számára érthetetlen, hogy van egy jó szándékú javaslat, és azt ellenük fordítják, vitát generálnak. Megkérdezte, hogy ennek a pályázatnak, amiről szó van kötelező eleme-e, hogy tulajdonba kerüljön.

**Dr. Kiss Imre jegyző** felhívta a figyelmet arra, hogy a határozati javaslat is úgy fogalmaz, hogy a beépítetlen telekrész kerül az önkormányzat üzleti vagyonába ahhoz, hogy ezt a telket értékesíteni tudja, míg az önkormányzat tulajdonában maradó jelenleg beépített telekrész az továbbra is a korlátozottan forgalomképes vagyoni körben marad. A jövőbeni értékesítés feltétele az, hogy a beépítetlen telekrész üzleti vagyónként kerüljön besorolásra.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** elmondta, hogy amikor ilyen döntést hozunk, törekszünk arra, hogy ne keletkezzen egy olyan helyzet, hogy a telek és a felépítmény nem azonos tulajdonosnál van. A megosztás, értékesítés az átsorolás logikus lépés ebben a vonatkozásban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának I. és II. pontjairól.

*(A szavazásokban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánási Református Egyházközség Lelkészi Hivatalának (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 2. szám) kérelméhez készült előterjesztés határozati javaslatának I. pontját 9 igen, 2 képviselő (Dr. Éles András, Bódi Judit) nem vett részt a szavazásban elfogadta.

*(Határozatba foglalva a szavazások végén.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánási Református Egyházközség Lelkészi Hivatalának (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 2. szám) kérelméhez készült előterjesztés határozati javaslatának II. pontját 9 igen, 2 képviselő (Dr. Éles András, Bódi Judit) nem vett részt a szavazásban elfogadta.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

### **56/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 21.) Önkormányzati Rendelet 14. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező Hajdúnánás, 3554 helyrajzi számú kivett nevelőintézet megnevezésű 2515 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan megosztását kezdeményezi a területileg illetékes földhivatalnál.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. május 31.

**57/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 21.) Önkormányzati Rendelet 7. § alapján úgy határoz, hogy a 3554 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlan megosztása során keletkező beépítetlen telket az önkormányzati üzleti vagyonának körébe sorolja be.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. június 30.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(Az ülésről Gacsályi Gábor református lelkipásztor távozott. Az ülésről Buczkó József képviselő úr távozott, és Bódi Judit képviselő asszony kiment, így a testület 9 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**HUSZADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány (1055 Budapest, Falk Miksa u. 6. V/10. szám) kérelméről  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatának A/ változatát javasolták elfogadásra 50 eFt meghatározásával.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány kuratóriumi elnöke támogatás iránti kérelemmel fordult a testülethez, a XXVII. Bálványosi Nyári Szabadegyetem és Diáktábor megrendezéséhez. Javasolta, hogy a testület 50.000,- Ft összeggel támogassa a rendezvényt.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának A/, majd B/ változatáról.

*(A szavazásokban 9 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány (1055 Budapest, Falk Miksa u. 6. V/10. szám) kérelméről készült előterjesztés határozati javaslatának A/ változatát, kiegészítve az 50 Ft összeggel 8 igen, 1 nem (Dr. Éles András) szavazattal elfogadta.

*(Határozatba foglalva a szavazások végén.)*

A képviselő-testület a Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány (1055 Budapest, Falk Miksa u. 6. V/10. szám) kérelméről készült előterjesztés határozati javaslatának B/ változatát 1 igen (Dr. Éles András), 5 nem szavazattal és 3 tartózkodással (Tóth Imre, Kovács Zsolt, Nagyné Juhász Krisztina) nem fogadta el.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

### **58/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerve a Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány (1055 Budapest, Falk Miksa utca 6. V/10.) kérelmét úgy határoz, hogy 50.000,- Forinttal támogatja a 2016. július 19-24. között az erdélyi Tusnádfürdőn megrendezésre kerülő XXVII. Bálványosi Nyári Szabadegyetemet és Diáktábort.

A képviselő-testület a támogatás összegét az önkormányzat 2016. évi költségvetésének általános tartaléka terhére biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatból adódó szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. április 30.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánás Sport Klub (4080 Hajdúnánás, Irányi u. 3. szám) beszámolójához

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a Hajdúnánás Sportklub a szakmai és a pénzügyi beszámolót határidőn belül teljesítette az önkormányzat részére. A Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Közgazdasági Irodája a pénzügyi elszámolást ellenőrizte. Az Egyesület összességében 7.964.882 Ft támogatást működési célra használta fel.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

*(Az ülésre Bódi Judit képviselő asszony visszaérkezett, Szabóné Marth Éva képviselő asszony távozott, így a testület 9 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Éles András képviselő úr** kérdését az elszámolás győri ETO-nak két alkalommal fizetett nevezési díjat az egyesület, amely nem egyezik, mennyi is a játékos díja.

Számára furcsa a beszámoló, mert neki úgy tűnik, hogy „szemezget” a számlák között, hogy pontosan meg legyen az az összeg, amit az önkormányzattól kapott.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megjegyezte, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésén kellett volna feltenni ezt a kérdést, mivel elnök úr is a bizottság tagja.

**Dr. Éles András képviselő úr** elmondta, hogy neki joga van kérdést feltenni, polgármester úr nem megfelelő tájékoztatást adott.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy felhívta a figyelmet, hogy ezt a kérdést a bizottság ülésén kellett volna feltenni.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 9 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánás Sport Klub (4080 Hajdúnánás, Irányi u. 3. szám) beszámolójához készült előterjesztés határozati javaslatát 6 igen, 1 nem (Dr. Éles András) szavazattal és 1 tartózkodással (Bódi Judit), 1 képviselő (Papp Gáborné) nem vett részt a szavazásban elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **59/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás Sportklubnak az önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló beszámolóját az államháztartáson kívüli forrás átadásáról-átvételéről szóló 32/2014. (XI. 28.) Önkormányzati Rendelet 6. § (8) bekezdése alapján elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a Hajdúnánás Sportklub (4080 Hajdúnánás, Irányi u. 3. szám) elnökét a képviselő-testület döntéséről tájékoztassa.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. április 15.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONKETTEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a 4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 2-3/C. II./2. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítésére

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; Egészségügyi és Szociális Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták 4.708.800 Ft forgalmi érték jóváhagyásával.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy az előterjesztés az ingatlan értékesítéséről szól. Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló önkormányzati rendelet lehetőséget ad arra, hogy lakást üres állapotában is értékesítsen az önkormányzat. Az előterjesztés mellékletét képezi az ingatlan felértékelése, melyben a felértékelő az ingatlan értékét 4.708.800, Ft-ra állapította meg.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Papp Gáborné képviselő asszony** észrevételezte, hogy az előterjesztésben és a felértékelésben volt egy elírás és az tisztázódott-e.

**Szólláth Tibor polgármester úr** jelezte, hogy a felértékelésben volt a hiba, a helyes összeg a 4.708.800.- Ft a valós összeg.

**Dr. Éles András képviselő úr** megkérdezte, hogy ki dönt arról, hogy egy lakást értékesítünk vagy bérbe adunk.

**Szólláth Tibor polgármester úr** válaszában elmondta, hogy a képviselő-testület.

**Dr. Éles András képviselő úr** megállapította, hogy már két üres lakást értékesítettünk ezeket nem akarjuk kiadni bérbe. Szükséges a bevétel vagy nem akarunk szociális bérlakást rászorultaknak adni.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy korábban is volt szándék lakás értékesítésre, csak nem vették meg a hajdúnánási emberek. Itt ismertette, hogy most már öt olyan kormányzati támogatási eleme van a lakhatásnak, amely jelentősen támogatja a lakásvásárlást, vagy lakásépítést. Mi is úgy járunk el helyesen, ha támogatjuk ezt a lehetőséget. A másik oldala ennek a dolognak, hogy ingatlanértékesítésről döntöttünk, illetve rendkívül kedvezményesen biztosítunk építési telkeket. Bízunk abban, hogy egyre többen élnek ezekkel a lehetőségekkel.

**Dr. Éles András képviselő úr** megjegyezte, hogy az önkormányzat részéről korábban is voltak lakás értékesítéshez kapcsolódó kedvezmények jóval nagyobbak, mint most van és akkor sem tudták megvenni az emberek. A kormányzati trükköt kommunikációs trükknek nevezte, mert ha vásárló erő van, akkor van lakásforgalom, ha nincs, akkor nincs. Hajdúnánások kb. 600 lakás áll üresen.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** szerint változik a város lakásállománya, hiszen egyik oldalról Bocskai u. 79. igyekszünk lakásokat visszahozni az állományba és ugyanakkor, ha van igény, akkor ezzel élnünk kell, illetve lehetőséget kell biztosítani a lakosság számára.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 9 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a 4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 2-3/C. II./2. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítésére készült előterjesztés határozati javaslatát 9 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**60/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 34/2013. (XII. 20.) Önkormányzati Rendelet alapján, a KIKELET-HD Kft. (4087 Hajdúdorog, Hétút u. 1/A.) által felértékelt 3503/A/44 hrsz.-ú „lakás” megnevezésű, természetben a 4080 Hajdúnánás Köztársaság tér 2-3./C. II./2. szám alatti 43 m<sup>2</sup> alapterületű önkormányzati ingatlan forgalmi értékét 4.708.800,- Ft értékben jóváhagyja, és nyilvánosan meghirdetett versenytárgyalás útján kívánja értékesíteni azt.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. április 20.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONHARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés határozott időtartamra szóló garázs bérleti szerződésének hosszabbításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolta.

*(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy az előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló Bethlen Gábor krt. 41-45. 3. ajtószám garázs bérlőjének valamint a Bethlen Gábor krt. 41-45. 2. szám alatti bérlők kérelméről szól, melyben kérelmezik a garázs bérleti szerződésének további hosszabbítását.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Dr. Éles András képviselő úr** szerint a bérleti szerződés 2016. január 31-én járt le. Megkérdezte, hogy visszamenőleg hatállyal hozunk döntést, illetve mi volt az akadálya annak, hogy a januári ülésen nem tudtuk meghozni a döntést.

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** elmondta, hogy a dátum megállapítások helyesek, a testület valóban tárgyalhatta volna január hónapban a szerződés meghosszabbításokat. Ez nem történt meg valószínűleg a Hivatal mulasztása miatt.

**Kovács Zsolt képviselő úr**, mint érintett elmondta, hogy két különböző cím miatt történhetett a technikai probléma.

**Szólláth Tibor polgármester úr** véleménye szerint a Hivatal nem teljesítését próbálta képviselő úr bemutatni. Ha egy rendszer nem működik vagy vannak benne hibák, az természetes, de próbáljunk arra törekedni, hogy minél kevesebb hibával dolgozzunk. Ez helyes törekvés, de sosem lesz tökéletes.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának I. és II. pontjairól.

*(A szavazásokban 9 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a határozott időtartamra szóló garázs bérleti szerződésének hosszabbításáról készült előterjesztés határozati javaslatának I. pontját 8 igen szavazattal, 1 képviselő (Kovács Zsolt) nem vett részt a szavazásban elfogadta.

*(Határozatba foglalva a szavazások végén.)*

A képviselő-testület a határozott időtartamra szóló garázs bérleti szerződésének hosszabbításáról készült előterjesztés határozati javaslatának II. pontját 8 igen szavazattal, 1 képviselő (Kovács Zsolt) nem vett részt a szavazásban elfogadta.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

### **61/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Kovács Zsolt Hajdúnánás, Kossuth u.16. fszt./2. szám alatti lakos által bérlet önkormányzati tulajdonú Hajdúnánás, Bethlen Gábor krt. 41-45. 3. szám alatti 14 m<sup>2</sup> alapterületű garázs bérleti szerződését az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 14/2015. (IV. 24) Önkormányzati Rendelet 45. § (5) bekezdése alapján további három évvel, 2016. február 01 napjától 2019. január 31. napjáig meghosszabbítja.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. április 08.

### **62/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Smid László Hajdúnánás, Bethlen Gábor krt. 41. I./6. szám alatti lakos által bérlet önkormányzati tulajdonú, Hajdúnánás, Bethlen Gábor krt. 41-45. 2. szám alatti 14 m<sup>2</sup> alapterületű garázs bérleti szerződését az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 14/2015. (IV. 24) Önkormányzati Rendelet 45. § (5) bekezdése alapján további három évvel, 2016. február 01 napjától 2019. január 31. napjáig meghosszabbítja.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. április 08.



**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONNEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdú-Bihar Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány (4029 Debrecen, Csapó utca 26.) módosított alapító okiratának elfogadásáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolta.

*(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a Hajdú-Bihar Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány alapítói 2016. március 11-én gyűlést tartottak. Az alapítói gyűlésen elhangzottakra figyelemmel Mazsu Gergely ügyvezető igazgató megküldte az Alapítvány egységes szerkezetbe foglalt módosított alapító okiratát.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 9 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdú-Bihar Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány (4029 Debrecen, Csapó utca 26.) módosított alapító okiratának elfogadásáról készült előterjesztés határozati javaslatát 9 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**63/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdú-Bihar Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány (székhelye: 4029 Debrecen, Csapó utca 26.) 2016. március 11-én tartott alapítói gyűlésén elfogadott – az előterjesztéshez mellékelte – alapító okirat módosítását megtárgyalta és jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a Hajdú-Bihar Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány – 2016. március 11. napjától hatályos egységes szerkezetbe foglalt szöveggel – módosított alapító okiratának, illetve annak bíróság által a változás-bejegyzési eljárásban előírt esetleges további módosításainak aláírására.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. április 15.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Városi Rendelőintézetben dolgozó egészségügyi alapellátást végző vállalkozó házi orvosok kérelmére

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; Egészségügyi és Szociális Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a Városi Rendelőintézetben dolgozó egészségügyi alapellátást végző vállalkozó házi orvosok a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39/C. § 2016. január 1. napjától hatályos (4) bekezdése alapján a helyi iparüzési adó elengedését kérik. A kérelem elbírálása a képviselő-testület feladata.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Ötvös Attila és Kovács Zsolt bizottsági elnökök** ismertették a bizottsági javaslatokat.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** jelezte, hogy ugyan személyében közvetlenül nem érintett ezért a vitában és a szavazásban nem kíván részt venni, de ha kérdés merül fel, arra szívesen válaszol.

**Papp Gáborné képviselő asszony** véleménye szerint nemcsak hiányosságok vannak az egészségügyben, hanem inkább azt lehet kritikusan megfogalmazni, hogy romokban hever ez elmondható országos szinten. Helyi szinten egy kicsit talán jobb, mint az országos helyzet. Az egészségügy problémáinak nem lehet azonban megoldása, hogy adómentességet biztosítunk. Azért gondolja ezt, mert a házi orvosok és bizonyos ellátások az állam által biztosított forrásból gazdálkodnak, és vállalkozási tevékenységet végeznek. Aki pedig vállalkozási tevékenységet végez, annak jövedelme keletkezik és ezután adózni fog, mint pl. egy cukrász, pék stb. Generálják egymást ezek a kérelmek és a mi házi orvosaink ezt próbálják kihasználni. Mint képviselő azt mondja, hogy nem látja annak indokát, hogy egy vállalkozói réteget bizonyos előnyhöz juttassunk, mert ilyen alapon jöhetnek a többi vállalkozók is. Tisztelettel szólt az orvosokról, de nem ez lehet a megoldás.

**Dr. Éles András képviselő úr** elmondta, hogy a kérelmet támogatja, Megítélése szerint ez az összeg egy-egy körzetet illetően 160-250 eFt között lehet. Az az adóteher a mi költségvetésünkben egy kicsi pont. Az orvosoknak a pontpénzükből működtetniük kell a rendelőiket, fizetni kell az alkalmazottaikat, neki is kell, hogy maradjon, illetve fizetni kell az adójukat, járulékokat, stb. Ha az egészségügyből elvonják a pénzt akkor az nincs rendjén. Megítélése szerint szégyen az, hogy az orvosoknak a képviselő-testülethez kell jönni azért, hogy ne fizessen adót. Elmondta még, hogy ugyanez a helyzet az oktatásban, de stadionokra tudunk költeni.

**Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony** köszönetét fejezte ki az egészségügyi szolgáltatók felé, egyetértett az adómentesség elfogadásával.

**Bódi Judit képviselő asszony** szerint erről a kérelemről a 2017. évi költségvetés adórendeleténél kellene erről beszélnünk. Egyetértett Papp Gáborné képviselő asszony hozzászólásával, miszerint más vállalkozók is vannak nehéz helyzetben Hajdúnánáson. Némi ellentmondást érez abban, hogy önkormányzatunk félig-meddig kormányzati engedéllyel egy új adónemet vezetett be, amivel egy szűk réteget érintettünk, azt azonnal megléptük, és amikor kedvezményt adunk, itt is az elsők között vagyunk.

**Szólláth Tibor polgármester úr** nem látott ebben ellentmondást, van egy új törvényi szabályozás, amely lehetővé teszi ennek a kedvezménynek a megadását. Nem az első önkormányzatok között vagyunk, a kérelem pedig most érkezett be.

**Dr. Éles András képviselő úr** elmondta, hogy az eredeti határozati javaslatot fogja támogatni.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásokban 9 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Városi Rendelőintézetben dolgozó egészségügyi alapellátást végző vállalkozó házi orvosok kérelmére készült előterjesztés határozati javaslatát 6 igen, 2 nem (Dr. Éles András, Papp Gáborné) szavazattal és 1 képviselő (Dr. Juhász Endre) nem vett részt a szavazásban elfogadta.

Ezek után **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el arról a módosító javaslatról, hogy ez év április 1-től részesüljenek helyi iparüzési adó mentességben a házi orvosok, házi gyermekorvosok, a fogorvosi alapellátási vagy védőnői tevékenységet végző vállalkozók.

A képviselő-testület azt a módosító javaslatot, hogy 2016. április 1-től részesüljenek helyi iparüzési adó mentességben a házi orvosok, házi gyermekorvosok, a fogorvosi alapellátási vagy védőnői tevékenységet végző vállalkozók 3 igen, 2 nem (Szólláth Tibor, Papp Gáborné) szavazattal, 3 tartózkodással (Tóth Imre, Ötvös Attila, Nagyné Juhász Krisztina), 1 képviselő (Dr. Juhász Endre) nem vett részt a szavazásban nem fogadta el.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

### **64/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Városi Rendelőintézetben dolgozó egészségügyi alapellátást végző vállalkozó házi orvosok kérelmét és úgy határoz, hogy 2017. január 1-jétől a helyi iparüzési adóban adómentességet biztosít a házi orvosok, házi gyermekorvosok, fogorvosi alapellátási vagy védőnői tevékenységet végző vállalkozók számára, ezzel is elismerve és támogatva a lakosság egészségügyi ellátásában végzett munkájukat.

Felkéri a polgármestert, hogy a helyi adókról szóló 40/2014. (XI. 28.) Önkormányzati Rendeletnek a határozatban foglaltak szerinti módosításáról gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. november 30.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONHATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; Egészségügyi és Szociális; Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatának 1-2. pontjait elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Hajdúnánási Járási Hivatala foglalkoztatási tárgyú pályázatot tett közzé a GINOP - 5.1.1-15/2015-00001 „Út a munkaerőpiacra” elnevezésű kiemelt munkaerő-piaci program keretében, a pályázathoz viszont a hivatal engedélyezett álláskeretét emelni szükséges, illetve forrás biztosítása is szükséges.

Tájékoztatom a testületet, hogy az előterjesztés módosul annak okán, hogy 2016. április 1. napjától 2 fő a Hivatalban, 2 fő az önkormányzatnál, illetve 2016. április 4. napjától további 2 fő az önkormányzatnál lenne foglalkoztatva.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Papp Gáborné képviselő asszony** megkérdezte, hogy milyen feladatokat fognak ellátni a foglalkoztatandó személyek.

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** válaszában elmondta, hogy a Hivatal Közgazdasági Irodájában, azon belül az Adócsoporthoz, a Közfoglalkoztatási Csoportnál, illetve az Önkormányzati és Igazgatási Irodában kívánunk ezzel a kollegáknak lehetőséget adni, mint ahogyan a pályázatban is szerepel többnyire közfoglalkoztatásban jelenleg részt vevő kollegáknak tudunk ezzel határozott időre státuszt biztosítani.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának 1. és 2. pontjairól.

*(A szavazásokban 9 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására készült előterjesztés határozati javaslatának I. pontját 9 igen szavazattal elfogadta.

*(Határozatba foglalva a szavazások végén.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására készült előterjesztés határozati javaslatának II. pontját 9 igen szavazattal elfogadta.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

### **65/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal 338/2015. (X. 29.) számú Képviselő-testületi Határozatával jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzatát 2016. április 1-ei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának II. pontjában, a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal „önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége” a kormányzati funkciójánál meghatározott álláskeretet a Közös Önkormányzati Hivatalnál foglalkoztatottak esetén 3 fővel csökkenti, az önkormányzatnál foglalkoztatottak esetén 4 fővel megemeli.

Felkéri a jegyzőt, hogy a Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltaknak az intézmény dolgozói általi megismertetéséről, valamint a határozatból adódó szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Kiss Imre jegyző

**Határidő:** 2016. április 1.

### **66/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a GINOP - 5.1.1-15/2015-00001 „Út a munkaerőpiacra” elnevezésű kiemelt munkaerő-piaci program keretében 5 fő 6+3 hónapra, 1 fő 8+4 hónapra történő foglalkoztatásához hozzájárul.

A 6 fő foglalkoztatásához (bér és cafetéria, valamint járulékai) az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 19.) Önkormányzati Rendelet szerinti általános tartalékból 3.792 eFt-ot biztosít, a 2017. évi költségvetés tervezésénél 2.275 eFt összeg kiadásként való tervezésére kötelezettséget vállal.

Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 19.) Önkormányzati Rendelet fentieknek megfelelő módosításáról, valamint a 2017. évi költségvetésben az előirányzott kiadás tervezéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. június 30. - a 2016.évi költségvetés módosítására

2017. február 15. - a 2017. évi költségvetésben való tervezésre

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONHETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Nyak-Ép Kft. (4080 Hajdúnánás, Dorogi út 01125/69.) kérelméről  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolta.

*(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a NYAK-ÉP Kft. ügyvezetője kérelemmel fordult a testülethez, melyben tájékoztatást nyújt arról, hogy a Hajdúnánás, Csokonai utca 2. szám alatti ingatlanon társasház építését tervezi, melyhez a Köztársaság tér 2-3. szám alatti ingatlanból 19 m<sup>2</sup> nagyságú területre lenne a szüksége. A Köztársaság tér 2-3. szám alatti ingatlanon társasház található, melynek okán a közös tulajdonban álló telekrész hasznosítására vonatkozó döntés az alapító okirat szerint közgyűlési hatáskörbe tartozik. A testület arról határozhat, hogy a társasházi közgyűlés összehívását kezdeményezi, és a telekrész hasznosítását támogatja.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 9 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Nyak-Ép Kft. (4080 Hajdúnánás, Dorogi út 01125/69.) kérelméről készült előterjesztés határozati javaslatát 9 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**67/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerve a NYAK-ÉP Építőipari Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Dorogi út 01125/69.) kérelmét, arról határoz, hogy kezdeményezi a Hajdúnánás, Köztársaság tér 2-3. szám alatti társasház közgyűlésének összehívását.

Dönt továbbá arról, hogy a Hajdúnánás, Köztársaság tér 2-3. szám alatti ingatlanból 19 m<sup>2</sup> nagyságú telekrész hasznosítását támogatja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatból adódó szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. április 30.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(Az ülésről Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony kiment, így a testület 8 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**HUSZONNYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a köztemetőre vonatkozó üzemeltetési szerződésről

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; Egészségügyi és Szociális; Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy az előterjesztés a temető üzemeltetési szerződés hosszabbításáról szól a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft-vel. Az ingatlan fenntartására, üzemeltetésére vonatkozóan ismételt üzemeltetési szerződés megkötéséről kell gondoskodni, tekintve, hogy köztemető fenntartása a települési önkormányzat kötelezően ellátandó feladata.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Papp Gáborné képviselő asszony** megkérdezte, hogy az üzemeltetési szerződés megkötése után terveznek-e változást a temető életében.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** a fejlesztési tervek felől érdeklődött a következő évekre vonatkozóan.

**Bódi Judit képviselő asszony** a cég által végzett szolgáltatási tarifák hogyan viszonyulnak a piacon lévő többi szolgáltatási tarifához képest.

**Dr. Horváth Tibor Gergely vezérigazgató úr** köszöntötte a képviselő-testület tagjait. Elmondta, hogy az elsődleges feladat a HÉPSZOLG Kft. pénzügyi stabilitásának biztosítása, ezért a közeljövőben olyan jelentőségi beruházást, amely komoly költségnövekedéssel vagy beruházási hitellel kalkulálna, nem tervez a Kft. A közfeladat-ellátás minőségét azonban folyamatosan vizsgálnia kell. Az új szerződés sokkal részletesebben tartalmazza, hogy milyen feladatai vannak a közszolgáltatónak. A temető vonatkozásában is elkezdődött a hosszú távú gondolkodás, mint pl. november hónapban a vizes kutaknak és a föld utaknak a rendbetétele megtörtént, megkezdődött az erdőrésztakarítása és a veszélyes fák eltávolítása megkezdődött, átalakult a szemétszállítás rendje. A temetőben több kamera kiépítése is megtörtént. Elkezdtek megvizsgálni, - egyeztetve a lakossággal és az egyházakkal - a ravatalozó felújításának lehetőségét. A reorganizációs terv vonatkozásában került elő a Makovecz Stúdió által készített rendezési, fejlesztési terv. Konkrétumot most nem tud mondani, de szeretnének a temető bejáratával, kerítéssel, utakkal, ravatalozó épületével legalább odáig eljutni, hogy mennyiből lehetne, és milyen forrásból lehetne megvalósítani. Az

önerőből elkészíthető beruházások pl. kamerarendszer kiépítése, ivóvíz kutak, utak karbantartása, állagmegóvó munkák, ezeket a közfeladat-ellátás nyeresége terhére folyamatosan teszi a HÉPSZOLG Kft.

A közfeladattal kapcsolatos szolgáltatási díjakkal kapcsolatban elmondta, hogy piaci áron dolgoznak, nem magasabb a hajdúnánási ár, mint a környező település árai.

**Szólláth Tibor polgármester úr** felhívta a figyelmet, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információs Hatósághoz kell fordulni a kamerarendszer miatt.

**Dr. Éles András képviselő úr** sikeresnek ítélte a temetői földutak karbantartását, rendezését. Megjegyezte azonban, hogy az aszfaltozott utak állapotát is meg kellene vizsgálni. Felhívta a figyelmet a hűtők állapotára, melynek cseréje lassan esedékes, és sajnos bővítésre is szükség lehet. Szükség lehet gépkocsi cseréjére is. A temetővel kapcsolatban a közepesnél jobbra értékeli a cég teljesítményét, ezért a szerződés elfogadását javasolta.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 8 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a köztemetőre vonatkozó üzemeltetési szerződésről készült előterjesztés határozati javaslatát 8 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **68/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdése, illetve nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (5) bekezdése alapján a hajdúnánási, 2365. hrsz-ú, köztemető megnevezésű ingatlan fenntartásával és üzemeltetésével 2026. március 31-ig terjedő 10 éves időtartamra a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft-t (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) bízta meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) ügyvezető igazgatóját értesítse, valamint felhatalmazza az előterjesztéshez mellékelt kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötésére.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. április 5.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő



**HUSZONKILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) kérelmére

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. a Hajdúnánási Gyógyfürdőben elvégzett, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár által támogatott fürdőgyógyászati kezelésekre a 2016. évi költségvetésben már biztosított 3.500 eFt összegű támogatáson felül további 9.500 eFt keretösszegű támogatást kér. A Kft. a támogatást csak az önkormányzat felé fennálló szállítói kötelezettsége csökkentésére fordíthatja.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Bódi Judit képviselő asszony** megkérdezte, hogy mi annak az indoka annak, hogy a költségvetéshez képes a 3,5 millió Ft-hoz még plusz 9,5 millió Ft-ot kér a cég.

**Dr. Éles András képviselő úr** megkérdezte, ez az ár a megváltozott belépő díjakkal vagy a régi díjakkal számol, és mi történik, ha év közben további díjemelést terveznek.

*(Az ülésre Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony visszaérkezett, így a testület 9 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** megkérdezte, hogy Hajdúnánás milyen szolgáltatónak minősül helyi vagy országos szolgáltatónak.

**Dr. Horváth Tibor Gergely vezérigazgató úr** válaszába elmondta, hogy ez az összeg tudott volt, az a reorganizációs tervben is szerepelt. Azt észlelték, hogy a költségvetésben ez nem volt benne, ez valószínű adminisztrációs hiba volt, de ezt már ők bekalkulálták. *Dr. Éles András képviselő úr felé* válaszában elmondta, hogy ez az összeg az OEP által finanszírozott kezelések önrészenek a fedezetése szolgál, majd ismertette ennek a struktúráját. *Dr. Juhász Endre alpolgármester úr felé* válaszában elmondta, hogy regionális szolgáltatók vagyunk.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy testület dönthet úgy, hogy csak 3.5 millió Ft-ig van finanszírozva a gyógyászati önrész, de ez azt jelenti, hogy a tavaszi időszakban ki is merül. A tavalyi évben azt az álláspontot képviseltük, hogy adtunk bizonyos összeget a fürdő gyógyászat kezelésére és ugyanennyi mértékű összeget a Kft. megtérített az önkormányzat számára. Ennek nem szabad összefolynia. Amikor megépült az új gyógyászati rész a menedzsmentnek fogalma sem volt arról, hogy hogyan fogja ezt üzemeltetni, főleg úgy, hogy nem épült meg hozzá a szálloda. A helyi lakosoknak nem kell szálloda, éppen ezért arra ösztönözték őket, hogy orvosi előírásra vegyék igénybe ezt a szolgáltatást. Mondhatjuk azt is, hogy nem támogatjuk, illetve százalékos mértéket is megállapíthatunk. Amíg van tartozása a Kft-nek az önkormányzat felé addig ez a működő konstrukció.

**Dr. Horváth Tibor Gergely vezérigazgató úr** elmondta, hogy az elmúlt két évben nyári időszakban került kivételre az, hogy a hajdúnánási lakosoknak megtéríti az önrészt, pontosan azért, mert szeretnének az önfenntartás irányába és a nyári időszakban már látják azt, hogy nemcsak hajdúnánásiakkal tudják feltölteni a gyógyászati részt. Azt látják, hogy ez a téli időszakban is fog működni.

**Dr. Éles András képviselő úr** elmondta, hogy érti az egészet, de szerénységre intené a vezérigazgató urat. Olyan észrevételeket hallott hajdúnánási emberektől, hogy visszafelé esik az előző évekhez képest a fürdő szolgáltatás színvonala, a belépődíjak pedig ugyanolyanok. Szeretné hinni, hogy vezérigazgató úr optimizmusa találkozik a valósággal. Lehet árat emelni, fizető parkolót kialakítani, de közben a mellettünk levő településeken egyedi dolgokat valósítanak meg és viszik el a vendégeket.

**Bódi Judit képviselő asszony** elmondta, hogy meglátása szerint megint az kezdődik, hogy itt van egy új év, és ismét minden ülésre jönnek a Kft. kérelmei. Ő úgy emlékszik, hogy volt egy olyan megállapodás, hogy ez a folyamat megáll. Elmondta, hogy ezt a költségvetés tervezésekor kellett volna idehozni. Jó az, hogy a saját lábán megálló fürdő képe kezd kibontakozni, de ő is úgy látja, hogy a környező települések lehagynak bennünket.

**Dr. Horváth Tibor Gergely vezérigazgató úr** egyetértett Bódi Judit képviselő asszonnyal, nem tervezik, hogy minden ülésre kérelemmel jönnek. Arról van szó, hogy az önkormányzat úgy döntött, hogy támogatja a hajdúnánási lakosokat azzal, hogy megfizeti helyettük az önrészt. A Kft. az önkormányzati döntéssel egyezően biztosítja a szolgáltatást. Ha a pénzeszköz nem elegendő, az önrész megfizetéséhez, akkor a Kft. a jogszabályok miatt nem teheti meg azt, hogy beengedi ingyen a lakosokat. Ezt jelezni kell az önkormányzat felé. A fürdő szolgáltatásokkal kapcsolatban elmondta, hogy nem vitatja azt, hogy van még mit tenniük.

**Dr. Éles András képviselő úr** szerint a gyógyászati részleg kivitelezése 2011 évben indult és 2012 évben fejeződött be. Érti a problémát, de még mindig úgy érzi, hogy rendezni kellene a közös dolgaikat. Meglátása szerint polgármester úr is eljutott már odáig, hogy nem akarja kiszolgáltatni az igényeiket.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összefoglalva az elhangzottakat elmondta, hogy van egy döntés, amely szerint ingyenesen biztosítjuk a nánási lakosok számára a gyógyászati kezelést. Amikor ez elindult 3 majd 3,5 millió Ft-tal támogattuk, amit kinőtt ez a rendszer. Nem gondolja, hogy ebbe többet kellene adnunk, viszont valamilyen formában meg kell térítenünk, de a költségvetésünkbe 3,5 millió Ft-ot terveztünk. Ha fenntartjuk a döntésünket, akkor ezt év közben ki kell egészíteni azzal az összeggel, amit igénybe vettek.

**Bódi Judit képviselő asszony** szerint akkor ezt kellett volna leírni az előterjesztésbe, amit most polgármester úr elmondott. Megismételte, hogy ezt a tételt a költségvetéskor kellett volna meg tárgyalnunk, hiszen ez összességében 13 millió Ft-ot jelent.

**Szólláth Tibor polgármester úr** felhívta a képviselők figyelmét, hogy ha erről a témáról tovább kívánnak tárgyalni, akkor azt zárt ülés keretében javasolja megtenni.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 9 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) kérelmére készült előterjesztés határozati javaslatát 6 igen, 1 nem (Papp Gáborné) szavazattal és 2 tartózkodással (Bódi Judit, Dr. Éles András) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **69/2016. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (408 Hajdúnánás, Kossuth u. 22.) kérelmét és úgy határoz, hogy az 540/2012. (XII. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat alapján a Hajdúnánási Gyógyfürdőben elvégzett, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár által támogatott fürdőgyógyászati kezelésekkért, az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 19.) Önkormányzati Rendeletben már biztosított 3.500 eFt összegű támogatáson felül, a jogszabályban meghatározott mértékű és a kezelést igénybevevők által megfizetendő díjat, további 9.500 eFt keretösszeg meghatározásával teljes egészében megtéríti a kérelmezőnek.

A Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. a költségvetésben meghatározott támogatáson felül az önkormányzat által megfizetett díjat kizárólag csak az önkormányzat felé fennálló szállítói kötelezettsége csökkentésére fordíthatja.

A Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. számára kifizetésre kerülő támogatás forrásául az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 19.) Önkormányzati Rendeletben nem tervezett a Kft. felé fennálló vevőkövetelés megfizetése szolgál.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. december 31.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**Szólláth Tibor polgármester** úr megadta a szót a képviselőknek kérdések, észrevételek megtételére.

**Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony** megkérdezte, hogy a továbbiakban is összegyűjthetik-e a körzetükben lévő járdák, utak felújítási javaslatait.

**Bódi Judit képviselő asszony** a mobil telefonnal történő parkolással kapcsolatban tette meg észrevételét és javaslatát. További kérése szintén a járda és az árok karbantartására vonatkozott. Megkérdezte, hogy ez irányú kéréseivel a képviselő kihez forduljon. Bizottsági ülésen határoztak arról, hogy a következő bizottsági ülésen számoljon be arról ennek a feladatnak a felelőse, hogy 2016. évben milyen járda, árok

felújítási munkák vannak beütemezve. Ennek a vitának a keretében hangzott el, hogy a képviselőknek írásban kell jelezni, hogy milyen észrevételei és javaslatai vannak ebben a témában.

**Szólláth Tibor polgármester úr** válaszában elmondta, hogy folyamatos a javaslatok beadása. Fontos dolog, hogy ez közfoglalkoztatás keretében valósul meg, és a program elkészültéig beérkezett igényeket tudjuk beépíteni a programban.

**Bódi Judit képviselő asszony** a továbbiakban a kilátó lehetőségét kínálta fel a kirándulni vágyóknak.

**Dr. Éles András képviselő úr** ezek után a részére megküldött kormányhivatali levélből idézett és megkérdezte, hogy mikor kap választ a feltett kérdéseire. A mai napon megegyeztek abban, hogy a február 24-én elküldött kérdéseit ma tekintjük beérkezettnek.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy a legjobb tudása szerint igyekszik a válaszokat megadni. Megjegyezte, hogy megérzése szerint képviselő urat nem a válaszok érdeklik. Fontos, hogy a kérdéseiket pontosan tegyék fel, hogy rögzítse a jegyzőkönyv és arra következő Polgármesteri jelentés keretében válaszolni fog.

**Dr. Éles András képviselő úr** a továbbiakban a temetői kerékpártároló hiányát említette meg.

**Szólláth Tibor polgármester úr** emlékeztetett arra, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat lehetővé teszi önálló képviselői indítvány benyújtását, éljenek ezzel a lehetőséggel.

**Papp Gáborné képviselő asszony** az újszülöttek részére ültetendő fák ültetéséről érdeklődött, melyet rendeletbe is foglaltunk. Elmondta még, hogy véleménye szerint nagyon sok fát vágunk ki, mint pl. a régi és új temetőt. Tudunk-e arra lehetőséget találni, hogy a zöld felületet növelni tudjuk.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy az újszülöttek részére első alkalommal 2016. április 2-án, szombaton du. 14,00 órától kerül sor faültetésre, mely alkalomra sok szeretettel hívta a testület tagjait. Helyszín a Rácdombként ismert ligetes terület. Az önkormányzatot Dr. Juhász Endre alpolgármester fogja képviselni. Meggyőződése, hogy sokkal több fát ültetünk, mint amit kívágunk.

**Tóth Imre képviselő úr** tájékoztatta a jelenlevőket és az érdeklődőket, hogy 2016. április 14-15-én lesz az általános iskolai beíratás a következő tanévre az Óvoda utca 2-10. szám alatt 8,00 órától 12,00 óráig.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** kért mindenkit, hogy ahol olyan infrastrukturális javításra van szükség, úttest vagy járda vonatkozásában azt jelezzék a képviselők felé, akik írásban fogják azt továbbítani a Városfejlesztési és Üzemeltetési Iroda felé.

Mivel több kérdés, észrevétel nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** megköszönte a meghívottaknak a megjelenést, a végzett munkát és a képviselő-testület ülését du. 14 óra 45 perckor bezárta és zárt ülést rendelt el.

kmft.

**Szólláth Tibor**  
polgármester

**Dr. Kiss Imre**  
jegyző

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő