

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült** a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2016. január 28-án** - csütörtökön - **de. 8,00 órakor** megtartott *n y i l v á n o s* üléséről.

**A képviselő-testület ülésének helye:** a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Díszterme

**Jelen vannak a képviselő-testületi ülés megkezdésekor:** Szólláth Tibor polgármester, Dr. Juhász Endre alpolgármester, Kovács Zsolt, Szabóné Marth Éva, Nagyné Juhász Krisztina, Tóth Imre, Papp Gáborné, Dr. Éles András, Buczkó József, Ötvös Attila képviselők

**A képviselő-testület ülésén jelen volt még:** Dr. Csiszár Imre alpolgármester úr

**A Hivatal részéről jelen vannak:** Dr. Kiss Imre jegyző, Maginé dr. Csirke Erzsébet aljegyző, Kissné Barta Piroska a Városfejlesztési és Üzemeltetési Iroda irodavezetője, Pálócziné Tóth Mária Közgazdasági Iroda költségvetési csoportvezetője, Gélák Pál pályázatkezelési csoportvezető, Fülöpné Baráz Judit szociális csoportvezető, Nagy Imre üzemeltetési és beruházási csoportvezető, Dr. Szombati Ágnes önkormányzati és szervezési ügyintéző, Jóna Imréné jegyzőkönyvvezető, Szakál Attila informatikus

**A napirendi pontokhoz meghívottként jelen voltak még:**

a. 3.) napirendi pont Berkes Anikó a Hajdúnánási Gazdasági Ellátó tárgyalásánál: Intézmény igazgatója

a 8.) napirendi pont Abdullah Ilona a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió tárgyalásánál: intézményvezetője

a 11.) napirendi pont Dr. Horváth Tibor Gergely a Hajdúnánási Holding tárgyalásánál: Zrt. vezérigazgatója  
Gere Miklós a HÉPSZOLG Kft. ügyvezetője

A képviselő-testületi ülésen részt vett még a Helyi Televízió három munkatársa.

**Szólláth Tibor polgármester úr** köszöntötte a képviselő-testület tagjait, az ülésen megjelenteket, valamint a TV nézőit és az ülést megnyitotta. Javasolta, hogy a képviselő-testület a meghívóban közölt napirendek közé vegyen fel és tárgyaljon meg két új napirendet:

- *Előterjesztés a mezei őrszolgálatról és mezőöri járulékról szóló 13/2011. (V. 05.) Önkormányzati Rendelet módosítására*

A fenti napirendi pontot a meghívóban szereplő 4.) napirend után javasolta megtárgyalni.

- *Előterjesztés a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Radnóti M. u. 1. szám) ügyvezetőjének visszahívásáról*

A fenti napirendi pontot a meghívóban szereplő napirendek után javasolta megtárgyalni.

**Szólláth Tibor polgármester úr** ezek után - mivel a napirendi pontokkal és két új napirendi pont felvételével kapcsolatban nem volt kérdés, észrevétel, megjegyzés - kérte a testület tagjainak szavazatát a napirendi pontok elfogadása tárgyában, figyelembe véve az elhangzott javaslatokat.

*(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az ismertetés szerinti napirendi pontok megtárgyalását 10 igen szavazattal - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

### **Napirendi pontok:**

- 1.) Polgármesteri jelentés  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 2.) Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2014. (X. 30.) Önkormányzati Rendelet módosításáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 3.) Előterjesztés az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 6/2015. (II. 23.) Önkormányzati Rendelet módosítására  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 4.) Előterjesztés a települési adóról szóló 39/2014. (XI. 28.) Önkormányzati Rendelet módosításáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 5.) Előterjesztés a mezei őrszolgálatról és mezőőri járulékról szóló 13/2011. (V. 05.) Önkormányzati Rendelet módosítására  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 6.) Előterjesztés a talajterhelési díjról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 7.) Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Önkormányzat és a Hajdúnánási Roma Nemzetiségi Önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodás felülvizsgálatára  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 8.) Előterjesztés a Baptista Tevékeny Szeretet Misszióval (4029 Debrecen, Csapó u. 71. 2/2. szám) kötött ellátási szerződés módosítására  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 9.) Előterjesztés a 394/2010. (XI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat végrehajtására  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

- 10.)Előterjesztés a VIII. számú háziiorvosi körzet betöltésére beérkezett pályázat elbírálására  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 11.)Tájékoztató a 4080 Hajdúnánás, Csokonai u. 14-16. szám alatti társasházak beruházásának megvalósításáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 12.)Előterjesztés a 4080 Hajdúnánás, Arany János u. 45. szám alatti ingatlan hasznosítására  
**Előadó:** Dr. Juhász Endre alpolgármester
- 13.)Előterjesztés az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok értékesítésére  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 14.)Előterjesztés az önkormányzat tulajdonát képező hajdúnánási 01058/16 hrsz-ú ingatlan értékesítésére  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 15.)Előterjesztés a 4080 Hajdúnánás, Báthory u. 6. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítésére  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 16.) Előterjesztés a kötelező betelepítési kvótarendszer elleni vélemény-nyilvánításról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 17.)Előterjesztés a Magyar Vöröskereszt Hajdúnánási Területi Szervezetének (4080 Hajdúnánás, Dorogi u. 5. szám) kérelméről  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 18.)Előterjesztés Józsi Antal Zoltán (4080 Hajdúnánás, Irányi u. 35. szám) alatti lakos kérelméhez  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 19.)Előterjesztés határozott időtartamra szóló garázs bérleti szerződésének hosszabbításáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 20.)Előterjesztés határozott időtartamra szóló üzlethelyiség bérleti szerződésének hosszabbításáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 21.)Előterjesztés a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Radnóti M. u. 1. szám) ügyvezetőjének visszahívásáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 22.) Különfélék

Ezek után **Szólláth Tibor polgármester úr** jegyzőkönyv-hitelesítő személyére kért javaslatot.

**Buczkó József képviselő úr** Dr. Éles András képviselő urat javasolta jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

*(Dr. Éles András képviselő úr jelezte, hogy nem fogadja el a jegyzőkönyv-hitelesítői feladat ellátására való felkérést.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** ezek után Papp Gáborné képviselő asszonyt javasolta.

*(A teremben levő Papp Gáborné képviselő asszony jelezte, hogy a felkérést elfogadja azzal a feltétellel, hogy aki jelzi, hogy szó szerint kéri azt a részt, akkor, az ügy kerüljön rögzítésre.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** megjegyezte, hogy nem kell, hogy ez feltétel legyen, ez eddig is így volt a jogszabály szerint. Ezek után szavazást rendelt el a jegyzőkönyv-hitelesítő személyéről.

*(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület Papp Gáborné képviselő asszonyt, mint jegyzőkönyv-hitelesítőt 9 igen szavazattal 1 tartózkodással (Papp Gáborné) - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

### **ELSŐ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Polgármesteri jelentés

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

**Szólláth Tibor polgármester úr** szóbeli kiegészítésében elmondta, hogy az elmúlt testületi ülésen több olyan kérdés hangzott el, amelyre most igyekszik választ adni. Ezek után a Városbál költségvetését ismertette, amely a város honlapján is megtekinthető. A Hajdúk Világtalálkozójával kapcsolatban mondta el, hogy 5 millió Ft-os költségvetése volt, és ebből 2 millió Ft-ot nyertünk pályázati forrásból. Kérdés volt még a kamerák kapcsán, hogy azok mi alapján működnek, van-e rá engedélyünk. 2013. április 19-én a Nemzeti Adatvédelmi és Információs Hatóság bocsátotta ki az engedélyünket. A város közbiztonságának fenntartása, javítása, bűncselekmények megelőzése megnevezésű adatkezelésre van engedélye a képviselő-testületnek. Tájékoztatotta a testületet még arról, hogy a tegnapi napon volt egy lakógyűlés. A Köztársaság tér 2-3. lakóközössége pályázott az „Otthon melege” pályázatra, ahol nyertek és a tavasz folyamán az épület felújításra fog kerülni. Ezúton köszönte meg a lakók pozitív hozzáállását, egyúttal sajnálatát fejezte ki, hogy a többi lakóközösség nem élt ezzel a lehetőséggel.

Megkérdezte, hogy a jelentéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Dr. Éles András képviselő úr** megkérdezte, hogy polgármester úr milyen minőségében számolt be a Hajdúnánás és Térsége Legeltetési Szociális Szövetkezet Felügyelő Bizottsági ülésén, illetve lehet-e többet tudni a Királyhágómelléki Református Egyházkerülettel folytatott tárgyalásokról. Kérdése volt még, hogy

polgármester úr miért nem tesz eleget törvényi kötelezettségének, illetve mikor döntött a testület arról, hogy megszünteti a tanyagondnoki szolgálatot, a mezei őrszolgálatot, és a családsegítőt.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy intézményi megszüntetésről nem döntött a testület, a törvényi kötelezettségének pedig a legjobb tudása szerint eleget tesz. A Királyhágó-melléki Református Egyházközösséggel való tárgyalás az előttünk álló román-magyar határ menti együttműködési pályázat kapcsán merült fel. Korábban már volt közös pályázatunk, amely sajnos nem nyert, de most ismét partnerként tekintünk egymásra. A Szövetkezet Felügyelő Bizottsági ülésén, pedig mint elnök vett részt.

**Papp Gáborné képviselő asszony** megkérdezte, hogy a Hidak program keretében kapott bizonyítvány mire jogosít, milyen tevékenységet tudnak elvégezni ezzel a vizsgával.

**Szólláth Tibor polgármester úr** válaszában elmondta, hogy nagyon komoly kompetenciákat szereztek az ott résztvevők. Igazolást kaptak arról, hogy elvégezték ezt a helyi „továbbképzést.” Nehéz időszakon vannak túl, nagyon sokat fejlődtek, nagy esélyük van az elsődleges munkaerőpiacon való elhelyezkedésre.

**Dr. Éles András képviselő úr** ismételten elmondta, hogy polgármester úr nem tett eleget a törvényi kötelezettségének, ugyanis 30 napon belül kellett volna válaszolnia, és ezen felül még egy sor kérdésére nem válaszolt. December 17-én volt a testület ülése, tehát január 17-ig kellett volna válaszolnia a feltett kérdéseire. Elvárja, hogy ne tájékoztassa félre Hajdúnánás lakosságát. A továbbiakban megkérdezte, hogy mi köze az önkormányzatnak ahhoz, hogy polgármester úr, mint a szövetkezet elnöke, hogy hol és hogyan számol be. Véleménye szerint ez nem tartozik bele a jelentésbe. Ha van családsegítő, mezei őrszolgálat és tanyagondnok, akkor miért a hajdúnánási rendőrök vágják fel a fát egy tanyán, ugyanis ezt közölte a Hajdú-Bihari Napló online kiadása. Nem a szolgálatok dolga lett volna észrevenni, hogy probléma van? Megjegyezte, hogy ezek azok a dolgok, amelyek már a testületi ülés kezdetén félreviszik a hangot.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szerint nem ezek dolgok, hanem a képviselő úr viszi félre a hangot.

**Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony**, mint a hozzászólásban érintett egyik intézmény vezetője szólt hozzá. Egy átalakuláson ment át az intézmény, tulajdonképpen egy jogszabályi kötelezésnek tesznek eleget, mivel járási székhely település vagyunk. A jogszabály a helyi Család- és Gyermekjóléti Szolgálatot jelölte ki központi feladat ellátására, így egy részegységgel egészült ki az intézmény. A szolgálat, amit képviselő úr említett továbbra is működik a társult települések ellátása tekintetében alapszolgáltatás, alapellátás nyújtására. A központi részegység pedig Polgár és Görbeháza kibővítésével a járás többi településére vonatkozóan a hatósági ügyek kezelését és speciális szolgáltatásokat fog nyújtani. A tanyagondnoki szolgálat továbbra is csak Hajdúnánás területét látja el. Van 70 ellátott személy, 202 fő él a tanyavilágban. Az említett rendőri akcióról nem tudott, de aki az igényét jelzi, hogy kérne valamilyen ellátást, természetesen teljesítik, akár a favágást is, mert az is a házi

segítségnyújtás részét képezi. Egyébként a Rendőrséggel és a Mezei Őrszolgálattal és a Gazdasági Ellátó Intézménnyel is van megállapodásuk.

**Tóth Imre képviselő úr** véleménye szerint nem kell felelősségre vonni egy olyan tettet, amelyre mindenki büszke. A rendőrök felvágták a fát és elrakták, nem levelet írtak, telefonáltak. Ezért dicséret illeti őket, aki ebből mást von le, az helytelenül következtet.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** a továbbiakban elmondta, hogy a 2015. decemberi és január havi közbiztonsági értekezleten szó volt arról, és kérte is a megjelenteket, így a rendőröket is, hogy a közelgő télre való tekintettel a külterületen élőkre fokozottan figyeljenek. A maga részéről örül annak, hogy a rendőrök a problémát észleltek és megoldották, ezért dicséret illeti őket.

**Dr. Éles András képviselő úr** szerint a Rendőrség az önkormányzat szociális ellátó és családsegítő rendszere helyett végzett tevékenységet. Mint képviselő szóvá teheti azt, hogy a Rendőrség, akinek nem ez a dolga helyettünk végzett tevékenységet. Egyébként köszöni a Rendőrség ezen irányú munkáját.

**Szabóné Marth Éva képviselő asszony** elmondta, hogy a családsegítő szolgálat és a Mezei Őrszolgálat kiválóan végzi a munkáját. Képviselő úr olvasott egy pozitív hírt, amelyet negatívként értékelt. Szerinte pozitív az, ha valaki lát egy problémát és megoldja.

**Szólláth Tibor polgármester úr** emlékeztetett arra, hogy milyen viták voltak a Mezei Őrszolgálat megalakításakor. Jó úton indultuk az ügyben, amikor arról döntöttünk, hogy a város külterületén is rendnek kell lennie. Amikor nem volt tanyagondnoki szolgálat 2013. év előtt sok idős embernek nem volt, aki összevágja a fáját. Végezetül megköszönte a Rendőrség munkáját. Kérte, hogy a testület őrizze meg az ülés méltóságát, ő is igyekszik az ülést korrekten vezetni.

**Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony** megjegyezte, hogy nem ellátatlan a tanyasi lakosság, mert jogszabály szerint jelzésre, kérésre kimegy a tanyagondnok, de bármilyen jelzésre akár Rendőrség, vagy egészségügy is elvégzi az adandó feladatot.

Mivel a Polgármesteri jelentéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el.

A szavazás előtt elmondta még, hogy a Polgármesteri jelentés azért polgármesteri jelentés, mert a polgármester határozza meg, hogy miről szeretne beszámolni a testület és a város számára. Ezt a jogot szeretné fenntartani és kérte a képviselőket, hogy ne korlátozzák abban, hogy miről szeretne beszámolni.

*(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés I. fejezetét 9 igen szavazat és 1 tartózkodással (Dr. Éles András) - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés II. fejezetét 8 igen szavazat és 2 képviselő (Dr. Éles András, Szabóné Marth Éva) nem vett részt a szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

**MÁSODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2014. (X. 30.) Önkormányzati Rendelet módosításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy 2016. január 1-től módosult a kormányzati funkciókat és az államháztartási szakágazatokat meghatározó Nemzetgazdasági Miniszteri rendelet. SZMSZ-ünk 5. melléklete tartalmazza az önkormányzatunk által használt kormányzati funkció kódokat, melyet a hatályos jogszabálynak megfelelően módosítani szükséges.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el.

*(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2014. (X. 30.) Önkormányzati Rendelet módosításáról készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
1/2016. (I. 29.) Önkormányzati Rendelete**

**a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról  
szóló 26/2014. (X. 30.) Önkormányzati Rendelet módosításáról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2014. (X. 30.) Önkormányzati Rendelet 5. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

## 2. §

Ez a rendelet 2016. február 3-án lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Hajdúnánás, 2016. január 28.

**Szólláth Tibor**  
polgármester

**Dr. Kiss Imre**  
jegyző

**1. melléklet**  
**a 1/2016. (I. 29.) Önkormányzati Rendelethez**  
**5. melléklet**  
**a 26/2014. (X. 30.) Önkormányzati Rendelethez**

**Az önkormányzat által alkalmazandó kormányzati funkciók szerinti besorolás:**

Kormányzati funkció, megnevezés:

- |        |   |
|--------|---|
| 011130 | Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége                    |
| 011220 | Adó-, vám- és jövedéki igazolás   |
| 013330 | Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés   |
| 013350 | Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok  |
| 016080 | Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények  |
| 031060 | Bűnmegelőzés  |
| 041232 | Start-munka program – Téli közfoglalkoztatás  |
| 041233 | Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás   |
| 045120 | Út, autópálya építése   |
| 045160 | Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása  |
| 051020 | Nem veszélyes (települési) hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása |
| 051030 | Nem veszélyes (települési) hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása                    |
| 051050 | Veszélyes hulladék begyűjtése, szállítása, átrakása   |
| 052020 | Szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése   |
| 061020 | Lakóépület építése  |
| 064010 | Közvilágítás  |
| 066010 | Zöldterület-kezelés   |
| 066020 | Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások   |
| 081030 | Sportlétesítmények, edzőtáborok működtetése és fejlesztése  |
| 081041 | Versenysport- és utánpótlás-nevelési tevékenység és támogatása  |
| 081045 | Szabadidősport- (rekreációs sport-) tevékenység és támogatása   |
| 081071 | Üdülői szálláshely-szolgáltatás és étkeztetés   |
| 082091 | Közművelődés – közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése  |
| 082092 | Közművelődés-hagyományos közösségi, kulturális értékek gondozása  |
| 086030 | Nemzetközi kulturális együttműködés   |
| 091110 | Óvodai nevelés, ellátás szakmai feladatai   |
| 091140 | Óvodai nevelés, ellátás működtetési feladatai   |



091240	Alapfokú művészetoktatás
091250	Alapfokú művészetoktatással összefüggő működtetési feladatok
092211	Gimnáziumi oktatás, nevelés szakmai feladatai
092260	Gimnázium és szakképző iskola tanulóinak közismereti és szakmai elméleti oktatásával összefüggő működtetési feladatok
096015	Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben
102025	Időskorúak átmeneti ellátás
102026	Demens betegek átmeneti ellátása
102031	Idősek nappali ellátása
102032	Demens betegek nappali ellátása
104030	Gyermekek napközbeni ellátás
104035	Gyermekétkeztetés bölcsődében, fogyatékosok nappali intézményében
107051	Szociális étkeztetés
104042	Család és gyermekjóléti szolgáltatások
013320	Köztemető fenntartása és működtetés

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 6/2015. (II. 23.) Önkormányzati Rendelet módosítására

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy az önkormányzat központi költségvetési támogatásában egyéb bevételeiben bekövetkezett változások, a tartalék terhére hozott döntések, előirányzat átcsoportosítások szükségessé teszik a költségvetési rendelet módosítását.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el.

*(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 6/2015. (II. 23.) Önkormányzati Rendelet módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat**  
**Képviselő-testületének**  
**2/2016. (I. 29.) Önkormányzati Rendelete**

**az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló**  
**6/2015. (II. 23.) Önkormányzati Rendelet módosításáról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §** Az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 6/2015. (II. 23.) Önkormányzati Rendelet (a továbbiakban: Ör.) 1. § (1)-(5) bekezdése helyébe a következő (1)- (5) bekezdés lép:

„(1) A képviselő-testület az önkormányzat, a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) és az intézmények együttes 2015. évi költségvetésének

- |              |               |
|--------------|---------------|
| a) kiadását  | 5.633.659 eFt |
| b) bevételét | 5.633.659 eFt |
- főösszeggel állapítja meg, 123.526 eFt felhalmozási hitelfelvétel mellett az 1. melléklet szerint.

(2) A költségvetési bevételek és kiadások összesen, a költségvetési hiány:

- |                                      |                      |
|--------------------------------------|----------------------|
| a) Költségvetési bevételek összesen: | 4.042.517 eFt, ebből |
| aa) működési:                        | 3.220.643 eFt        |
| ab) felhalmozási:                    | 821.874 eFt          |
| b) Költségvetési kiadások összesen:  | 4.241.653 eFt, ebből |
| ba) működési:                        | 3.204.853 eFt        |
| bb) felhalmozási:                    | 1.036.800 eFt        |
| c) Költségvetési hiány:              | 199.136 eFt, ebből   |
| ca) működési többlet:                | 15.790 eFt           |
| cb) felhalmozási hiány:              | 214.926 eFt          |

(3) A költségvetési hiány külső és belső finanszírozása:

- a) A költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló előző évek pénzmaradványának igénybevétele:
- aa) az előző évi költségvetési maradvány működési célra (a működési bevételek tartalmazzák):

129.949 eFt

b) A költségvetési hiány külső finanszírozására szolgáló finanszírozási célú műveletek:

- |  |                      |
|--|----------------------|
| ba) Finanszírozási célú pü. műveletek bevétele összesen: | 1.636.084 eFt, ebből |
| baa) felhalmozási hitelek bevételei:                     | 196.511 eFt          |
| bab) működési hitelek bevételei:                         | 1.364.122 eFt        |

bb) 2016. évi közp. költségvetési támogatás előleg:	30.509 eFt
---	------------

bc) Finanszírozási célú pénzügyi műveletek kiadása összesen:	1.392.006 eFt, ebből
bca) felhalmozási hitelek kiadásai:	0 eFt
bcb) működési hitelek kiadásai:	1.364.122 eFt
c) Finanszírozási bevételek összesen:	1.591.142 eFt
d) Finanszírozási kiadások összesen:	1.392.006 eFt
e) Finanszírozási bevételek és kiadások egyenlege:	199.136 eFt

- (4) A kiadások főösszegén belül
- |  |               |
|--|---------------|
| a) a személyi juttatások előirányzatát             | 1.347.413 eFt |
| b) a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát   | 280.641 eFt   |
| c) a dologi kiadások előirányzatát                 | 989.453 eFt   |
| d) az ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzatát | 134.326 eFt   |
| e) az egyéb működési célú kiadások előirányzatát   | 453.020 eFt   |
| f) a beruházási kiadások előirányzatát             | 609.575 eFt   |
| g) a felújítási kiadások előirányzatát             | 378.101 eFt   |
| h) az egyéb felhalmozási kiadások előirányzatát    | 49.124 eFt    |
| i) a finanszírozási kiadások előirányzatát         | 1.392.006 eFt |
- összeggel állapítja meg.
- (5) Az egyéb működési célú kiadások előirányzatán belül a tartalékok fő összegét
- |  |            |
|--|------------|
|  | 97.072 eFt |
|--|------------|
- összeggel állapítja meg.  
ebből:
- |  |            |
|--|------------|
| a) általános tartalék                              | 69.612 eFt |
| b) céltartalékok, ezen belül                       |            |
| ba) közfoglalkoztatási (nem támogatott kiadásokra) | 0 eFt      |
| bb) közfoglalkoztatási (pályázati önerő)           | 0 eFt      |
| bc) intézményi jubileumi jutalmakra                | 0 eFt      |
| bd) intézményi póttámogatásokra                    | 2.483 eFt  |
| be) dolgozói lakásalap                             | 2.492 eFt  |
| bf) felhalmozási kiadásokhoz (pályázati önerő)     | 22.485 eFt |

**2. §** Az Ör. 1-3. és 5-6. melléklete helyébe e rendelet 1-3. és 4-5. melléklete lép.

**3. §** Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Hajdúnánás, 2016. január 28.

**Szólláth Tibor**  
polgármester

**Dr. Kiss Imre**  
jegyző

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(Az ülésről Berkes Anikó igazgató asszony távozott.)*

**NEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a települési adóról szóló 39/2014. (XI. 28.) Önkormányzati Rendelet módosításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy decemberben már a koncepció kapcsán is jelezte, mindenképpen szükségessé válik e rendeletünk megváltoztatása, mert ekkor már ismert volt a balmazújvárosi kúriai határozat. 2016. január 21-én kaptunk egy észrevételt a Kormányhivataltól, amelyben azt kéri önkormányzatunktól, hogy a korábbi rendeletünket vizsgáljuk felül a kúriai döntésnek megfelelően. Ez az előterjesztés a legjobb tudásunk szerint ezt rendezi. Ha elfogadjuk a mezőöri rendelet módosítását is, akkor Hajdúnánáson nem lehet olyan, aki személyében egyszerre települési adót és mezőöri járulékot is fizet. Ez azt jelenti, hogy azok a személyek fognak települési adót fizetni, akik 5 éven túl adják bérbe a földjüket és nem ők maguk használják a földet.

Kiegészítésként elmondta még, hogy a tegnapi napon volt egy egyeztetés a helyi Agrárgazdasági Bizottsággal a települési adóval és a mezőöri díjjal kapcsolatban. A települési adóval kapcsolatban azt kérték, hogy a rendelet-tervezetbe kerüljön bele a „közeli hozzátartozó” fogalom. Erre ígéretet nem tett, egyelőre nézzük meg, hogy a Kúria előtt megáll-e a rendeletünk, illetve mennyi adóbevétel fog ebből származni.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Papp Gáborné képviselő asszony** megkérdezte, hogy polgármester úr most is úgy látja-e, hogy a települési adóról szóló rendeletünk megfelel a jogszabályi követelményeknek, illetve ha most polgármester úr ellenzéki képviselő lenne, hogyan gondolkodna erről a kérdéssel, amikor ebben a városban egy széles réteg érdeksérelmet szenved. Igaz-e, hogy van egy olyan természetes vagy jogi személy Hajdúnánás közigazgatási területén földterülettel rendelkező, aki visszakapta vagy eltörlésre került a települési adó a Kormányhivatal határozata vagy felsőbb szerv utasítása alapján.

**Dr. Éles András képviselő úr** megjegyezte, hogy 2015. december 17-én ezzel a témával kapcsolatban nem ezeket a dolgokat mondta el polgármester úr a rendelet érvényességével kapcsolatban. Megkérdezte, hogy az önkormányzatnak vagy a hivatalnak mikor volt először tudomása arról, hogy a rendelet alapján hozott hatósági határozata törvénytört. Volt-e végrehajtás települési adó meg nem fizetése miatt. Jegyző úrtól kérdezte meg, hogy ismeri-e a Kúria 5045/2012/5. számú határozatát.

**Szólláth Tibor polgármester úr** a feltett kérdésekre válaszolva elmondta, hogy a 2016. január 21-ig semmiféle törvényességi észrevételt az önkormányzat nem kapott arra vonatkozóan, hogy a rendelet nem felel meg az aktuális törvényi szabályozásnak.

Decemberben is jelezte, hogy 2016-ban szükség lesz a rendelet módosítására, meglátása szerint az előttünk levő rendelet megállhatja a helyét. Véleménye szerint a jelenlegi kúriai állásfoglalás téves és téves alapokon nyugszik. Elmondta még, hogy Hajdúnánás adóerő-képessége jelentős mértékben nőtt. Ezzel a kérdéssel egyébként a költségvetésünk tárgyalása során még találkozni fogunk. Megjegyezte, hogy a jövőben nem fog javaslatot tenni sem füst, sem ingatlan, de kutyaadóra sem. Felhívta a figyelmet még arra, hogy amikor megkérdezzük egy vállalkozót vagy szolgáltatót azzal jön, hogy igen ő fizet adót, de a mezőgazdaság területén az adóztatás könnyen elkerülhető. A maga részéről, mint agrárvállalkozó büszkén mondja, hogy szívesen adózik ennek a városnak, hiszen ezt tették elődeink és reméljük utódaink is ezt teszik. Elmondta még, hogy egy fellebbezés volt a települési adó ellen, ahol a másodfok új eljárásra kötelezett bennünket. Ezek után átadta szót Dr. Kiss Imre jegyző úrnak.

*(Az ülésre Bódi Judit képviselő asszony megérkezett, így a testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** elmondta, hogy az önkormányzati adóhatóság által kiszabott valamennyi határozat miután jogerőssé válik, az adóhatóság érvényt szerez az abban foglaltaknak, kivéve, ha fellebbezés érkezik és a másodfok azt új eljárásra nem utasítja, vagy egyéb más döntést nem hoz. A Kormányhivatal álláspontja szerint is az önkormányzati rendelet jogszerű volt, amikor a kivetés megtörtént, értelemszerűen amikor a kiszabott határozatok jogerősek lettek a végrehajtásra is sor került. Ez esetben is végezte az adóhatóság a munkáját. A képviselő úr által elmondott szám Dömsöd Önkormányzat döntése ellen hozott kúriai döntés. Úgy érzi, hogy ez nem tartozik a napirendhez.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megjegyezte, hogy nagyon sok jogszabályt fel tudnánk sorolni, de ez nem viszi előbbre a testület munkáját. Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta még, hogy a tavalyi adóteherhez képest 40 millió Ft adóteher csökkenéssel számolunk, amennyiben rendeletünk megállja a helyét.

**Buczó József képviselő úr** megkérdezte, hogy a tegnapi napon a helyi gazdaságtársadalommal sikerült-e kompromisszumos megegyezésre jutni.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy nyilván senki sem fizet szívesen adót, de bízunk abban, hogy vannak azért olyan emberek, akik szívesen hozzájárulnak a város költségvetéséhez. Két témában egyeztettek a tegnapi napon az egyik a mezőöri járulék, amit ma tárgyalni fogunk, illetve már elmondta, hogy volt egy kérés arra vonatkozóan, hogy a „közeli hozzátartozó” fogalom kerüljön bele a rendeletbe. A mezőöri járulékkal kapcsolatban a bizottság azt a javaslatot tette, hogy olyan mértékben emeljük meg a mezőöri járulékot, amiből képes az önkormányzat finanszírozni a tavalyi szintnek megfelelően a mezőöri szolgáltatást.

**Papp Gáborné képviselő asszony** tájékoztatta polgármester urat, a képviselő-testületet és a város lakosságát arról, hogy december 20. óta van a kezében az Alapvető Jogok Biztosának a levelet, aki nyolc oldalon keresztül indokolja azt, hogy miért Alaptörvény ellenes Hajdúnánás - közismert néven - földadóról szóló rendelete, valamint értesítette arról, hogy megsemmisítését kezdeményezte a Kúriánál. Korábban is kérte, hogy gondolkodjanak együtt és vizsgálják felül ezt a döntést. Meglátása

szerint ezen rendelet több annál, mint amit most látunk. Ha valaki figyelmesen elolvassa, az látja, hogy egy széles kört, úgymond nagyobb mezőgazdasági területtel vagy magasabb mezőgazdasági jövedelemmel rendelkező kört kivesz a települési adó köréből, akik majd mezőőri járulékot fizetnek. Ott marad azonban a jövedelmi helyzetében hátrányosabb réteg, akiknek a települési adót kell megfizetni. Véleménye szerint ebben a települési adó rendelet-módosításban számára nagyon jól visszatükröződik az egész országban uralkodó politika, miszerint oszd meg és uralkodj. Meglátása szerint itt a középréteg teljesen szembe fordítható egymással. Kérte a képviselő-társait, hogy gondolják végig a döntésüket.

**Dr. Éles András képviselő úr** elmondta, hogy 2015. június 9-én hozta a Kormányhivatal azt a határozatot, amelyet a hajdúnánási önkormányzat határozatával szemben határidőben nyújtottak be. A benyújtó - egy vállalkozó - megnyerte a jogvitát, de akik nem tudtak arról, hogy fellebbezéssel lehet élni, határidőn túl nyújtották be a kérelmüket. 2015. december 17-én még makacsul ragaszkodtak ahhoz, hogy ez a rendelet minden feltételében megfelel a törvényeknek, pedig ekkor jegyző úrnak már tudomása volt arról, hogy az Alapvető Jogok Országgyűlési Biztosa vizsgálja a hajdúnánási önkormányzat rendeletét. 2014. decemberében jelezte, hogy törvénytörő az önkormányzat rendelete, mert a Kúria tanácsának döntése szerint eljárási szabálytalanságokat hajtott végre. Ez abban testesült meg, hogy az embereknek nem adta meg azt a lehetőséget, hogy öt napig tanulmányozzák az önkormányzat rendelet-tervezetét. Megkérdezte, hogy milyen erkölcsi alapja van annak az önkormányzatnak, amely tudja, hogy törvénytörő a határozata és még mindig ott tart, hogy a jelzés ellenére is ragaszkodik ahhoz. Ez véleménye szerint ez arról szól, hogy ilyen módon szedett be az önkormányzat 70 millió Ft-ot és még végrehajtást is tett.

**Szólláth Tibor polgármester úr** emlékeztetett arra, hogy a Kormányhivatal nem tett jelzést 2016. december 21-ig a rendeletünk ellen. Továbbra is az álláspontja, hogy a Kúria álláspontja helytelen, ez magánemberként is ez a véleménye.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** felhívta a figyelmet arra, hogy az önkormányzatnak van egy érvényben lévő rendelete, amelynek a módosítása egy jelentős mentességi kör bevezetését jelenti, az adóalanyok száma lényegesen csökkenni fog. Ennek következtében a mezőgazdasági termelőket érintő közteher, amit az önkormányzat vet ki is lényegesen csökkenni fog, tehát egy csökkentésről vitatkozunk most. Mind jogi szempontból, mind a lakosságot érintő vonatkozásban egy pozitív lépésről és döntésről van szó.

**Papp Gáborné képviselő asszony** szerint ez a módosítás egy bizonyos réteget súlyt. Kiveszi a módosabb vállalkozókat és ott marad az a réteg, akinek van 5-10 ha földje, sem eszköze sem pénze nincs arra, hogy megművelje ezt a földet, ezért kénytelen bérbe adni. Nem érti, hogy miért nem értik egymást, hogy miről beszélnek. A képviselő-társai felé megfogalmazta, hogy az emberiség legnagyobb átka az elfogultság, amely megvakítja a látásunkat. Csak megértéssel lehet egy emberi közösséget megtartani, az lehet egy család, vagy egy város. Ahol az elfogultság fog uralkodni, ott minden összeomlik.

**Dr. Éles András képviselő úr** szerint polgármester úr ezzel a rendelettel rákényszeríti az embereket arra, hogy a kedvtelésének megfelelően cselekedjenek. Ismételten azt

kérdezte, hogy milyen erkölcsi normája van annak az embernek, aki 2016. decemberében nem jelzi, hogy van ezzel a rendelettel valami probléma. A továbbiakban az előző hozzászólásaiban elhangzottakat ismételte. Minden olyan képviselőnek, aki ezt a rendeletet megszavazta és polgármesternek és jegyzőnek, aki ezt törvényesnek minősítette és nem hallgatta meg az ellenzéki képviselők észrevételeit ezzel kapcsolatba lesütött fejjel kell közlekedni az emberek között, addig ameddig nem kérnek bocsánatot azért, mert Hajdúnánás határában földtulajdonnal rendelkező emberektől 70 millió Ft-ot elszedtek.

**Szabóné Marth Éva képviselő asszony** kérte képviselő-társait, hogy legyenek egymással szemben megértőek, csendes szóval is meghallgatjuk egymást. Véleménye szerint nem törvénytelen az, amit elfogadtunk, vannak vélemények, állásfoglalások, jogi álláspontok. Polgármester úr jelezte, hogy nem történt törvényességi észrevétel. A továbbiakban a bizottsági ülésen elhangzottakról beszélt. Az, hogy kikerült egy bizonyos réteg, az igaz, de ez törvényi szabályozás.

**Bódi Judit képviselő asszony** elmondta, hogy ilyen helyzetekben kettős helyzetben van, mert egyrészt van köze a mezőgazdasági réteghez is, másrészt képviselő. Nem teszik neki az, hogy itt nemcsak a tehetős mezőgazdasági és a kevésbé tehetős mezőgazdasági vállalkozók között kezdünk árkot ásni, hanem a mezőgazdasági vállalkozók és a nem mezőgazdasági vállalkozók között is. A mezőgazdasági vállalkozók is fizetnek adót, pl. iparüzési adót, és minden egyéb mást is fizet. A rendelet azt a szabályozást hozta be, ami nagyon sokáig nem volt érhető. Vállalkozók keresték meg azzal, hogy kell-e nekik települési adót fizetni. Eddig a rendeletünk úgy fogalmazott, hogy annak is fizetni kell, aki egyébként vállalkozó. Ezt támadta meg az egyik vállalkozó. Számára az volt döbbenet, hogy 2-3 nappal ezelőtt is fenntartásokkal fogadták, hogy volt ilyen, aki nyert az önkormányzattal szemben, hisz annak idején kértek állásfoglalást és az arról szólt, hogy hatálya alá tartoznak az adónak. Így nem is értették, hogy van olyan vállalkozó, aki megnyerte a jogvitát. A továbbiakban a tegnapi napon történt megbeszélésről beszélt, amely szerint a vállalkozók azt fogalmazták meg, hogy befizetik azt az összeget adóként, amelyet értelmesebben vissza lehet hozni az önkormányzat költségvetésébe. Ez szerinte pozitív megközelítés. Sajnálja, hogy polgármester úr nem gondolta végig a jogos földhasználóra vonatkozó javaslatot. Személyes vélemény volt, hogy a rendelet nem fogja megállni a helyét. Végezetül kérte, hogy olyat ne mondjunk, hogy ez a réteg ne fizet adót vagy nem vállalja a közterheket.

**Tóth Imre képviselő úr** elmondta, hogy a Kormányhivatal nem jelzett törvényteleniséget, alpolgármester úr elmondta, hogy kedvezményeket kapnak a tulajdonosok és tudomása szerint közel 20 település szándékszik bevezetni ezt az adót. Véleménye szerint ők is alaposan körbe járták ezt a lehetőséget.

**Szabóné Marth Éva képviselő asszony** elnézést kért, ha a vállalkozó földtulajdonosokat megsértette, ez nem volt szándéka. Tudja, hogy adót fizetnek és tiszteletben tartja őket.

Mivel több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról azzal a módosítással, hogy a 2. § (2) c) pont kiegészül „és annak közeli hozzátartozójaként” szövegrésszel, tehát a

c) pont módosítása így hangzik: „jogi személy tagjaként és annak közeli hozzátartozójaként vállalkozási tevékenységet folytat a tulajdonában álló azon földrészleten, amelyen teljes egészében vállalkozói minőségében kifejtett tevékenységi körében használ.”

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a települési adóról szóló 39/2014. (XI. 28.) Önkormányzati Rendelet módosításáról készült előterjesztés határozati javaslatát - az elhangzott módosítással együtt - 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Papp Gáborné) és 1 képviselő (Buczkó József) nem vett részt a szavazásban elfogadta.

A szavazás után **Buczkó József képviselő úr** jelezte, hogy ő szavazott, ennek ellenére a gép úgy rögzítette, hogy nem szavazott, ezért új szavazást kért.

**Szólláth Tibor polgármester úr** Buczkó József képviselő úr kérésére új szavazást rendelt el.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a települési adóról szóló 39/2014. (XI. 28.) Önkormányzati Rendelet módosításáról készült előterjesztés határozati javaslatát - az elhangzott módosítással együtt - 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Papp Gáborné) elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
3/2016. (I. 29.) Önkormányzati Rendelete**

**a települési adóról szóló 39/2014. (XI. 28.) Önkormányzati Rendelet  
módosításáról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A települési adóról szóló 39/2014. (XI. 28.) Önkormányzati Rendelet 2 – 3. §-ai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

**„Az adó alanya  
2. §**

- (1) Az adó alanya a (2) bekezdésben meghatározott kivételek figyelembevételével az a természetes személy, aki a naptári év (a továbbiakban: év) első napján a földrészlet tulajdonosa.
- (2) Nem alanya a települési adónak az a természetes személy, aki egyben
- a) a személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott egyéni vállalkozóként,



- b) a személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott mezőgazdasági őstermelőként, feltéve, hogy őstermelői tevékenységéből származó bevétele az adóévben a 600 000 forintot meghaladja, vagy
- c) jogi személy tagjaként vagy annak közeli hozzátartozójaként vállalkozási tevékenységet folytat a tulajdonában álló azon földrészleten, amelyen teljes egészében vállalkozói minőségében kifejtett tevékenységi körében használ.

(3) Több tulajdonos esetén a tulajdonosok tulajdoni hányaduk arányában adóalanyok.

### **Az adómentesség**

#### **3. §**

- (1) Mentés az adó alól az az adóalany, akinek az adott évre e rendelet alapján fizetendő települési adója nem éri el az 6.000 Ft/év összeget.
- (2) Mentés az adó alól a tulajdonában álló földrészlet után az adóalany, ha arra mezőőri járulékot fizet.
- (3) Mentés az adó alól az az adóalany, aki a tulajdonában álló földrészlet bérbeadása után személyi jövedelemadó fizetésre kötelezett.”

**2. §** (1) Ez a rendelet 2016. március 1. napján lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) A 2016. január és február hónapra fizetendő települési adó mértékére a rendelet szabályait csak akkor kell alkalmazni, amennyiben az az adózó számára kedvezőbb elbírálást jelent.

(3) Az adó megfizetése 2016-ban két részletben, 2016. május 15-ig és 2016. szeptember 15-ig esedékes.

Hajdúnánás, 2016. január 28.

**Szólláth Tibor**  
polgármester

**Dr. Kiss Imre**  
jegyző

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**ÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a mezei őrszolgálatról és mezőőri járulékról szóló 13/2011. (V. 05.) Önkormányzati Rendelet módosítására

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottság - kiegészítéssel - az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a települési adó körüli bizonytalanság miatt kieső bevételek pótlására javasolható a mezőöri járulékból származó bevételek emelése. A földhasználók adóterhelése összességében nem fog emelkedni a járulék mértékének emelésével, hiszen a települési adóban mentesítve lesznek a mezőöri járulékot fizetők, a mezőöri járulék mértéke pedig alacsonyabb, mint a települési adó. Az Agrárgazdasági Bizottsággal megbeszéltek szerinti mértéket, mely 1.000 Ft/ha összeget jelent szántó esetében elfogadja, és erre tesz javaslatot. Jelezte, hogy Dr. Éles András képviselő úr ügyrendi javaslatot kíván tenni.

**Dr. Éles András képviselő úr** javasolta, hogy a testület ezt a napirendi pontot vegye le az elfogadott napirendi pontjai közül, mivel meglátása szerint törvénysértő lesz a rendeletünk, mert nem rendelkezünk pontos számítással, pontos szám adatokkal.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az ügyrendi javaslatról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület azt az ügyrendi javaslatot, amely szerint vegye le az elfogadott napirendi pontjai közül a mezei őrszolgálatról és mezőöri járulékról szóló 13/2011. (V. 05.) Önkormányzati Rendelet módosítására készült előterjesztés megtárgyalását 2 igen (Dr. Éles András, Papp Gáborné), 7 nem szavazattal, 1 tartózkodással (Kovács Zsolt) és 1 képviselő (Bódi Judit) nem vett részt a szavazásban nem fogadta el.

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** tájékoztatta a testület tagjait, hogy 2016. évre az önkormányzat állami forrásból továbbra is kap támogatást a mezei őrszolgálat fenntartásához, ez 9 millió 720 eFt-ot jelent a bevételi oldalon, kiadási oldalon 26 millió 897 ezer Ft jelentkezik személyi és dologi kiadások összegeként. Ez alapján összességében 17 millió Ft-ot kell hozzátenni az önkormányzatnak, tehát ennyit kell mezőöri járulékból beszedni. A rendelkezésünkre álló adatok alapján a mezőöri járulékkal terhelt szántó terület 16 ezer 686 ha, a gyepek 5.382 ha, gyümölcsös 122 ha, zártkert pedig 1 millió 311 ezer 439 m<sup>2</sup>. Javaslat szerint a zártkertre vonatkozó mezőöri díj 4 Ft-ról 2 Ft-ra csökken, ezzel is kalkuláltak. Számításba vették a 30 napos jogszabályi határidőt is, így a rendelet március 1-vel léphet hatályba. Számolva a korábbi évek fizetési hajlandóságával, ami 90 %, és az elhangzottakat figyelembe véve több mint 17 millió Ft-os bevétellel kalkulálhatunk.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Bódi Judit képviselő asszony** megkérdezte, hogy a 10 %-ról lemondunk-e.

**Dr. Éles András képviselő úr** megkérdezte, hogy a mulasztás költségeit, miért akarjuk a mezei őrszolgálat költségei között felszámolni, illetve miért van az előterjesztésben 2.000 Ft. Polgármester úr a képviselőkkel vagy a gazdatársadalommal akarja a város irányítani.

**Szólláth Tibor polgármester úr** válaszában *Dr. Éles András képviselő úr felé* elmondta, hogy a gazdatársadalmat is meghallgatva a képviselő-testülettel szeretné a

várost irányítani. A javaslata arról szólt, hogy ha elfogadják a 2.000 Ft-ot, akkor jut arra lehetőség, hogy a földutakkal kapcsolatos kiadásainkat is tudjuk finanszírozni. Erre azonban nem volt fogadóképes a gazdatársadalom.

*Bódi Judit képviselő asszony felé* elmondta, hogy a 90 % esetében be kell kalkulálni, hogy csak 10 hónapot érint, illetve a 90 % nem igazán jó arány, de a környező településeket tekintve kiemelkedő.

**Buczko József képviselő úr** a Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzottakról tájékoztatta a testületet.

**Papp Gáborné képviselő asszony** megjegyezte, hogy a zártkert tulajdonosok örülnek, mert felére csökken a mezőöri járulék, ez jó hír. Azonban jelezte, hogy nagyon-nagyon nagy bajok vannak ezzel az előterjesztéssel. Véleménye szerint Magyarország nem jogállam, hanem a jogászok állama. Elmondta, hogy települési adó tárgya nem lehet olyan adótárgy, amelyre más közteher hatálya is kiterjed. A mezőöri járulék pedig köztehernek minősül. Ezek után példával mutatta be, hogy emberileg miért nem jó ez a rendelet. Azt kérte, hogy ne csak egyetlen mozzanatot lássanak, hanem egybe a települési adóról és a mezőöri járulékról szóló rendeleteket.

**Szólláth Tibor polgármester úr** kérte, hogy mindenki tanúsítson önmérsékletet, ne kezdjük el a jogot feszegetni, mert még a jogászok is nehezen boldogulnak. Mérhetetlen bölcsességeket hallunk a mai napon, azonban azt is el kell mondani, hogy az önkormányzat korábbi szerződése is igen gyengék, hol volt akkor a nagy jogi tudás, hol képviselték az önkormányzat érdekeit. Ennek a következményei azonban most köszönnek vissza, és most kell ennek a terheit viselni.

**Ötvös Attila képviselő úr** visszautalt az előző napirendi pontban elfogadottakra, a közeli hozzátartozóra vonatkozóan.

**Bódi Judit képviselő asszony** egyetértett Ötvös Attila képviselő úrral. Szerinte az előző döntésünk jó volt, így most már valaki vagy települési adót vagy mezőöri járulékot fog fizetni. Bízunk abban, hogy 4 Ft-tól 2 Ft-ra való csökkentés meg fogja hozni az eredményt és a 90 %-os megfizetési hajlandóság is emelkedni fog.

**Dr. Éles András képviselő úr** véleménye szerint polgármester úr letett a képviselő-testület asztalára egy törvénysértő és jogilag értelmezhetetlen rendeletet. Ezek után a mezőöri szolgálatra vonatkozó jogszabályból, majd az előterjesztésből idézett. Polgármester úr pedig azt mondta, hogy azért akarta megemlíteni 2.000 Ft-ra a járulék összegét, hogy a földutakat rendben tartsa. Ez a rendelet nem ad erre módot. Ez a jogszabály a tárgyi hatályát illetően a mezőöri szolgálatra fordítandó összeget hagyja meg mint lehetőséget beszélni.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** megjegyezte, hogy a tanult embereknek adjuk meg a tiszteletet, bármit is tanultak. Meglátása szerint ennek a rendeletnek a jogszerűségét senki sem vitatta, ennek alapján kaptunk állami támogatást. A szolgálat szükségességét is mindenki belátta a városban, követendő példaként jár elől. Itt a mértékről van szó. Nyilván a szakmai egyeztetés után kialakult egy konszenzus, amely alapján azt mondhatjuk, hogy a mezőöri szolgálatot igénybe vevők megfizetik a

mezőőri szolgáltatást és megkapjuk az állami támogatást, így az önkormányzat számára ez plusz pénzbe nem kerül. Ettől nagyobb körültekintéssel egy előterjesztést nem lehet előterjeszteni. Mindennek megfelel a célját, az eszközeit, a mértékét, a szakmai egyeztetést tekintve.

**Dr. Éles András képviselő úr** elmondta, hogy továbbra is jelzi, hogy törvénysértő az előterjesztés. Lehet-e egy önkormányzati rendeletbe egy be nem szedett adó miatt a díjat úgy megállapítani, hogy aki nem fizet, annak a díját megfizeti a többi. Megítélése szerint nem fogja kiállni a törvényesség próbáját. Megkérdezte, hogy mennyi ebből az emelésből a földtulajdonosokra eső emelési rész, illetve mennyi a zártkertekre eső csökkentés. Emlékeztetett arra is, hogy 2006-2010 között polgármester úr a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke volt. Véleménye szerint a rendelet törvénysértő, mely nem szólt másról csak a polgármester eszement ötletéről.

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** a napirendhez hozzátéve elmondta, hogy amit elmondott az egy kalkuláció, nyilván az adóhatóság minden meg tesz annak érdekében, hogy a képviselő-testület által kitűzött célok teljesüljenek. Természetesen a jogszabályban benne van, hogy mire lehet felhasználni. Nincs azonban annak akadálya, hogy kalkuláljuk bármilyen százaléku bevétellel. A módosított önkormányzati rendelet megfelel a törvénynek, így javasolja elfogadásra.

**Papp Gáborné képviselő asszony** elmondta, hogy az elhangzottak után sem érzi azt, hogy helyén van a rendelet. Igennel fog szavazni azért, hogy a zártkerti tulajdonosok 2 Ft-ot fizethessenek az elkövetkezendő időben. Végezetül idézettel zárta a hozzászólását.

**Bódi Judit képviselő asszony** elmondta, hogy a Mezei Őrszolgálatot soha nem támogatta, nem értett vele együtt, de működik már hosszú évek óta. Ő is igennel fog szavazni, de azzal nem ért egyet, hogy mivel különb az egyik tulajdonos, mint a másik, vagy más vállalkozói réteg.

**Buczko József képviselő úr** szerint a hozzájárulás mértékének meghatározása egy kompromisszumos folyamat vége, pozitív hozadék az is, hogy a város megvalósított egy beruházást, amelyhez hozzájárulást várt el, amit megkapott és most van lehetőségünk 50 %-os csökkentésre a zártkertek esetében. Ha együtt ezt így látjuk, akkor megszavazható az előterjesztés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról azzal a módosítással, hogy az Önkormányzati Rendelet 3. § (2) bekezdése a.) és d.) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek: „a.) szántó művelési ágú földterületek esetében 1.000 Ft/hektár” „d.) zártkertek 2 Ft/m<sup>2</sup>”.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a mezei őrszolgálatról és mezőőri járulékról szóló 13/2011. (V. 05.) Önkormányzati Rendelet módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy az Önkormányzati Rendelet 3. § (2) bekezdése a.) és d.) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek: „a.) szántó művelési ágú

földterületek esetében 1.000 Ft/hektár” „d.) zártkertek 2 Ft/m<sup>2</sup>” 10 igen, 1 nem (Dr. Éles András) szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
4/2016. (I. 29.) Önkormányzati Rendelete**

**a mezei őrszolgálatról és a mezőőri járulékról szóló  
13/2011. (V. 05.) Önkormányzati Rendelet módosításáról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX törvény 19. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdése a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

A mezei őrszolgálatról és a mezőőri járulékról szóló 13/2011. (V. 05.) Önkormányzati Rendelet 3. § (2) bekezdése a.) és d.) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„a.) szántó művelési ágú földterületek esetében	1.000 Ft/hektár”
„d.) zártkertek	2 Ft/m <sup>2</sup> ”

**2. §**

Ez a rendelet 2016. március 1. napján lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

Hajdúnánás, 2016. január 28.

**Szólláth Tibor**  
polgármester

**Dr. Kiss Imre**  
jegyző

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(Az ülésről Bódi Judit képviselő asszony kiment, így a testület 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**HATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a talajterhelési díjról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság - kiegészítéssel -, a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális Bizottság elfogadásra javasolta, a Városfejlesztési Bizottság - módosítással - javasolta elfogadásra az előterjesztés határozati javaslatát.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a szociális ellátások rendszerének elmúlt időszakban való átalakulása során egyes ellátások megszűntek, valamint a települési támogatás bevezetése indokolttá teszi a 2. § (1) bekezdésében szereplő ellátások elnevezésének aktualizálását. A meglévő csatornára való rákötések ösztönzésképpen a lakhatási támogatásban vagy gyermekvédelmi kedvezményben részesülők mentessége fokozatosan megszüntetésre kerül.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Ötvös Attila és Buczkó József bizottsági elnökök** ismertették a bizottsági javaslatokat.

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** a továbbiakban ismertette a bizottsági üléseken felvetődött kérdésekre vonatkozó válaszokat. Elmondta még, hogy az adóhatóság e témában 2012-2015. között 320 önkormányzati ellenőrzést végzett és 35 fő az a létszám, akikkel kapcsolatban az adóhatóságnak a rendelkezésére álló eszközökkel el kell járnia.

**Dr. Éles András képviselő úr** megkérdezte, hogy polgármester úr bírság vagy kedvezménypárti.

**Szólláth Tibor polgármester úr** válaszában elmondta, hogy a költségvetésben van egy sor, kirótt bírság, amely mindig alacsonyabb, mint amit betervezünk, tehát inkább kedvezménypárti.

**Dr. Éles András képviselő úr** szerint az emberek inkább szeretnék komfortosabb környezetben élni. Megfontolandó lenne valamilyen kedvező rendszer kialakítása, hogy az emberek rákössenek a hálózatra.

**Papp Gáborné képviselő asszony** elmondta, hogy támogatja a mentességek fokozott kivezetését. Kérte, hogy szülessen már meg az a döntés, hogy a víziközművel kapcsolatos ügyek lezárásra kerüljenek.

**Dr. Éles András képviselő úr** tudomása szerint, illetve köztudott, hogy közel 50 millió Ft van a cég számláján, amelyet, ha megszüntetünk, akkor abból jelentős rész Hajdúnánás Önkormányzatát illetné. Ebből az összegből a kedvező rákötést szorgalmazni lehetne.

**Szabóné Marth Éva képviselő asszony** szerint adjuk oda a pénzt és támogassuk a rákötést, ki az akadály, hol az a pénz.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy ennek az ügynek nem mi vagyunk a gazdái, a folyamat zajlik, de egyelőre nem látjuk a végét. A továbbiakban a törvényalkotó szándékát ecsetelte. Nem azonnali megszüntetésről, hanem a kedvezmények fokozatos kivezetéséről van szó.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** kiegészítette az elhangzottakat arról, hogy két közműtársulás áll fenn, majd ismertette ezek feladatait. Dr. Éles András képviselő úr által említett, az ivóvízminőség-javító társulásnál még nem értek véget a beruházások, illetve a maradvány felosztásáról sem döntött a társulás, így testületünk sem dönthet

még arról. Jelenleg a város területén a garanciális feladatokat végzik. A másik társulás, amelynek Oláh Miklós volt alpolgármester a vezetője felszámolás, megszűnés állapotában van.

**Tóth Imre képviselő úr** felhívta a figyelmet arra, hogy azok a kedvezmények amelyek az időskorúakra vonatkoznak a továbbiakban is fennállnak.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatba több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el.

*(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a talajterhelési díjról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
5/2016. (I. 29.) Önkormányzati Rendelete**

**a talajterhelési díjról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény 21/A. § (2) bekezdésében és a 26. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

Általános szabályok

1. §

- (1) A talajterhelési díj (a továbbiakban: díj) alanyát, a díjfizetési kötelezettség keletkezését, a díj alapját, mértékét és számításának szabályait, díj önadózás útján való megállapításának, bevallásának, befizetésének kötelezettségét és határidejét a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ktd.) állapítja meg.
- (2) A felhasznált víz mérési lehetőségének hiányában a díj alapját az állami tulajdonú közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg az állami tulajdonú közüzemi csatornamű használatáért fizetendő díjakról szóló 47/1999. (XII.28.) KHVM rendelet 3. számú melléklete szerinti átalány alapján meghatározott víz mennyisége képezi.

**Díjmentességek, díjkedvezmények, díj megfizetése**

2. §

- (1) Az egészségkárosodási és gyermekfelügyeleti támogatásban, vagy időskorúak járadékában tárgyév január 1-jén részesülők kérelemre mentesülnek a talajterhelési díj megfizetése alól.

- (2) Mentesül kérelemre a talajterhelési díj megfizetése alól a 70. életévet tárgyév január 1-jéig betöltött egyedül élő személy.
- (3) A (1)-(2) bekezdésben foglalt mentességek a tárgyévi díjbevallásnál akkor érvényesíthetők, ha azok a díjfizetési időszak (naptári év) teljes egészében fennálltak.
- (4) Lakhatási támogatásban, vagy rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben tárgyév folyamán részesülők kérelemre az alábbi mértékeket figyelembe véve mentesülnek a talajterhelési díj megfizetése alól.  
A díjkedvezmény mértéke
- 2017. évben (2016. évi talajterhelési díj megfizetése kapcsán) 80%
  - 2018. évben (2017. évi talajterhelési díj megfizetése kapcsán) 60%
  - 2019. évben (2018. évi talajterhelési díj megfizetése kapcsán) 40%
  - 2020. évben (2019. évi talajterhelési díj megfizetése kapcsán) 20%
- Ezen mentességekre vonatkozó díjkedvezmény 2021. évtől megszűnik.**
- (5) A kérelemre a talajterhelési díj 80 %-ának megfizetése alól mentesül az a lakossági kibocsátó, aki számára ingatlanának a rendelkezésre álló csatornába való bekötése aránytalanul nagy költséggel járna. Aránytalanul nagy költségnek a 200.000 Ft feletti költség minősül.
- (6) Az ingatlan rendelkezésre álló csatornába való bekötésének költségét a szolgáltató igazolja.
- (7) A helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvíz elhelyezéshez kapcsolódó talajterhelési díjat a kibocsátónak kell megállapítani, bevallania és megfizetnie (önadózás) a tárgyévet követő év március 31-éig az adóhatóság által rendelkezésre bocsátott nyomtatványon.
- (8) Az (1)-(5) bekezdés szerinti mentességeket és díjkedvezményeket csak magánszemélyeknek és kizárólag személyenként egy ingatlan után a bevallás és a nyilatkozatok szabályszerű kitöltésével, a megfelelő igazolások és szakvélemények csatolásával lehet érvényesíteni
- (9) A kibocsátó a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörhöz kapcsolódó talajterhelési díjat az önkormányzat 11738077-15372662-03920000 számú Talajterhelési díj beszédési számla javára fizeti be.
- (10) A helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelvezetéshez kapcsolódó talajterhelési díj a települési önkormányzat környezetvédelmi alapjának bevételét képezi.

### **Adatszolgáltatási szabályok**

#### **3. §**

- (1) A közszolgáltató a tárgyévet követő év február 28-ig a talajterhelési díj megállapításához és ellenőrzéséhez szükséges adatokat az önkormányzat rendelkezésére bocsátja.
- (2) A kibocsátó köteles a vízfogyasztást és a szennyvíz elszállítását igazoló számlákat a tárgyévet követő 5. év végéig megőrizni és ellenőrzés esetén bemutatni.

### **Egyes eljárási szabályok**



**4. §**

A helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó talajterhelési díjjal kapcsolatos adóztatási feladatokat az önkormányzati adóhatóság látja el.

**5. §**

A talajterhelési díj megfizetésére, bevallására, az ehhez kapcsolódó jogkövetkezményekre, a megállapításához és a beszedéséhez való jog elévülésére, pénzügyi ellenőrzésére, valamint végrehajtására az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

**Értelmező rendelkezések****6. §**

E rendelet alkalmazásában:

*kibocsátó*: a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. tv. 2. § a) pontjában meghatározott környezethasználó.

**Záró rendelkezések****7. §**

- (1) Ez a rendelet 2016. március 1. napján lép hatályba.
- (2) Hatályát veszti a talajterhelési díjról szóló 12/2013. (III. 29.) Önkormányzati Rendelet.
- (3) A 2.§ (4) bekezdésben a 2016. évre meghatározott mentesség teljes naptári évre megilleti a talajterhelési díj fizetésre kötelezettet.

Hajdúnánás, 2016. január 28.

**Szólláth Tibor**  
polgármester

**Dr. Kiss Imre**  
jegyző

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Önkormányzat és a Hajdúnánási Roma Nemzetiségi Önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodás felülvizsgálatára  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a nemzetiségek jogairól szóló törvény kötelezi az önkormányzatokat, hogy a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodásokat minden naptári év január 31-ig vizsgálják felül. Hajdúnánás Városi Önkormányzat a helyi Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött ilyen megállapodást. A felülvizsgálat megtörtént, a felek közötti együttműködés személyi és tárgyi feltételeiben változás nem történt, így annak módosítása sem szükséges.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el.

*(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánás Városi Önkormányzat és a Hajdúnánási Roma Nemzetiségi Önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodás felülvizsgálatára készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **3/2016. (I. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás Városi Önkormányzat és a Hajdúnánási Roma Nemzetiségi Önkormányzat között a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdésének végrehajtására kötött együttműködési megállapodást felülvizsgálta és megállapította, hogy azt módosítani nem szükséges.

Felkéri a polgármestert, hogy Hajdúnánási Roma Nemzetiségi Önkormányzat (4080 Hajdúnánás, Kisfaludy u. 15. szám) elnökének, valamint a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatalnak az értesítéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. február 15. - értesítésre

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**NYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Baptista Tevékeny Szeretet Misszióval (4029 Debrecen, Csapó u. 71. 2/2. szám) kötött ellátási szerződés módosítására

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; az Egészségügyi és Szociális Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a szervezet jelenleg szenvedélybetegek nappali ellátását biztosítja településünkön. Az ellátási szerződés a jogszabályváltozásokra tekintettel felülvizsgálatra került, ennek során célszerű a szerződést kiegészíteni azzal, hogy önkormányzatunk vagyont nem biztosít a szolgáltatás nyújtásához. Erről szól az előterjesztés.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés és köszöntötte Abdullah Ilona intézményvezetőt.

**Abdullah Ilona intézményvezető** köszöntötte a megjelenteket és megköszönte az eddigi közös munkát. Külön fejezte ki köszönetet a napi kapcsolatért a szociális bizottságnak és csoportnak, a Polgárörtségnek, a Családsegítőnek. Az ellátási szerződés módosítását elfogadta.

**Kovács Zsolt képviselő úr** is köszönetét fejezte ki a szolgálat minden munkatársának.

**Szólláth Tibor polgármester úr** is megköszönte a szolgálat munkáját, majd szavazást rendelt el.

*(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Baptista Tevékeny Szeretet Misszióval (4029 Debrecen, Csapó u. 71. 2/2. szám) kötött ellátási szerződés módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### **4/2016. (I. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Baptista Tevékeny Szeretet Misszióval (4029 Debrecen, Csapó u. 71. 2/2.) 2014. június 27-én kelt ellátási szerződését az előterjesztés mellékletét képező szerződés szerint módosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. február 28.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(Az ülésről Abdullah Ilona intézményvezető távozott.)*

**KILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a 394/2010. (XI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat végrehajtására

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolta.

*(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy az ADITUS Zrt. részére, a hivatkozott határozat alapján megkötött, és módosított megbízási szerződés 1.3. pontja alapján a KEOP-5.5.0/A/12-2013-0317 azonosító számú, „Városi Rendelőintézet 4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 10. épület épületenergetikai fejlesztése” című sikeres pályázat után, bruttó 4.621.707,- Ft tanácsadói díj kifizetéséről.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Papp Gáborné képviselő asszony** megkérdezte, hogy ki a Zrt. tulajdonosa.

**Szólláth Tibor polgármester úr** válaszában elmondta, hogy nem tudja, hogy ki a cég tulajdonosa.

**Dr. Éles András képviselő úr** javasolta, hogy ezzel a céggel a támogatott projektek sikerdíját minden díjtételben 0,5 %-kal csökkentjük. Indoklásként elmondta, hogy a hivatalban kiváló pályázatkezelők dolgoznak, ez így van, dolgoznak ennek a cégnek a sikere érdekében. Olyan pályázatírókat még nem látott, akik alapidokumentumok nélkül pályázatot tudtak volna írni. Véleménye szerint a hivatalban dolgozók elkészítik a pályázathoz szükséges összes adatot, amit továbbítanak az ADITUS felé és az ő segítségével nyerik el a pályázatot. Összegezve elmondta még, hogy túl van fizetve ez a cég és nincs megbecsülve az itteni munka.

**Papp Gáborné képviselő asszony** elmondta, hogy ő tudta, hogy ki ennek a cégnek a tulajdonosa, de szándékosan kérdezte meg. Ezek után ismertette a Zrt. tulajdonosának személyét és a cég tevékenységét. Tiszteli és becsüli a hajdúnánási pályázatírók munkáját, elfogadja azt is, hogy lenni kell „egy felettes szervnek”. Arra szeretett volna rámutatni, hogy sajnos ez így működik Magyarországon és ez nem jó. Valakik dolgoznak, valakik tudják, hogy mit akarnak, azonban van a tetején egy cég, aki a tejfölt leszedi, és ha a pályázatot ők írják meg, akkor az, biztos nyerni fog. Ennek ellenére igennel szavaz azért, hogy a város még több pályázati pénzt kaphasson.

**Szabóné Marth Éva képviselő asszony** abban erősítette meg az elhangzottakat, hogy az előkészítők itt helyben nagyon sokat dolgoznak egy-egy pályázaton. Azt kell néznünk, hogy mi a hasznos a városnak ebből a kapcsolatból. Egyébként egyetértett azzal is, hogy a szerződést módosítsuk, hiszen az önkormányzatnak ez az érdeke. Mindenhol így működnek a pályáztatások, hogy egy cég segít abban.

**Dr. Éles András képviselő úr** megjegyezte, hogy a pályázatokat a hivatalban dolgozók is meg tudnák írni, de azt nem tudnák elintézni, hogy ezek nyerjenek is. Javaslatra volt, hogy a képviselő-testület határozatban kezdeményezze az ADITUS Zrt-vel a köztünk meglévő szerződés díjtételének 0,5 %-kal való csökkentését. A határozati javaslatot megszavazza, hiszen aki elvégezte a munkát, azt ki kell fizetni.

**Tóth Imre képviselő úr** szerint a hivatali pályázatíró csoport olyan céget keresett, amely a mi pályázati érdekeinket tudja képviselni.

**Buczko József képviselő úr** szerint hangsúlyozni kell, hogy egy sikeres kurzus végén vagyunk, nagy összeghez jutott a város e pályázatok útján. Ez siker, a sikernek pedig ára van. Egy elvégzett tevékenységről van szó, ezt el kell fogadnunk, azon viszont el lehet gondolkodni, hogy egy csökkentett összeggel a cég tudná-e ezt a munkát végezni.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** megjegyezte, hogy az a legdrágább pályázat, amelyet nem nyerünk meg. Meglátása szerint nem lenne az helyes, hogy egy 2011. évben kötött szerződéssel kapcsolatban utólag állunk elő azzal, hogy egy csökkentett teljesítést kérünk. Lehet ezt tenni, de ez barátságtalan és nem elegáns, nem jogszerű lépés lenne.

Dr. Éles András képviselő úr szót kért személyes érintettség kapcsán, de **Szólláth Tibor polgármester úr** nem adta meg a szót, mivel képviselő úr már kétszer élt a hozzászólás lehetőségével, a személyes érintettség okát pedig nem érezte.

**Szabóné Marth Éva képviselő asszony** továbbra is javasolta, hogy ha lehet tárgyalni, akkor tegyük meg, de nem az elvégzett munka megfizetését kifogásolta.

*(Az ülésre Bódi Judit képviselő asszony visszaérkezett, így a testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** ezek után felhívta a figyelmet, hogy a honlapon elérhető az elmúlt 10 év beruházásai, melyet a továbbiakban év szerint ismertetett. Kiemelte, hogy az ADITUS Zrt-nek az Orvosi Rendelő volt az utolsó munkája, illetve a pályázatkezelői csoport 2013. február 1-től része a hivatalnak. Elmondta, hogy korábban havidíjas volt ez a tevékenység, majd átalakult sikerdíjassá. Nyolc pályázatban dolgoztunk együtt ebből háromnál volt csak sikerdíj.

Dr. Éles András képviselő úr szót kért, de **Szólláth Tibor polgármester úr** ismételtelen nem adta meg a szót, mivel képviselő úr már kétszer élt a hozzászólás lehetőségével.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el először Dr. Éles András képviselő úr módosító javaslatáról, amely szerint kezdeményezzen a képviselő-testület tárgyalást arra vonatkozóan, hogy a jövőben ez a cég a szerződésben megjelölt díjtételekhez képest 0,5%-kal a sikerdíjait a majdani pályázatok írásánál csökkentse. Tájékoztatva a testületet, hogy nincs szerződésünk az ADITUS Zrt-vel. Ha új pályázat írásáról lesz szó, akkor új szerződést kötünk a céggel.

**Dr. Éles András képviselő úr** az elhangzottak tudatában visszavonta a módosító javaslatát.

**Szólláth Tibor polgármester úr** ezek után szavazást rendelt el az előterjesztés eredeti határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a 394/2010. (XI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat végrehajtására készült előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **5/2016. (I. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 394/2010. (XI. 25.) Képviselő-testületi Határozat alapján az ADITUS Tanácsadó és Szolgáltató Zrt-vel (1054 Budapest, Báthori u. 3.) 2011. január 3. napján kötött, 2011. december 28. napján módosított megbízási szerződés 1.3. pontja alapján a KEOP-5.5.0/A/12-2013-0317 azonosító számú, „Városi Rendelőintézet 4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 10. épület épületenergetikai fejlesztése” című sikeres pályázat után 3.639.139,- Ft + áfa, mindösszesen 4.621.707,- Ft tanácsadói díj kifizetését határozza el az ADITUS Zrt. részére.

A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a tanácsadói díj összegét a 2016. évi költségvetésébe betervezi.

Felkéri a polgármestert, hogy a tanácsadói díj átutalásáról gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. február 15. - a 2016. évi költségvetésbe való tervezésre  
2016. március 31. - az átutalásra

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**Szólláth Tibor polgármester úr** a 10.) napirendi pont levezetésére átadta a szót Dr. Juhász Endre alpolgármester úrnak.

**TIZEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a VIII. számú háziorvosi körzet betöltésére beérkezett pályázat elbírálására

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztés határozati javaslatának I-II. pontjait elfogadásra javasolta.

*(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** tájékoztatta a jelenlevőket, hogy a pályázat kiírásra került, egy pályázó jelentkezett, akinek az volt a kérése, hogy amennyiben személyes adatokról esik szó, akkor zárt ülésen kéri a továbbiakban a tárgyalást. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén a pályázó jelen volt, a bizottság meghallgatta. Kérte a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági ülésen történeteket.

**Kovács Zsolt képviselő úr** tájékoztatta a képviselőket és a város lakosságát arról, hogy a pályázó pályázata most eredménytelen, mivel nem rendelkezik a háziiorvosi szakgyakorlat folytatására jogosító licencvizsgával, melynek megszerzése folyamatban van. A körzethez tartozó betegeket megnyugtatta, hogy Dr. Suhajda Éva végzi a tevékenységét, amíg a körzet átadásra nem kerül.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Dr. Éles András képviselő úr** kérte a város vezetőitől, ha megkeresi az önkormányzatot valaki, hogy szeretne pályázni, olyat ígérjenek, amit tartani is tudnak.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** megköszönte a figyelem felhívást és elmondta, hogy ő maga tárgyalt a pályázóval és nem tett olyan ígéretet, amelyet nem teljesítettek volna.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának I. és II. pontjairól.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a VIII. számú háziiorvosi körzet betöltésére beérkezett pályázat elbírálására készült előterjesztés határozati javaslatának I. pontját 11 igen szavazattal elfogadta.

*(Határozatba foglalva a szavazások végén.)*

A képviselő-testület a VIII. számú háziiorvosi körzet betöltésére beérkezett pályázat elbírálására készült előterjesztés határozati javaslatának II. pontját 11 igen szavazattal elfogadta.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

### **6/2016. (I. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánási VIII. számú háziiorvosi körzet betöltésére közzétett pályázatát eredménytelennek nyilvánítja.

**Felelős:** -

**Határidő:** -

**7/2016. (I. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a VIII. számú háziorvosi körzet betöltésére ismételt pályázatot tesz közzé.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az ismételt pályázati eljárás lefolytatásához szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. február 1. - a pályázati kiírás közzétételére  
 2016. május 30. - a pályázatok benyújtására  
 2016. június 30. - a pályázat elbírálásához szükséges előterjesztés elkészítésére

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** a további napirendi pontok levezetésére visszaadta a szót Szólláth Tibor polgármester úrnak.

**TIZENEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Tájékoztató a 4080 Hajdúnánás, Csokonai u. 14-16. szám alatti társasházak beruházásának megvalósításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

A tájékoztatót tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; Egészségügyi és Szociális Bizottságok a tájékoztató határozati javaslatát elfogadásra javasolták.  
*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy Gere Miklós, a Hépszolg. Kft. ügyvezető igazgatója tájékoztatásáról szól, melyben bemutatja a társasházak gáz- és légellátási beruházás végrehajtását. Tudjuk, hogy az épület nagyon lelakott állapotban volt, de mára megújult.  
 Jelezte, hogy Dr. Éles András képviselő úr ügyrendi javaslatot kíván tenni.

**Dr. Éles András képviselő úr** javasolta, hogy a képviselő-testület csak a napirendet tárgyalja és ne a propagandát, mivel az nem része a tájékoztatónak.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az ügyrendi javaslatról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület azt az ügyrendi javaslatot, hogy a testület csak a napirendi pontot tárgyalja és tekintszen el a bemutatótól 2 igen (Dr. Éles András, Kovács Zsolt), 6 nem szavazattal, 1 tartózkodással (Bódi Judit) és 2 képviselő (Papp Gáborné, Nagyné Juhász Krisztina) nem vett részt a szavazásban nem fogadta el.



**Kovács Zsolt képviselő úr** ismételt szavazást kért.

**Szólláth Tibor polgármester úr** ismételt szavazást rendelt el.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület 1 igen (Dr. Éles András), 7 nem szavazattal, és 3 képviselő (Bódi Judit, Papp Gáborné, Nagyné Juhász Krisztina) nem vett részt a szavazásban nem fogadta el az ügyrendi javaslatot.

**Gere Miklós ügyvezető igazgató úr** ezek után kivetítő segítségével tartotta meg a tájékoztatót.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megköszönte a tájékoztató és a bemutató megtartását. Mindannyiunk érdeke, hogy a lakások felújítása megtörténjen, mely által a lakás értéke is nő, valamint város esztétikai megjelenésének a szempontjából is fontos. Minél később csináljuk meg, annál később jelennek meg a megtakarítások is. Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

*(Az ülésről Dr. Éles András képviselő úr és Bódi Judit képviselő asszony kiment, így a testület 9 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Kovács Zsolt képviselő úr** megjegyezte, hogy tudomása szerint nincs olyan rendeletünk, amelynek értelmében a napirend előadója ne tehetne bemutatót, illetve nem ez volt az első alkalom, hogy ez megtörtént.

**Dr. Csiszár Imre alpolgármester úr** egyetértett Kovács Zsolt képviselő úrral, sőt szerinte támogatható ez az előadásmód, látványos, a város lakói számára is közérthetőbb. A készülő ifjúsági stratégia elkészítése során a fiatalokkal történt beszélgetések során többször elhangzott a város vonzereje, ezzel egy sorban szerepelt a városkép is.

**Buczkó József képviselő úr** szerint fontos, hogy mit tudunk kezdeni az örökségként kapott városképpel. Bízik abban, hogy ezekben a közös hajlékokban is el tudjuk indítani ezt a gondolatot, hogy elinduljanak egy ilyen beruházás tekintetében, valamint a családi házak vonatkozásában is.

Mivel a tájékoztatóval kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el.

*(A szavazásban 9 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a 4080 Hajdúnánás, Csokonai u. 14-16. szám alatti társasházak beruházásának megvalósításáról készült tájékoztató határozati javaslatát 8 igen szavazattal 1 képviselő (Nagyné Juhász Krisztina) nem vett részt a szavazásban elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**8/2016. (I. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám), mint ingatlankezelő tájékoztatóját a 4080 Hajdúnánás, Csokonai u. 14. sz. és Hajdúnánás, Csokonai u. 16. sz. alatti társasházakban lévő 17 db önkormányzati tulajdonú lakás gáz- és léghűtési munkálatainak végrehajtására, valamint a fürdőszobai fali fűtőtestek beszerzésére vonatkozóan elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) ügyvezető igazgatóját értesítse.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. február 18.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(Az ülésről Dr. Horváth Tibor Gergely vezérigazgató úr és Gere Miklós ügyvezető igazgató úr távozott.)*

**TIZENKETTEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a 4080 Hajdúnánás, Arany János u. 45. szám alatti ingatlan hasznosítására

**Előadó:** Dr. Juhász Endre alpolgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy az Arany János utca 45. szám alatti ingatlan megvásárlásával szükséges az ingatlanon álló épületek használatára vonatkozó szerződések megkötése.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának I., II., és III. pontjairól.

*(A szavazásban 9 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a 4080 Hajdúnánás, Arany János u. 45. szám alatti ingatlan hasznosítására készült előterjesztés határozati javaslatának I. pontját 8 igen szavazattal 1 képviselő (Nagyné Juhász Krisztina) nem vett részt a szavazásban elfogadta.

*(Határozatba foglalva a szavazások végén.)*

*(Az ülésre Bódi Judit képviselő asszony visszaérkezett, így a testület 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

*(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a 4080 Hajdúnánás, Arany János u. 45. szám alatti ingatlan hasznosítására készült előterjesztés határozati javaslatának II. pontját 8 igen, 1 nem (Papp Gáborné) szavazattal és 1 képviselő (Nagyné Juhász Krisztina) nem vett részt a szavazásban elfogadta.

*(Határozatba foglalva a szavazások végén.)*

A képviselő-testület a 4080 Hajdúnánás, Arany János u. 45. szám alatti ingatlan hasznosítására készült előterjesztés határozati javaslatának III. pontját 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Papp Gáborné) és 2 képviselő (Nagyné Juhász Krisztina, Bódi Judit) nem vett részt a szavazásban elfogadta.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

### **9/2016. (I. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 21.) Önkormányzati Rendelet 11. § alapján úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező hajdúnánási 5761/1 helyrajzi számú, természetben a 4080 Hajdúnánás, Arany János u. 45. szám alatti ingatlanon lévő 247,28 m<sup>2</sup> alapterületű „tanműhely” megnevezésű épületet a Berettyóújfalui Szakképzési Centrum Csiha Győző Szakképző Iskolája (4080 Hajdúnánás, Baross u. 11. szám) ingyenes használatába adja határozatlan időtartama, melyre az előterjesztés mellékletét képező haszonkölcsön szerződést köti.

Felkéri az alpolgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint felhatalmazza a haszonkölcsön szerződés aláírására.

**Felelős:** Dr. Juhász Endre alpolgármester

**Határidő:** 2016. február 05.

### **10/2016. (I. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 21.) Önkormányzati Rendelet 10. § (1) bekezdés b) bb) pontja alapján úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező hajdúnánási 5761/1 helyrajzi számú, természetben a 4080 Hajdúnánás, Arany János u. 45. szám alatti ingatlanon lévő 148 m<sup>2</sup> alapterületű „feldolgozó üzem” megnevezésű épületet a Hajdúnánási Tartósító és Építő Szociális Szövetkezet (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1. szám) részére bérbe adja határozatlan időtartamra 50.000,-Ft/hó bérleti díj

meghatározásával, melyre az előterjesztés mellékletét képező bérleti szerződést köti.

Felkéri az alpolgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint felhatalmazza a bérleti szerződés aláírására.

**Felelős:** Dr. Juhász Endre alpolgármester

**Határidő:** 2016. február 05.

### **11/2016. (I. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft-vel (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) 16095-3/2015. számmal 2015. augusztus 16. napján a hajdúnánási 5761/1 helyrajzi számú, természetben a 4080 Hajdúnánás, Arany János u. 45. szám alatti ingatlan 4500 m<sup>2</sup> területű részére vonatkozóan kötött bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését kezdeményezi.

Felkéri az alpolgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint felhatalmazza a szerződés megszüntetés aláírására.

**Felelős:** Dr. Juhász Endre alpolgármester

**Határidő:** 2016. február 05.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(Az ülésre Dr. Éles András képviselő úr visszajött, Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony kiment, így a testület 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**TIZENHARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok értékesítésére

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy az állam új házak építésének elősegítésére vonatkozó törekvéseivel összhangban összegyűjtésre kerültek azon ingatlanok, melyek Hajdúnánáson családi ház építésére alkalmasak, az előterjesztés ezeket mutatja be.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának I. és II. pontjairól.

*(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok értékesítésére készült előterjesztés határozati javaslatának I. pontját 9 igen szavazattal, 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban elfogadta.

*(Határozatba foglalva a szavazások végén.)*

A képviselő-testület az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok értékesítésére készült előterjesztés határozati javaslatának II. pontját 10 igen szavazattal elfogadta.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

### **12/2016. (I. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet 10. § alapján úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező hajdúnánási 6602/2-14, 6602/16, 6602/18-32 helyrajzi számú kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanokat versenytárgyalásos pályázati eljárás keretében történő értékesítés útján kívánja hasznosítani 1.000.000,- Ft+ÁFA/telek kiinduló licitár meghatározásával azzal a kikötéssel, hogy a vásárló az ingatlanokon a beépítést egy éven belül köteles megkezdeni az önkormányzat által biztosított tervek alapján.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint felhatalmazza az adásvételi szerződések aláírására.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. február 05., ill. folyamatos – a pályázati felhívás megjelentetésére  
2016. március 15., ill. folyamatos – az adásvételi szerződések aláírására

### **13/2016. (I. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet 10. § alapján kifejezi szándékát, hogy az alábbiakban felsorolt helyrajzi számú ingatlanokat értékesíteni kívánja: 4823, 4824, 4827, 780/19-21, 1584/9, 1612/1, 6442-6445, 6448-6451, 6462-6466, 6468-6472, 6480-6486, 6399/25-26.

Felkéri a polgármestert, hogy az értékbecslések elkészülte után újra terjessze a Képviselő-testület elé az ingatlanok értékesítésének feltételeit.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester  
**Határidő:** 2016. március 31.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(Az ülésre Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony visszaérkezett, így a testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**TIZENNEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az önkormányzat tulajdonát képező hajdúnánási 01058/16 hrsz-ú ingatlan értékesítésére  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; és Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a testület korábban már döntött arról, hogy szándékában áll a tárgyi ingatlant értékesíteni, azonban értékesítés előtt szükséges volt az ingatlan művelési ágának megváltoztatása. A földhivatali eljárás lezárult, így most a testület ennek ismeretében, valamint az értékbecslés birtokában dönthet az értékesítésről.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az önkormányzat tulajdonát képező hajdúnánási 01058/16 hrsz-ú ingatlan értékesítésére készült előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### **14/2016. (I. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet 10. § alapján úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező hajdúnánási 01058/16 helyrajzi számú, szántó művelési ágú 1178 m<sup>2</sup> alapterületű 3,07 AK értékű ingatlant nyilvános pályázati eljárás keretében történő értékesítés útján kívánja hasznosítani 240.000,- Ft megajánlható minimum vételár megjelölésével. A pályázati hirdetményt az ingatlan üzleti vagyonskörbe történő átsorolása után a város honlapján kell megjelentetni.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. február 29. – rendeletmódosításra

2016. március 04. – a pályázati felhívás megjelentetésére

2016. április 01. – az adásvételi szerződés aláírására

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a 4080 Hajdúnánás, Báthory u. 6. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítésére

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatának A./ változatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy az előterjesztés Pálóczi Imre hajdúnánási lakos megkeresése alapján a Báthory utca 6. szám alatti önkormányzati ingatlan értékesítéséről szól.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának A./ változatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a 4080 Hajdúnánás, Báthory u. 6. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítésére készült előterjesztés határozati javaslatának A./ változatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **15/2016. (I. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 34/2013. (XII. 20.) Önkormányzati Rendelet alapján, a KIKELET-HD Kft. (4087 Hajdúdorog, Hétút u. 1/A.) által felértékelt 103 hrsz.-ú „lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű, természetben a 4080 Hajdúnánás, Báthory u. 6. szám alatti 561 m<sup>2</sup> alapterületű önkormányzati ingatlan forgalmi értékét 5.440.000,- Ft értékben jóváhagyja, és nyilvánosan meghirdetett versenytárgyalás útján kívánja értékesíteni azt.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. február 18.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENHATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a kötelező betelepítési kvótarendszer elleni vélemény-nyilvánításról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; Egészségügyi és Szociális; Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; és Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a hazai menedékpolitika egyik fontos eszköze, hogy hazánk településeinek képviselő-testületei is kinyilvánítsák azon véleményüket, mely felhatalmazással a Kormány lépéseket tehet határaink védelme érdekében. Az előterjesztés szerint a képviselő-testület arról dönthet, hogy nem ért egyet azzal, hogy az egyes országokra jutó kvótában meghatározott számú menekültet telepítsenek Magyarországra.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Dr. Éles András képviselő úr** megkérdezte, hogy kifogalmazta az előterjesztést, majd elmondta, hogy ez egy létező probléma és mindenkinek, akinek lehetősége van, tegyen erre lépéseket. Megjegyezte, ha megkezdjük a levelezést, akkor írjunk arról is, hogy külföldre ment egy kórháznyi orvos, írjunk a rossz útjainkról, az oktatásról, a közfoglalkoztatottak bérezéséről, az országban tapasztalható alacsony munkabékekről, az önkormányzat finanszírozásának problémájáról, szerepének csökkentéséről, a szolgáltatók ellehetetlenüléséről. Minden hónapban csak egy levelet írjunk az embereket közvetlenül érintő problémákról. Javasolta, hogy a képviselő-testület egyenként döntsön arról, hogy az általa felsorolt témában Magyarország miniszterelnökéhez forduljunk havonta egy-egy levéllel.

**Szólláth Tibor polgármester úr** a feltett kérdésre válaszolva elmondta, hogy ő jegyzi az előterjesztést.

**Papp Gáborné képviselő asszony** hozzászólásában elmondta, hogy nem titok az, hogy a Jobbik a betelepítési kvóta és a migráns kérdés ügyében a FIDESZ-hez hasonlóan gondolkodik, sőt egy lépéssel előttük járva javasolták a kerítés felállítását, a honvédség bevetését. Meg kell találnunk a közös szálakat, a magyar haza megvédelme közös ügyünk kell, hogy legyen. Sajnálataát fejezte ki az iránt, hogy ebben az országban még mindig nem érzi ennek a súlyát. Elmondta még, kiegészítést indítványoz, amely szerint Hajdúnánás település képviselő-testülete fogalmazza meg, hogy elutasítja a kötelező betelepítési kvótát, valamint visszatoloncolás révén hazánk területére migránsok befogadását. A kötelező betelepítési kvóta csakúgy, mint a visszatoloncolás jogtalan, értelmetlen. Növeli a bűnözés kockázatát és a terrorveszélyt. Továbbá kérte, hogy a képviselő-testület kérje fel a Kormányt, hogy minden



lehetséges eszközzel akadályozza meg az illegális migránsok beáramlását és a kötelező betelepítési kvótát, védje meg Magyarországot és a magyar embereket. Foglalkozjunk továbbá, hogy Hajdúnánás képviselő-testülete nem támogatja idegenrendészeti objektum, pl. befogadó állomás létesítését közigazgatási területén, és egyben elutasítja, hogy harmadik ország béli állampolgárt kötelezően alkalmazni kelljen a közfoglalkoztatási programban.

**Bódi Judit képviselő asszony** szerint ez az ülés nem a FIDESZ frakció ülése és ezzel nem kellene itt foglalkozni. Van más sok ügy is, ami fontos pl. egészségügy, oktatás, stb., amiről mindenki tudna véleményt mondani. Döntsük el, hogy minden ilyenről hozunk egy állásfoglalást, vagy erről sem.

**Papp Gáborné képviselő asszony** elmondta, hogy nyíltan felvállalja, hogy minden egyes esetben azt a pártot, amelyet ő képvisel, az ő meggyőződésével megegyezik szívesen felvállalja.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** megjegyezte, hogy nem ez az első eset, amikor az önkormányzat országos ügyben állást foglal. Óvta azonban a képviselő-testületet attól, hogy ezen az emelkedett döntésen túl részletekbe is belemenjünk. Ez legyen csak egy elvi támogatás.

**Dr. Éles András képviselő úr** szerint helyi ügyek helyett nem kellene országos, illetve nemzetközi kérdésekbe megnyilatkozni. Véleménye volt, hogy ezt a kérdést nem nekünk, nem Magyarország kormányának, hanem az EU 27 tagállamának kellene megoldani, de ők sem tudják megoldani. Megjegyezte, hogy politikai megrendelésre ne nyilatkozzunk ki. Nem azért nem szavazza meg, mert a problémát elnagyolja, és nem ért vele egyet, de nincs semmi köze a mi képviselő-testületünknek ehhez az állásfoglaláshoz. Ellenben fenntartotta, hogy a hajdúnánási embereket közvetlenül érdeklő kérdésekben nyilatkozza ki a testület témánkénti szavazással, hogy kívánja-e ezt a miniszterelnök tudomására hozni vagy sem. Aki nemmel szavaz, az bevállalja, hogy ezek nem problémák.

**Szabóné Marth Éva képviselő asszony** szerint ebben a kérdésben és a felsoroltak között az a különbség, hogy ebben a kérdésben Orbán Viktor miniszterelnök úrnak Magyarországot képviselnie kell az unióban. Fontos, hogy amikor képviseli Magyarországot elmondhassa, hogy mögötte van az ország. Ezért fontos, hogy erről döntsünk és a megerősítés ott legyen. Dr. Éles András képviselő úr által felsoroltak belügyek, ez pedig nemzetközi ügy.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy élt azzal a lehetőséggel, hogy előterjesztést nyújtott be a testület elé. A képviselők nem éltek azzal a szándékkal, hogy azt vegyék le a napirendek közül. Bizik abban, hogy lesz legalább hat képviselő, aki támogatja a határozati javaslatot. Egyetértett Papp Gáborné képviselő asszony hozzászólásával, de azt bizottsági ülésen már el lehetett volna mondani, hogy azt a jogi háttér megvizsgálja, és akkor be tudná fogadni. Kérte, hogy ne hozzák őt és a hivatalt abba a helyzetbe, hogy rögtönzött nyilatkozatokat kelljen értelmezni. Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, szavazást rendelt el Dr. Éles András képviselő úr által tett javaslatról, miszerint az

által a felsorolt témában is forduljuk a kormány felé, illetve Papp Gáborné képviselő asszony által tett kiegészítés indítványozásáról.

*(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt, mivel Bódi Judit képviselő asszony a teremben tartózkodott, de a szavazás időtartamára kikapcsolta a gépét.)*

A képviselő-testület Dr. Éles András képviselő úr által tett javaslatot, miszerint az általa a hozzászólásában felsorolt témában is forduljunk a kormány felé 1 igen (Dr. Éles András), 5 nem (Szólláth Tibor, Szabóné Marth Éva, Dr. Juhász Endre, Kovács Zsolt, Buczkó József) szavazattal, 3 tartózkodással (Ötvös Attila, Nagyné Juhász Krisztina, Tóth Imre) és 1 képviselő (Papp Gáborné) nem vett részt a szavazásban nem fogadta el.

*(A szavazásban 9 fő képviselő vett részt, mivel Bódi Judit képviselő asszony és Dr. Éles András képviselő úr a teremben tartózkodott, de a szavazás időtartamára kikapcsolta a gépét.)*

A képviselő-testület Papp Gáborné képviselő asszony által indítványozott kiegészítést 1 igen (Papp Gáborné), 1 nem (Ötvös Attila) szavazattal, 6 tartózkodással (Szólláth Tibor, Dr. Juhász Endre, Szabóné Marth Éva, Kovács Zsolt, Buczkó József, Tóth Imre), 1 képviselő (Nagyné Juhász Krisztina) nem vett részt a szavazásban nem fogadta el.

**Szólláth Tibor polgármester úr** végezetül szavazást rendelt el az előterjesztés eredeti határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 9 fő képviselő vett részt, mivel Bódi Judit képviselő asszony és Dr. Éles András képviselő úr a teremben tartózkodott, de a szavazás időtartamára kikapcsolta a gépét.)*

A képviselő-testület a kötelező betelepítési kvótarendszer elleni véleménynyilvánításról készült előterjesztés határozati javaslatát 9 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **16/2016. (I. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja a kötelező betelepítési kvótát.

Kérjük Magyarország Kormányát, hogy minden lehetséges eszközzel akadályozza meg az illegális migránsok beáramlását és a kötelező betelepítési kvótát, védve ezzel Hajdúnánás lakosságát is.

Felkéri a polgármestert, hogy a képviselőtestület döntéséről Orbán Viktort, Magyarország Miniszterelnökét (Miniszterelnökség 1357 Budapest, Pf. 6.) értesíteni sziveskedjen.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. február 15. - értesítésre

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENHETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Magyar Vöröskereszt Hajdúnánási Területi Szervezetének (4080 Hajdúnánás, Dorogi u. 5. szám) kérelméről

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolta.

*(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a szervezet helyi vezetője kérelemmel fordult önkormányzatunkhoz, melyben a közeljövőben megszervezésre kerülő Véralóvál megrendezéséhez kér anyagi támogatást a szervezet. Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Dr. Éles András képviselő úr** megkérdezte, hogy hány ilyen bált kíván az önkormányzat támogatni az idei báli szezonban.

**Szólláth Tibor polgármester úr** válaszában elmondta, hogy tudomása szerint nem készül ilyen témában előterjesztés, de az nem zárja ki, hogy nem lesz, egyébként annyit lehet támogatni, amennyit a testület támogat.

**Dr. Éles András képviselő úr** elmondta, hogy a vöröskereszt tevékenységét rendkívül nagyra tartja, fontosnak tartja, de azonban nem mindig volt ez így. Nem a Vöröskereszttel van a baja, hanem azzal, hogy a képviselő-testületnek nem dolga, hogy ilyen kérdésekről döntsön. Polgármester urat felkérték, hogy legyen a bál fővédnöke, ezért támogatandónak ítéli aztán, majd ha felkérlik a második és a harmadik bál védnökének is, akkor azt is támogatandónak fogja majd tartani. Ki kell mondanunk, hogy kit támogatunk és kit nem, illetve azt a testület tegye a költségvetése terhére vagy polgármester úr az ő kerete részére.

**Szabóné Marth Éva képviselő asszony** szerint támogatandó a kérelem.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** szerint a kérés támogatható és kéri, hogy a képviselők is támogassák azt.

**Papp Gáborné képviselő asszony** tájékoztatta a jelenlevőket, hogy tudomása van arról, hogy a vöröskereszt tevékenységét nagyon sok helyi vállalkozó sok esetben és önzetlenül támogatja. Meglátása szerint támogatni kell a kérelmet.

**Dr. Éles András képviselő úr** megállapította, hogy a kérelem a báli rendezvényre vonatkozó támogatás. Ha az önkormányzat akarja támogatni a vöröskereszt ünnepségén jutalmazni kívánt embereket, semmi kifogása ellene, a bállal van baja. Ha

a bála adunk pénzt, akkor mások is csinálnak bált. Nem a bálozást kell támogatni, hanem jutalmazásra, szabad felhasználásra kell pénzt adni.

**Szabóné Marth Éva képviselő asszony** szerint a támogatás az ünnepségnek szól, nem a bálnak.

**Bódi Judit képviselő asszony** megjegyezte, hogy az utóbbi két hozzászólás között van az igazság. Elmondta azonban, hogy inkább hajdúnánási bált támogassunk, mint pl. Csángó bált.

**Szólláth Tibor polgármester úr** a maga részéről fontosnak tartotta a bál támogatását. Javasolta, hogy aki magánszemélyként tudja, úgy is támogassa a bált. Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, szavazást rendelt el.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Magyar Vöröskereszt Hajdúnánási Területi Szervezetének (4080 Hajdúnánás, Dorogi u. 5. szám) kérelméről készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal, 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **17/2016. (I. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Magyar Vöröskereszt Hajdúnánási Területi Szervezete által 2016. február 13-ára szervezett Véralóball lebonyolításához 100.000,- Ft, azaz Egyszázezer Ft összegben támogatást biztosít, mely összeget Hajdúnánás Városi Önkormányzat a 2016. évi költségvetésébe betervez.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. január 31. - a költségvetésbe történő betervezésre,  
2016. február 28. - a támogatás utólagos átutalására.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENNYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés Józsi Antal Zoltán (4080 Hajdúnánás, Irányi u. 35. szám) alatti lakos kérelméhez

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; és Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a testület döntése alapján 2015. novemberében kötöttünk használati megállapodást Józsi Antal Zoltánnal 2 önkormányzati tulajdonú külterületi útra vonatkozóan, mert azokat a kérelmező és családja pályázati pénzből felújította. A megállapodás MVH-nak történő megküldésekor derült csak ki, hogy a szerződés időtartama nem jól lett megállapítva, hiszen annak a beruházás lezárultát követő 5 évig kell hatályban maradnia, ezért kérte most Józsi Antal Zoltán a szerződés meghosszabbítását. Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület Józsi Antal Zoltán (4080 Hajdúnánás, Irányi u. 35. szám) alatti lakos kérelméhez készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal, 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **18/2016. (I. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet 10. § (1) bekezdés b) bb) pontja alapján úgy határoz, hogy Józsi Antal Zoltán 4080 Hajdúnánás, Irányi u. 35. szám alatti lakos, Használó és Hajdúnánás Városi Önkormányzat között 19881-2/2015. számmal létrejött használati jogra vonatkozó megállapodást módosítja úgy, hogy az ingatlanok használati joga 2019. május 16. napjáig tartó határozott időtartamra illeti meg a Használót.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint felhatalmazza a megállapodás módosításának aláírására.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. február 05.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENKILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés határozott időtartamra szóló garázs bérleti szerződésének hosszabbításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolta.

*(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy az előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló 4080 Hajdúnánás, Bethlen Gábor krt. 41. 5. ajtószám garázs bérlőjének kérelméről szól, melyben kérelmezi a garázs bérleti szerződés további hosszabbítását.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a határozott időtartamra szóló garázs bérleti szerződésének hosszabbításáról készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **19/2016. (I. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Prodanov Vaszil a Hajdúnánás, Kossuth u.18. I./1. szám alatti lakos által bérlet önkormányzati tulajdonú Bethlen Gábor krt. 41. 5. szám alatti 14 m<sup>2</sup> alapterületű garázs bérleti szerződését az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 14/2015. (IV. 24) Önkormányzati Rendelet 45. § (5) bekezdése alapján további három évvel, 2016. február 01 napjától 2019. január 31. napjáig meghosszabbítja.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. február 18.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés határozott időtartamra szóló üzlethelyiség bérleti szerződésének hosszabbításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolta.

*(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy az előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló 4080 Hajdúnánás, Bethlen Gábor krt. 41.szám alatti üzlethelyiség bérlőjének kérelméről szól, melyben kérelmezi az üzlethelyiség bérleti szerződés további hosszabbítását.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület határozott időtartamra szóló üzlethelyiség bérleti szerződésének hosszabbításáról készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal, 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **20/2016. (I. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Prodanovné Papp Erzsébet, a Hajdúnánás, Kossuth u. 18. I./1. szám alatti lakos által bérlet önkormányzati tulajdonú Bethlen Gábor krt. 41. szám alatti 19 m<sup>2</sup> alapterületű üzlethelyiség bérleti szerződését az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 14/2015. (IV. 24) Önkormányzati Rendelet 45. § (5) bekezdése alapján további három évvel, 2016. február 01 napjától 2019. január 31. napjáig meghosszabbítja 1200,-Ft/ m<sup>2</sup>/hó+ÁFA bérleti díj meghatározásával.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. február 18.

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Radnóti M. u. 1. szám) ügyvezetőjének visszahívásáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolta.

*(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetői indítványt juttatták el a HHG tagjai részére. Az indítvány tárgya, hogy taggyűlés tartása nélkül kerüljön sor döntéshozatalra az ügyvezetői tisztséget betöltő Will Csaba munkaszerződésének megszüntetését, valamint Kathy Zsigmond önálló cégjegyzési jogosultsággal történő felruházását illetően.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Dr. Éles András képviselő úr** polgármester úr személyes véleményét kérte arról, hogy 27 millió Ft-ot ér-e egy ilyen megállapodásnak a végrehajtása, úgy is válaszoljon erre, mint a cég Felügyelő Bizottságának elnöke.

**Szólláth Tibor polgármester úr** válaszában elmondta, hogy a Felügyelő Bizottság tárgyalta és úgy határozott, hogy megismerte az előterjesztést. Ha az az álláspontja a cégnek, hogy a kitűzött prémium feltételek teljesültek nem tehetik meg, hogy a prémiumot ne fizessék ki. Hajdúnánás esetében is volt ehhez hasonló példa a korábbi években. Ez esetben a közös megegyezés korrektebb, mint egy pereskedésbe belemenni.

**Dr. Éles András képviselő úr** megjegyezte, hogy a hajdúnánási korábbi esetben a kifizetést a jelenlegi többség akadályozta meg. Ezzel a céggel annyi a problémája, hogy most egy pedagógusra bízunk annak a vezetését. Aggasztónak tartja, hogy a Felügyelő Bizottság és a polgármesterek alkotta tulajdonosi közgyűlés egy jó szakember elzavarásáért 27 millió Ft-ot kifizet, és egy pedagógusra bízzák rá a cég vezetését.

**Szólláth Tibor polgármester úr** tájékoztatásként elmondta, hogy Kiss Attila polgármester úr és Will Csaba ügyvezető között volt egy megállapodás. Will Csaba elfogadta egy hasonló kaliberű gazdasági társaság ügyvezetését, és amikor ő ezt elvállalta, azt is vállalta, hogy visszalép a HHG ügyvezetői igazgatói tisztéből. Amikor ki lett nevezve és mind a kettőben benne volt, akkor azt mondta, hogy köszöni szépen, de ő mégis jobban érezné magát abban a helyzetben, hogy két ilyen nagy cégnek az ügyvezetője maradjon. Ezt a helyzetet nem mi teremtettük. A prémium feltételeket nem ő hagyta jóvá és nem is akadályozta meg annak kifizetését.

**Papp Gáborné képviselő asszony** elmondta, hogy nem ismeri az előzményeket. Ebben az esetben megbízik polgármester úr tájékoztatásában. Átlagemberként viszont az a véleménye, hogy 27 millió Ft-ról, mely egy hajdúnánási ember számára elérhetetlen összegről beszélünk. Ezt az összeget mi lakosok fizetjük meg, akik ennek a cégnek a szolgáltatását igénybe vesszük.

**Dr. Éles András képviselő úr** szerint abban igaza van mindenkinek, ha egy prémium feltételt kiszabnak és az teljesedésbe megy, azt ki kell fizetni. Megjegyezte azonban, hogy Hajdúnánás városa nem figyel kellő módon oda ennek a cégnek a működésére. Megítélése szerint az a legnagyobb probléma, hogy a céget nem egy szakemberre, hanem egy pedagógusra bízunk.

**Szólláth Tibor polgármester úr** nem írta le egy pedagógust, hiszen lehet felkészült ebben a témában és lehet más végzettsége is, amiről esetleg nem tudunk. A prémium feltétellel kapcsolatban elmondta, hogy volt egy nagy értékű rekultivációs pályázat és ennek a bevételei fedezik a prémium feltétel összegének kifizetését. Igen ez egy nagy összeg, de van mögötte gazdasági teljesítmény is. Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, szavazást rendelt el.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*



A képviselő-testület a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Radnóti M. u. 1. szám) ügyvezetőjének visszahívásáról készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen, 1 nem (Dr. Juhász Endre) szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **21/2016. (I. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Radnóti M. u. 1. szám) ügyvezetőinek taggyűlés tartása nélkül döntéshozatalra vonatkozó az előterjesztéshez mellékelt indítványát.

A képviselő testület Hajdúnánás Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2014 (X. 30.) önkormányzati rendelet 34. § (5) bekezdése alapján – figyelemmel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:110. § (1) bekezdésében foglaltakra – dönt arról, hogy támogatja az előterjesztéshez mellékelt határozati javaslatok elfogadását.

Felhatalmazza a polgármestert a taggyűlési határozati javaslat elfogadására.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2016. január 29. 12 óra

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**Szólláth Tibor polgármester úr** megadta a szót a képviselőknek kérdések, észrevételek megtételére.

**Papp Gáborné képviselő asszony** megkérdezte, hogy miért nincs Mozi Hajdúnánáson, illetve szülők kérdezték igaz-e az, hogy az önkormányzat be akarja zárni az Attila utcai óvodát.

**Szólláth Tibor polgármester úr** válaszában elmondta, hogy a Mozival kapcsolatban meg fogja nézni, hogy jelenleg milyen formában működik. Az óvodával kapcsolatban tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az óvoda vezetőjétől kapott egy javaslatot, mely szerint nyugdíjazások miatt három alternatívát vet fel a helyzet kezelésére. Leszögezte, hogy jelenleg csak egy levél van a birtokában. Végezetül elmondta még, hogy február 1-jén közmeghallgatás lesz, ahova mindenkit tisztelettel vár.

**Dr. Éles András képviselő úr** elmondta, hogy a mai napon nagyjából megkapta a feltett kérdéseire a választ, azonban az előző képviselő-testületi ülésen feltett kérdéseire még nem kapott választ. Kérte, hogy az ott feltett kérdéseire úgy, ahogy az elvárható írásban adjon választ polgármester úr. Erre megvárja a mai naptól számított 30 napot.

**Szólláth Tibor polgármester úr** ismételten felhívta a figyelmet, hogy legyünk egymással türelmesek. Dühkitörések közepette fél kérdésekre és fél válaszokra nem

tud választ adni. Ha valaki úgy érzi, hogy nem kapott választ, az mondja jegyzőkönyvbe és akkor ilyen vitákra nem adunk okot. Nem kíván konfliktusba kerülni képviselő úrral, mert provokatív kérdéseket akar feltenni. Értelmetlen kérdésre nehéz értelmes választ adni, vagy nem lehet egyáltalán választ adni.

**Dr. Éles András képviselő úr** - a nélkül, hogy szót kapott volna - megjegyezte, hogy nem is vár értelmes választ.

**Szólláth Tibor polgármester úr** kérte jegyzőkönyvbe rögzíteni, hogy azt mondta képviselő úr, hogy nem is vár értelmes választ.

**Dr. Éles András képviselő úr** is kérte és ragaszkodott ahhoz, hogy kerüljön bele a jegyzőkönyvbe az a minősítés, hogy értelmetlen kérdésre nem lehet értelmes választ adni.

Mivel több kérdés, észrevétel nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** megköszönte a megjelenést, a végzett munkát és a képviselő-testület nyilvános ülését du. 12 óra 30 perckor bezárta.

kmft.

**Szólláth Tibor**  
polgármester

**Dr. Kiss Imre**  
jegyző

**Papp Gáborné**  
jegyzőkönyv-hitelesítő