

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2015. február 19-én** - csütörtökön - **de. 9,00 órakor** megtartott *n y i l v á n o s* üléséről.

A képviselő-testület ülésének helye: a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Díszterme

Jelen vannak a képviselő-testületi ülés megkezdésekor: Szólláth Tibor polgármester, Dr. Juhász Endre alpolgármester, Kovács Zsolt, Szabóné Marth Éva, Nagyné Juhász Krisztina, Tóth Imre, Papp Gáborné, Dr. Éles András, Bódi Judit, Buczkó József, Ötvös Attila képviselők

A képviselő-testület ülésén jelen volt még: Csiszár Imre alpolgármester úr

A Hivatal részéről jelen vannak: Dr. Kiss Imre jegyző, Maginé dr. Csirke Erzsébet aljegyző, Kissné Barta Piroska a Városfejlesztési és Gazdálkodási Iroda irodavezetője, Kiss György Közgazdasági Iroda irodavezetője Gélák Pál pályázatkezelési csoportvezető, Fülöpné Baráz Judit csoportvezető, Kónya Brigitta önkormányzati és vagyonhasznosítási ügyintéző, Dr. Szombati Ágnes önkormányzati és szervezési ügyintéző, Jóna Imréné jegyzőkönyvvezető, Szakál Attila informatikus

A napirendi pontokhoz meghívottként jelen voltak még:

a 2.) napirendi pont Török István elnök úr a Hajdú-Bihar Megyei tárgyalásánál:

Kereskedelmi és Iparkamara elnöksége részéről
Oláh Péter elnök úr a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Települési Agrárgazdasági Bizottsága részéről

Berkes Anikó igazgató, a Gazdasági Ellátó Intézmény részéről

Kovácsné Bata Éva óvodavezető, a Hajdúnánási Óvoda részéről

a 6.) napirendi pont Tóth Imre csoportvezető tárgyalásánál:

A képviselő-testületi ülésen részt vett még a Helyi Televízió három munkatársa.

Szólláth Tibor polgármester úr köszöntötte a képviselő-testület tagjait, az ülésen megjelenteket, majd az ülést megnyitotta. Javasolta, hogy a képviselő-testület a meghívóban közölt napirendek közé vegyen fel és tárgyaljon meg egy új napirendet:

- *Határozati javaslat a 235/2014. (VII. 11.) számú Képviselő-testületi Határozat módosításáról*

A fenti napirendi pontot a meghívóban szereplő napirendek után, a zárt ülés előtt javasolta megtárgyalásra.

Szólláth Tibor polgármester úr ezek után kérte a testület tagjainak szavazatát a napirendi pontok elfogadása tárgyában, figyelembe véve az elhangzott javaslatot.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület az ismertetés szerinti napirendi pontok megtárgyalását 11 igen szavazattal - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

Javasolt napirendi pontok:

- 1.) Polgármesteri jelentés
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 2.) Előterjesztés az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 3.) Előterjesztés a 2014. évi pénzügyi előirányzat módosításokra és ezek alapján Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 3/2014. (II. 14.) Önkormányzati Rendelet módosítására
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 4.) Előterjesztés a szociális rászorultság esetén nyújtható egyes pénzbeli és természetbeni ellátások helyi szabályairól szóló Önkormányzati Rendelet megalkotására
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 5.) Beszámoló a Hajdúnánási Települési Értéktár Bizottság munkájáról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 6.) Beszámoló a Startmunka-program keretében elvégzett munkákról és eredményekről
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 7.) Beszámoló a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Debreceni Tagintézményének (4026 Debrecen, Fűvészkert utca 4.) tevékenységéről
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 8.) Előterjesztés a Szakképzésben Tanulók Támogatására Önkormányzati Ösztöndíj pályázattal kapcsolatosan beérkezett pályázatok elbírálásáról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester

- 9.) Javaslat a versenyeken, pályázatokon sikeresen szereplő tanulók jutalmazására vonatkozóan
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 10.) Előterjesztés a képviselői fogadóórák rendjére vonatkozó szabályzat elfogadására
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 11.) Előterjesztés a polgármester 2015. évi szabadságának ütemezéséről
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 12.) Előterjesztés a 429/2013. (X. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat módosítására
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 13.) Előterjesztés a 352/2014. (XI. 27.) számú Képviselő-testületi Határozat módosítására
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 14.) Előterjesztés a Római Katolikus Egyház (4244 Újfehértó, Debreceni út 1. szám) kérelmére
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 15.) Határozati javaslat a 235/2014. (VII. 11.) számú Képviselő-testületi Határozat módosításáról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 16.) Előterjesztés határozott időtartamra, szociális jelleggel bérbe adott önkormányzati lakások bérleti szerződéseinek meghosszabbítására
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 17.) Előterjesztés szociális jelleggel meghirdetett önkormányzati tulajdonú lakások pályázatának elbírálásáról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 18.) Különfélék

Ezek után **Szólláth Tibor polgármester úr** jegyzőkönyv-hitelesítő személyére kért javaslatot.

Dr. Éles András képviselő úr Szabóné Marth Éva képviselő asszonyt javasolta jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Szólláth Tibor polgármester úr kérte, hogy a jegyzőkönyv-hitelesítő személye ellenzéki képviselő legyen. Szavazást rendelt el a javaslatról.

(A szavazásban 11 képviselő vett részt.)

A képviselő-testület azt a javaslatot, hogy a jegyzőkönyv-hitelesítője Szabóné Marth Éva képviselő asszony legyen 3 igen (Papp Gáborné, Bódi Judit, Dr. Éles András) szavazattal, 7 tartózkodással (Szólláth Tibor, Dr. Juhász Endre, Ötvös Attila, Nagyné Juhász Krisztina, Kovács Zsolt, Buczkó József, Tóth Imre), 1 képviselő (Szabóné Marth Éva) nem vett részt a szavazásban nem fogadta el.

Szólláth Tibor polgármester úr ezek után újabb jelölést kért.

Buczkó József képviselő úr Bódi Judit képviselő asszonyt jelölte jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

(A teremben levő Bódi Judit képviselő asszony jelezte, hogy a felkérést elfogadja.)

Szólláth Tibor polgármester úr ezek után szavazást rendelt el az újabb jegyzőkönyv-hitelesítő személyéről.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület Bódi Judit képviselő asszonyt, mint jegyzőkönyv-hitelesítőt 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Éles András), 1 képviselő (Szabóné Marth Éva) nem vett részét a szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

ELSŐ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Polgármesteri jelentés

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Szólláth Tibor polgármester úr összefoglalójában elmondta, hogy a januári testületi-ülésem újra felmerült a magántulajdonban lévő kisközök helyzete. Tájékoztatta a testületet, hogy az elmúlt egy hónapban további 10 kisköz tulajdonos nyilatkozott arról, hogy ajándékozás jogcímén kívánja tulajdonrészét önkormányzatnak átadni, velük a szerződés-kötés már folyamatban van. Ezúton szeretném megköszönni Hajdúnánás lakosságának eddigi közreműködését, és remélem, hogy a jövőben minél több kisközben tudjuk megvalósítani a teljes közművesítést. Ehhez az előző ülésen több képviselőtársam jelezte segítő szándékát. Tájékoztatom a tisztelt képviselő-testületet, hogy a kisközökkel kapcsolatos adatok a hivatal vagyonszoportjánál rendelkezésükre állnak.

Kiegészítette még a jelentést azzal, hogy a Mártírok útján a lakótelepen piaci napokon az ott lakóknak nehéz a parkolás. Ezzel kapcsolatban kérte, hogy a Hivatal vizsgálja meg a megoldás lehetőségét, valamint kérte a képviselő-társai véleményét is.

Buczkó József képviselő úr az általa megtartott könyvbemutatóról számolt be. A jelentésben olvashattuk, hogy polgármester úr és alpolgármester úr Székelykeresztúron volt, elképzelhető-e egy újabb testvérvárosi kapcsolat kialakítása.

Bódi Judit képviselő asszony a kisközökkel kapcsolatban rövid feljegyzést kért.

Dr. Éles András képviselő úr megkérdezte, hogy polgármester úr miért nem vett részt a holocaust megemlékezésen, holott őt jelölték meg szónoknak. Megjegyezte, hogy az eseményen ő, Dr. Juhász Endre alpolgármester úr és Tóth Imre képviselő úr vett részt. Felvetette a 284/2014. (IX. 18.) számú Képviselő-testületi Határozat felülvizsgálatát.

Szólláth Tibor polgármester úr elsősorban gratulált Buczkó József képviselő úrnak a sikeres bemutatóhoz. A testvérvárosi kapcsolat a testület döntésétől és a másik fél döntésétől függ. A továbbiakban a magyarlapádi, a parajdi és a kőrispataki kapcsolatokról beszélt, amelyek jó kapcsolatok, lehetőségek.

Bódi Judit képviselő asszony felé elmondta, hogy a Hivatalban meg vannak az információk a kisközökről és minden képviselő rendelkezésére áll.

Dr. Éles András képviselő úr felé elmondta, hogy elnézést kér, valóban nem volt ott a megemlékezésen, ezért kérte meg Dr. Juhász Endre alpolgármester urat, hogy képviselje őt. Elmondta még, hogy olyan magánügye volt ez időpontban, hogy azt nem tudta máskorra halasztani. A jelzett határozattal kapcsolatban most nem tud nyilatkozni, de kellő időben és kellő helyen megadja rá a választ.

Dr. Éles András képviselő úr a továbbiakban is az említett határozatról beszélt és egy levélből idézett. Hajdúnánás Önkormányzata 3 millió Ft-ot adott a Pro Cultura Kft. helyett ennek a kialakítására. A testületi anyaghoz csatolt haszonkölcsön szerződés-tervezete szerint határozatlan időtartamra a Hajdúnánási Tartósító és Építő Szövetkezet megkapja a kért ingatlanrészt a volt középiskola kollégiumból. Az előterjesztés szerint a nemzeti vagyronról szóló törvény szerint közfeladat ellátásához szükséges mértékben hasznosítható az ingatlanrész és azt mondta az előterjesztő, hogy miután a konyha kulturális szolgáltatás ezért nincs akadálya, hogy ezt az ingatlanrészt az önkormányzat a szociális szövetkezetnek átengedje. A testület a fenti számú határozatát meghozta és e szerint át is engedte határozatlan időtartamra az ingatlanrészt. A továbbiakban név szerint említette azokat, akik kapták ezt a lehetőséget. A kivitelezési munkák költségeit a Tartósító és Építő Szociális Szövetkezet végzi, azonban ezt a munkát a testületi ülésen tett módosító javaslat alapján 3 millió Ft értékben az önkormányzat végezte el. Ennek ismeretében egy új helyzet állt elő. Számára aggályos az, hogy mitől válik kulturális intézménnyé egy melegítő konyha, amelyik egyébként azért jön létre, mert a pincében kialakítandó borozó egyébként nem lenne megnyitható, mert 200 m-es körzeten belül van a katolikus egyház épülete, illetve a Gyermekek- és Közéletfejlesztési Kft. épülete. Hogyan kerül ide a borozó? Úgy, hogy a Nánás Pro Cultura Kft. meghirdette ennek a pincének a helyiségbérletét borozónak, holott a beadvány szerint már az is biztos volt, hogy ezt a vendéglátó egységet a Tartósító és Építő Szociális Szövetkezet fogja üzemeltetni. Ezért indokoltnak tartaná, hogy ezt az ügyletet tárgyalja újra a testület, mert új körülmények vetődtek fel és a jogszabályoknak sem megfelelő az a döntés.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony kérte, hogy amennyiben megvizsgálásra kerül a Mártírok utcai parkolás, vizsgáljuk meg az Ady Endre, a Református Iskola előtti, valamint a parókia előtti részt is. Elmondta, hogy az említett rendezvényen sajnos ő sem tudott részt venni, mert fogadóóra és szülői értekezlet volt. A szociális

szövetkezettel kapcsolatban megjegyezte, hogy nagyon jól tette az önkormányzat, hogy abban közreműködött, hiszen munkahelyeket hozott létre.

Szólláth Tibor polgármester úr összefoglalójában elmondta, hogy ő, mint önkormányzati vezető soha nem tenne olyat, amivel kárt okozna a településének. Sajnos van egy olyan folyamat a városban, amely arról szól, hogy hogyan lehet kárt okozni a városban. Elmondta, hogy a kollégium alatt van egy nagyon komoly pincerendszer, amely teljes elhagyatottságban volt, szenes, illetve krumplisveremként működött. Közfoglalkoztatás keretében egy részéből gombatermesztésre alkalmas területet alakítottak ki, ahol folyt ez a tevékenység. A LEADER pályázat keretében a Nánás Pro Cultura Kft. pályázatot adott be és 15 millió Ft-ot nyert arra, hogy ez a pince megvalósulhasson. A tavalyi év utolsó testületi ülésén hívta a képviselő-társait, hogy nézzék meg a helyszínt, és úgy beszéljenek meg róla. Egy nagyon szép, kulturált hely alakult ki belőle. Ezek után az vetődött fel, hogy egy ilyen helyet üzemeltetni kell. Nem borozó ennek a célja, az, hogy lesz benne egy szolgáltató hely az jót tesz, de alapvetően kulturális célokat fog szolgálni. A Közéletfejlesztési Nonprofit Kft. és a Nánás Pro Cultura nem kívánta működtetni. Ezek után került meghirdetésre. Az elsődleges cél az volt, hogy közösségi térként működjön. Ekkor merült fel, hogy mi lenne, ha a szociális szövetkezet működtetné, ezért került a javaslat a testület elé. Úgy került ide, hogy a szövetkezet a saját forrásából újít fel egy épületrészt, majd üzemelteti. Oláh Miklós képviselő úr volt az, ki azt mondta, hogy ez így nem helyes, az önkormányzat újítsa fel önkormányzati forrásból és ne a szövetkezet újítsa fel, hanem közfoglalkoztatási keretek között újítsuk fel. Ezt a módosítást fogadta el a képviselő-testület és így született meg az említett határozat. Alaptalan az, hogy az alapítók érdekeit szolgálná a szociális szövetkezet. 15 fő dolgozik a szociális szövetkezetben, akiknek a szövetkezet fizeti a munkabérét. A 15 fő így kikerült az elsődleges munkaerőpiacra. A Nánás Pro Cultura fogja teljes egészében működtetni a pincét, ami átkerült a haszonkölcsön szerződés alapján a szövetkezetbe az vissza fog kerülni. Ő úgy látja, hogy korábban egy hasznavehetetlen hely EU-s források bevonásával 15 millió Ft-ból megújult, ennyivel gazdagodott a város, ez a város lakosságának az érdekét fogja szolgálni, ebben ellentmondást nem lát.

Mivel a Polgármesteri jelentéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, szavazást rendelt el a Polgármesteri jelentés I., majd II. fejezetéről.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés I. fejezetét 11 igen szavazattal - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés II. fejezetét 11 igen szavazattal - külön határozat hozatala nélkül -elfogadta.

MÁSODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet a központi költségvetésről szóló törvény hatályba lépését követő 45 napon belül kell a polgármesternek benyújtania a képviselő-testület részére. Az SzMSz szerint a költségvetés tárgyalása egyfordulós. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 2015. január 26-ai ülésén a tervezetet megtárgyalta. A képviselő-testület elé kerülő rendelet-tervezet már ezeket a módosító javaslatokat is tartalmazza. Az SzMSz a tárgyévi költségvetés elfogadása előtt közmeghallgatás tartását írja elő, mely kötelezettségének a képviselő-testület 2015. február 9-én eleget tett. A 2015. évi költségvetés takarékos gazdálkodást ír elő az önkormányzat és az intézmények számára. Elfogadása és betartása esetén a költségvetési egyensúly fenntartható.

Az előterjesztés a városban működő gazdasági kamarák részére megküldésre került, véleményük kérésével. Itt üdvözölte Török István elnök urat a Hajdú-Bihar Megyei Kereskedelmi és Iparkamara elnöksége részéről és Oláh Péter elnök urat a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Települési Agrárgazdasági Bizottsága részéről. Javasolta, hogy részükre a szót a testület adja meg a napirend kapcsán. Elmondta, hogy az egyeztetés az intézményekkel is megtörtént. Elmondta még, hogy olyan javaslat, amely a költségvetést befolyásolta volna, a bizottsági üléseken nem történt. Így talán sikerült egy olyan költségvetést összeállítani, amelyet az egész képviselő-testület elfogad. Ez a költségvetés önmagunkhoz képest előrelépés, hiszen 2010-ben a működőképesség határán volt az önkormányzat. Elindultunk abba az irányba, hogy a bevételi oldalt növeljük, másrészt a kiadási oldalon jelentős megtakarításokat igyekeztünk megvalósítani. Ebben az energetikai felújítások voltak a legmarkánsabb irányok. A 2015-ös költségvetés az intézmények számára olyan működési kereteket biztosít, ami korrekt és kiegyensúlyozott. 2014. év november végén elfogadtunk egy olyan adócsomagot, amely adócsomag igazságosabbá teszi a közteherviselést a városban. Elmondta azt is, hogy a környező településekhez nagyságrenddel vagyunk lemaradva az adóterheket tekintve, amelyet most alulról próbálunk megközelíteni. A múltban nem volt jellemző, hogy milliárdos nagyságrendű beruházások valósultak meg, most viszont ezt helyi vállalkozók végzik el, sőt a beszerzések is helyi vállalkozásoktól valósulnak meg. Beszélt még a helyi fizetőeszköz bevezetéséről, amelynek egyik célja, hogy a tőke ne hagyja el a várost, a városon belül hasznosuljon. A továbbiakban a közfoglalkoztatásról beszélt, mint költségvetési elemről. A 2015-ös évben tudjuk tartani a közfoglalkoztatást, de sajnos létezik egy olyan ambíció is, amely ezt gátolja. Amikor közfoglalkoztatásról beszélünk, akkor olyan emberekről beszélünk, akik az elsődleges munkaerőpiacon valamilyen ok miatt nem tudtak megmaradni, de nekik is nagyon fontos, hogy munkalehetőséghez jussanak. Sajnos vitatéma, hogy segínyt akarunk adni, vagy munkát akarunk biztosítani. Ha a testület azt mondja, hogy az emberek munkából éljenek, akkor ehhez kéri a támogatást, ha azonban az a cél, hogy az embereket tereljük vissza a segélyezés világába, ehhez nem tudja a nevének adni, és nem tudja vállalni. A közfoglalkoztatásban közel 100 milliós

tartalékkal bírunk. Adóbevételek tekintetében reálisnak látja, hogy az adó mértékének csökkentésére ez évben sor kerüljön, reális lehet, de csak félévkor vagy háromnegyedévkor vizsgáljuk ezt meg. A megkezdett fejlesztéseket folytatnunk kell, arra kell törekednünk, hogy minél több fejlesztési forrás kerüljön a városunkba. Ehhez kéri a városban működő kamarák segítségét is. A költségvetés még tervez az ÖNHIKI-vel is, amely azonban csökkenő tendenciájú.

Ezek után megkérdezte a képviselőket, hogy egyetértenek-e azzal, hogy a helyben működő kamarák képviselőinek megadja a szót véleményük kifejtésére.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület 11 igen szavazattal - külön határozat hozatala nélkül - egyetértett azzal, hogy **Szólláth Tibor polgármester úr** megadja a szót a képviselő-testületi ülésen megjelent Oláh Péternek és Török István elnök uraknak.

Oláh Péter úr köszöntötte a képviselő-testület tagjait. Ezek után részletesen taglalta, elemezte a benyújtott javaslatában foglaltakat.

Török István úr köszöntötte a képviselő-testület tagjait. Elmondta, hogy jó érzéssel és kicsit nosztalgizva foglal itt helyet a testület körében, mint korábbi képviselő. Hozzászólásában ő is a benyújtott javaslatában foglaltakról beszélt kiegészítve azt.

(A kamarák írásos véleménye a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr megköszönte a véleményeket, majd megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Bódi Judit képviselő asszony megkérdezte, hogy lehet-e módosító javaslata az előterjesztéshez. Polgármester úr is és az anyag is kitért arra, hogy nem számol az iparüzési adó csökkentésével. Megjegyezte, hogy elég sok anyagot kaptak és a legutolsó változatban már kimaradt az a sor, hogy az iparüzési adót csökkenteni fogjuk. Amennyiben csökkentjük, akkor honnan vesszük el, minek a terhére, és ha a települési adó nem valósul meg, azt miből fogjuk pótolni. Ez a két összeg elég nagy ahhoz, hogy megfordítsa a költségvetést. Kérdése volt még, hogy jól látja-e azt, hogy plusz 4 millió Ft-tal kell hozzájárulni a Mezőöri Szolgálat működéséhez úgy, hogy van állami támogatás, mezőöri járulék, vadásztársasági hozzájárulás. Számára meglepetés volt a 81 millió Ft-os tartozása az önkormányzatnak a szemétszállító cég felé. Ez eddig hol volt, és miből adódott.

Papp Gáborné képviselő asszony megkérdezte, hogy mi a három tervezett gépkocsi vásárlás. Az egyik a mezőöröké, de mi a másik kettő tervezett gépkocsi vásárlás. Mennyi összességében a cafetéria juttatás összege a hivatal és az intézmények tekintetében. Elmondta még, hogy sokat által tudott lehetett a JOBBIK-nak az a kezdeményezése, hogy az ombudsmanhoz fordult azért, hogy kezdeményezze az Alkotmánybíróságnál a földadó alaptörvény ellenességének megállapítását. Az, bizonyára megtörténik, és akkor ezt a bevételt miből fedezzük.

Dr. Éles András képviselő úr megkérdezte, hogy szándékoltan nem tesz-e említést a költségvetés tervezete a koncepciónál említett a közfoglalkoztatottak számára javasolt önkormányzati juttatás megemelésére vonatkozó javaslatról. Bizottsági ülésen is megkérdezte, hogy a hulladékszállítás nyugdíjasokra vonatkozó rendelet szerinti feldolgozás milyen költségvetési hatásokat mutat. Megkérdezte még, hogy kapott-e levelet polgármester úr földművelésügyi minisztériumtól, vagy a kormányhivataltól, vagy a kormány bármely tagjától vagy képviselőjétől arra vonatkozóan, hogy a földadót bevezetett 11 önkormányzat lépjen vissza. Kérdése volt még, hogy mikor döntött a képviselő-testület különböző lakások felújításáról, és ennek hol van a fedezete a költségvetésben.

Szólláth Tibor polgármester úr válaszában elmondta, hogy lehet Bódi Judit képviselő asszonynak módosító javaslata, bár megjegyezte, hogy azokat a bizottsági üléseken kellene felvetni, de úgy látja, hogy képviselő asszony nem vett részt a bizottsági üléseken. Az előterjesztésben egyébként benne van, hogy most nem tesz javaslatot a 0,1 %-os csökkentésre, de erre év közben félévkor vagy háromnegyedévkor lehetőség van, amelyet reálisnak is lát. A mezőöri járulék folyamatosan javuló finanszírozásban van. Meglátása szerint a 4 millió Ft reális összeg. Megjegyezte még, hogy ebben az évben átgondolásra kerül az egész rendészeti tevékenység.

Papp Gáborné képviselő asszony felé válaszában elmondta, hogy van egy transporter gépjárművünk, amely nagyobb felújításra szorul, logikusabb eladnunk és egy kisebb járművet vásárolnunk. A zöld Passat gépkocsink is elég sokat futott már kb. 300 ezer km-t, eladása, lecserélése indokolt. A cafetéria kérdésére megkérte irodavezető urat, hogy válaszoljon arra.

Kiss György irodavezető úr tájékoztatta a képviselőket, hogy a cafetéria 8 eFt-ről 10 eFt/hóra való emelése éves szinten 5 millió Ft többletkiadást jelent.

Szólláth Tibor polgármester úr *Dr. Éles András képviselő úr felé* válaszában elmondta, hogy a hulladékszállítással kapcsolatban a nyugdíjasok felé kiküldött levelek egy része érkezett még vissza, de úgy érzi, hogy a 11 millió Ft-os kedvezmény kimerítésre is kerülhet. A HHG felé való tartozás kérdésére megkérte irodavezető urat, hogy válaszoljon arra.

Kiss György irodavezető úr válaszában elmondta, hogy költségvetés és a 2014. évi beszámoló készítése egy időben zajlik és nyilván a szállítói kötelezettségek figyelembe vétele a beszámoló készítésével egyszerre történt és e miatt került bele a költségvetésbe, mivel ha kiadási előirányzatot nem képezünk erre a célra, akkor nem tudjuk kifizetni a tartozást. Az I. fordulós költségvetéshez viszonyítva a költségvetés egyenlegét ez a tétel nem módosította, mivel a kiadás többlettel azonos mértékben bevétel többletet is terveztünk, ezt pedig a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő központi költségvetési támogatás terhére lett betervezve, amire valószínűleg az idén is lehet pályázni.

Dr. Éles András képviselő úr jelezte, hogy két kérdésére nem kapott választ az egyik a levél kérdése, a másik a lakóházak felújítása.

Szólláth Tibor polgármester úr kérte, hogy képviselő úr pontosítsa a kérdését.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy a társasházak mostanában tartják a közgyűléseket, ahol megjelent valaki és arról tájékoztatta a lakókat, hogy a lakásokat fel fogják újítani, azt is tudja, hogy milyen pénzből, melyik bank támogatásával és, hogy ő lesz a kivitelező.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy az elmondottakhoz az önkormányzatnak nincs köze. Korábban a Bocskai Lakásszövetkezetnek volt kérelme, amelyre az önkormányzat elvi támogatását adta. Az a cél a városban, hogy minél több panellakás legyen felújítva, ebben a tulajdonosoknak van alapvető szerepük, önkormányzati támogatással csak pályázat útján, pl. szerviz utak tudunk hozzájárulni. A sajtóhírekkel kapcsolatban nem tud nyilatkozni.

Dr. Éles András képviselő úr továbbra is levél kérdését feszegette, mely szerint Magyarország kormánya hülyíti-e a lakosságot vagy sem. Sajtóhíreket jelentetnek arról, hogy a települési adó bevezetését nem támogatják....

Szólláth Tibor polgármester úr figyelmeztette képviselő urat, hogy ennek a kérdésnek nincs köze a költségvetéshez.

Ezek után rövid vita alakult ki, amelynek a végén **Szólláth Tibor polgármester úr** megadta a szót.

Dr. Éles András képviselő úr szerint, ha polgármester úr nem kapott felszólítást, akkor ez egy színjáték. Egy város költségvetésének 65 milliós tételéről feltételes módban beszélünk, ezért kérdi, hogy mondták-e polgármester úrnak, hogy tervezze, vagy ne tervezze be. Az önkormányzati lakás felújítással kapcsolatban megjegyezte, hogy két különböző dologról beszélnek. Amiről ő beszél az nem a Bocskai Lakásszövetkezet. Ha azonban valaki eljár az önkormányzat nevében, akkor meg kellene tőle kérdezni, hogy kitől kapott erre felhatalmazást. Elmondta még, hogy ő nincs a közfoglalkoztatás ellen, hiszen erre már voltak kezdeti lépések 2007. évben is. Ez a program viszont véleménye szerint rabszolgaságot eredményez. Ezek után a hulladékszállítási díjról beszélt, majd a Bocskai u. 79. szám alatti ingatlanról kérdezte, hogy az mennyibe kerül, ha értékesítésre kerül. Végezetül elmondta, hogy a két kamara véleményét építő jellegűnek és korrektnek tartja, különösen azt, hogy a települési adó bevételt elkülönített számlán tartsa az önkormányzat, és igazolható legyen, hogy azt pályázati forrásként használja fel. Javasolta, hogy a nyugdíjasokra vonatkozó hulladékszállítási rendeletünket helyezzük hatályon kívül és a költségvetés tartalékából biztosítsuk a hulladékszállításnak a korábbiak szerinti megfizetését. Emlékeztetett még arra is, hogy 2009-ig Hajdúnánáson a kommunális adóban benne volt a hulladékszállítás díja is, az akkor nem 11, hanem 100 milliós kiadást jelentett.

Voltak hiteleink is, de az önkormányzat akkor a 400 millió Ft-tal támogatta az oktatást is.

Papp Gáborné képviselő asszony szerint vannak még a költségvetésben tartalékok, pl. a Hivatalnál 2 millió Ft a villamoshálózat felújítására. A továbbiakban a közfoglalkoztatásról beszélt. Kiemelte, hogy mindaddig, amíg más lehetőség nincs mindenki vegyen részt ebben, és amíg országosan erre pénzt fordítanak Hajdúnánás is vegyen részt benne. Azonban az nem lehet cél, hogy a közmunka legyen a szociális ellátások egyetlen terepe ebben az országban, Hajdúnánáson. Sajnos a rendszer megadja azt a lehetőséget, hogy az emberek benne maradjanak és nincs valós átjárás az elsődleges munkaerőpiacra. Ez a gazdaságra is lehúzó hatásra van, tőke nélkül nincs felzárkóztatás. Meglátása szerint elfogadhatatlan az, hogy a szociális ellátások középpontjává a közmunka váljon. Tisztában van azzal, hogy nem az önkormányzat feladata a munkahelyteremtés, de fogjunk össze, vigyünk tőkét ebbe, és változtassunk ezen helyi szinten.

Bódi Judit képviselő asszony megjegyezte, nem véletlen az, hogy költségvetés a települési adó, a földadó körül forog. Ez egy új elem, nem kis mértékben, hiszen 65 millió Ft plusz bevételről beszélünk. Felhívta a figyelmet arra, hogy ezt magánszemélyek fogják befizetni. Megjegyezte, hogy nem kapott arra a kérdésére választ, hogy mi lesz akkor, ha ez kiesik, miből pótoljuk. Ha jól látja az volt a cél, hogy a pályázati önerőt ebből biztosítsuk. Ha jól látja, 50 millió Ft van a közmunkára, és 10 millió Ft van egyéb EU-s fejlesztések önjelölésére. A 10 millió Ft-ot nem érti, mivel megváltozik a rendszer. Kéri, hogy ezt a részét gondoljuk át. Van 14,5 millió Ft a külterületi utak karbantartására és 5 millió Ft vízgazdálkodásra, ez kb. 20 millió Ft. Ha jól számolta a 65 millió Ft-nak az 1/3-a 22 millió Ft, és szeretné kérni, hogy ezt az 1/3-ot fordítsuk vissza erre a területre. Nem értett egyet a mezőőri járulék 4 millió Ft-jával, és javasolta, hogy kerüljön el erről a költségvetési sorról. Nem érti azt, hogy hogyan lehet tartozás a 81 millió Ft, ha azt a lakosság befizette. Helyes az, hogy a helyi vállalkozásokat támogatjuk, az ő szolgáltatásaikat vesszük igénybe, csak az a baj, hogy nekik is tartozunk. A takarékossgal egyetért, de jelezte, hogy a képviselők, akik most az asztal körül ülnek 38 millió 702 eFt-ba kerülnek. Ez is átgondolásra adhat okot, a takarékossgot lehetne magunkkal is kezdeni. Végezetül elmondta, hogy azt sem érti, hogy miért csak egy intézmény költségvetéséből veszünk el 10 millió Ft-ot, ezt a mellékletként megküldött jegyzőkönyvben látta. Nagyon nagy a tartalék, sok mindenre van lehetőség, de milyen áron. Olyan áron, hogy bevezetünk egy új adót 60 millióért, a vállalkozásokat és néhány magánszemélyt tovább sújtottuk az építményadóval, azt érti, hogy év közben az iparüzési adó csökkenthető, de erre nem lát lehetőséget.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony hozzászólásában elmondta, hogy az intézményi megbeszélésén ő is részt vett. Örömmel látta, hogy az intézményvezetők úgy nyilatkoztak, hogy az általuk megtervezett költségvetés került elfogadásra. A megbeszélésén a GEI vezetője nem volt ott, de azóta tudott vele beszélni, aki arról tájékoztatta, hogy a 10 millió Ft intézményi felújításokra volt elkülönítve, nem a működésből vette el az önkormányzat.

Ötvös Attila képviselő úr, mint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondta, hogy a költségvetés megtárgyalása a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltaknak megfelelően történt. A költségvetés többszöri bizottsági tárgyalása során, ahol képviselői módosító javaslat volt, pl. 2015. január 26-án az bekerült a költségvetésbe, így a védőoltással kapcsolatos javaslat. Az előttünk levő költségvetés feszített, de működési hiányt nem tartalmaz. A továbbiakban a költségvetés főszámaint ismertette bevételi és kiadási oldalról.

Szólláth Tibor polgármester úr összefoglalójában örömmel fogadta, hogy a kamara képviselői eljöttek és elmondták a véleményüket, bár nem volt ez mindig így. A továbbiakban is folyamatos konzultációra tart igény a kamarákkal és más szervekkel is. A mezőőrökkel kapcsolatban az önkormányzat minden segítséget megad, amire szüksége van az agrárkamarának. Az, hogy miben dönthet az agrárkamara, és miről kérheti ki a véleményt, azt a törvény tartalmazza. Mindkét kamara felé köszönetét fejezte ki, együttműködésükre a jövőben is számít.

Dr. Éles András képviselő úr felé válaszában elmondta, hogy az, ha neki üzenének, utasítást adnának az az önkormányzatiság megcsúfolása lenne. Lehet, hogy korábban ez így volt, de most nem ez az időszak van. Elhangzott még, hogy a kommunális adó fedezetet biztosított a hulladékszállítás díjának a kifizetésére. 2007. évben 21 millió Ft kommunális adó került befizetésre és 71 millió Ft volt a hulladékszállítás díja, tehát ez így nem igaz. A kommunális adó a kommunális fejlesztéseket kellene, hogy szolgálja, pl. utak, átereszek javítása. 2009. évben 40 millió Ft bevétele volt az önkormányzatnak a kommunális adóból és 102 millió Ft volt, amit az önkormányzatnak ki kellett fizetnie. Ez is jelzi, hogy ez nagyon rossz szemlélet volt, amely elterjedt a városban és még ma is így gondolják az emberek. Már korábbi testületi ülésen is elmondta, hogy rezsisztop van, és azok a cégek, amelyek hulladékgyűjtéssel foglalkoznak, szép lassan rá lesznek arra szorítva, hogy megnézzék, hogyan tudnák a költségeiket csökkenteni. Bízunk abban, hogy a HHG vezetésében és szemléletében a jövőben változás fog történni.

Papp Gáborné képviselő asszony felé válaszában elmondta, hogy cáfolja azt, hogy nincs átjárás az elsődleges munkaerőpiac és a közfoglalkoztatás között. A maga részéről három csoportba tudja osztani a közfoglalkoztatást. A továbbiakban ezt részletesen ismertette.

Bódi Judit képviselő asszony felé elmondta, hogy a vagyoni kötelezettségekkel jár és ehhez eddig nem voltunk hozzászokva, csak ahhoz, hogy lehetőséggel jár. Elgondolkodtató az is, hogy a hajdúnánási földterületek egy jelentős része nem nánási emberek tulajdonában van, tehát ami jövedelmet ez a föld termel, azt kiviszik. Helyesen látta az agrárgazdasági bizottság, hogy ennek az adóvonzatát próbáljuk behajtani. Ez nem könnyű. Az is igaz, hogy a földnek mindig volt adóterhe, egészen 1998-ig. Ha lesz képviselő asszonynak javaslata a tiszteletdíjjal kapcsolatban, azt a megfelelő keretek között megteheti. Megjegyezte, hogy az ellenzékben ez a kérdés mindig felmerült. Az intézmények költségvetésével kapcsolatban elmondta, hogy nem volt indok arra, hogy „megvágjuk” őket, az az idő, szemlélet már elmúlt.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony az intézmények nyugodt működését hangsúlyozta, amely fontos. Minden intézménynek és nem csak önkormányzati intézményeknek a jövőben is minden segítséget megadunk.

Ótvös Attila képviselő úr felé elmondta igaz, hogy a költségvetés feszített, de kiinduló pontnak arra alkalmas, hogy egy nyugodt évet tudjunk majd lezárni. Jelezte, hogy Bódi Judit képviselő asszony ügyrendi javaslatot kíván tenni.

Bódi Judit képviselő asszony konkrétan javasolta, hogy szavazzanak a költségvetés szavazása előtt arról, hogy a képviselők és a külsős bizottsági tagoktól elveszük a tiszteletdíját. Ezt a felvetését polgármester úr megszólalása generálta. Az nem igaz, hogy ilyen javaslatot mindig csak ellenzéki képviselő tett.

Szólláth Tibor polgármester úr szerint ez nem ügyrendi javaslat.

Bódi Judit képviselő asszony szerint az, hogy szavazást kér, az ügyrendi javaslat.

Szólláth Tibor polgármester úr jelezte, hogy Dr. Éles András is ügyrendi javaslatot kíván tenni.

Dr. Éles András képviselő úr szerint polgármester úr válasza olyan kérdéseket vetett fel, hogy időkorlát nélkül vitassuk meg a költségvetést.

Szólláth Tibor polgármester úr ezek után először szavazást rendelt el az ügyrendi javaslat elfogadásáról.

(A szavazásban 11 képviselő vett részt.)

A képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 3 igen (Szólláth Tibor, Dr. Éles András, Bódi Judit), 4 nem (Szabóné Marth Éva, Nagyné Juhász Krisztina, Buczkó József, Tóth Imre) szavazattal és 4 tartózkodással nem fogadta el.

Szólláth Tibor polgármester úr ezek után szavazást rendelt el arról az ügyrendi javaslatról, hogy a költségvetés tárgyalása a továbbiakban időkorlát nélkül folytatódjon.

(A szavazásban 11 képviselő vett részt.)

A képviselő-testület azt az ügyrendi javaslatot, hogy a költségvetés tárgyalása a továbbiakban időkorlát nélkül folytatódjon 2 igen (Bódi Judit, Dr. Éles András), 4 nem (Szólláth Tibor, Szabóné Marth Éva, Nagyné Juhász Krisztina, Tóth Imre) szavazattal és 5 tartózkodással nem fogadta el.

Dr. Éles András képviselő úr jelezte, hogy neki konkrét javaslata volt, nevezetesen az, hogy a hulladékszállítással kapcsolatban a nyugdíjasokra vonatkozó rendeletet helyezzük hatályon kívül és a költségvetés tartaléka terhére azt az összeget tervezzük be.

Szólláth Tibor polgármester úr szerint ez a javaslat itt nem kivitelezhető, mert nem a hulladékrendeletünket tárgyaljuk. Javasolta, hogy képviselő úr hozzon erre egy önálló

képviselői indítványt, valamint erre a bizottsági ülésen sem hangzott el módosító javaslat.

Bódi Judit képviselő asszony is jelezte, hogy neki is volt konkrét módosító javaslata, hogy a mezőöri szolgálattól a 4 millió Ft-ot vegyük el, illetve a 65 millió Ft-nak az 1/3-át, 22 millió Ft-ot forgassunk vissza.

Ötvös Attila képviselő úr jelezte a képviselő-társai felé, hogy az elmúlt bizottsági ülésen kérték, hogy a hulladékrendelet kerüljön vissza március hónapban. Ha ez visszakerül, ott meg tudják oldani ezt a problémát.

Bódi Judit képviselő asszony hangsúlyozta, hogy részéről teljesen konkrétan elhangzott ez a két javaslat.

Szólláth Tibor polgármester úr a további félreértések elkerülése végzett kérte, hogy aki módosítást tesz, fogalmazza meg, és azzal egyidejűleg jelezze, hogy szavazást is kér róla. Megjegyezte, hogy a bizottsági ülés az a terep, ahol módosításokat lehet tenni, elérni. Kéri, hogy képviselő asszony a bizottsági üléseken a jövőben vegyen részt. Nincs kizáró oka annak, hogy a testületi ülésen is kerüljön megtételre módosítás, de ezt a maga részéről komolytalannak tartja. Ezek után szavazást rendelt el arról a módosító javaslatról, miszerint a 4 millió Ft-os mezőöri kiegészítés kerüljön megvonásra.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület azt a módosító javaslatot, hogy a 4 millió Ft-os mezőöri kiegészítés kerüljön megvonásra 2 igen (Dr. Éles András, Bódi Judit), 7 nem (Szólláth Tibor, Szabóné Marth Éva, Ötvös Attila, Dr. Juhász Endre, Nagyné Juhász Krisztina, Buczkó József, Tóth Imre) szavazattal és 2 tartózkodással nem fogadta el.

Szólláth Tibor polgármester úr kérte, hogy Bódi Judit képviselő asszony jelölje meg a pontos számot, amit szeretne elfogadtatni.

Bódi Judit képviselő asszony elmondta, hogy 65 millió Ft-nak az 1/3-áról, 22 millió Ft-ról kér szavazást.

Szólláth Tibor polgármester úr jelezte, hogy egyrészt matematikailag nem pontos a szám, másrészt felhívta a figyelmet, hogy azt sem tudjuk, hogy mennyi bevételünk fog befolyjni.

Bódi Judit képviselő asszony megerősítette, hogy konkrétan 22 millió Ft-ról kér szavazást.

Ezek után egyéni beszélgetés alakult ki Bódi Judit képviselő asszony és Szólláth Tibor polgármester úr között, aki kérte, hogy képviselő asszony az SzMSz szerinti működést tartsa be, kérjen szót.

Szólláth Tibor polgármester úr összefoglalva megállapította, képviselő asszonynak van egy javaslata, hogy konkrétan a költségvetésben 22 millió Ft legyen a külterületi infrastruktúrának a fejlesztésére, úgy hogy nem tudjuk azt, hogy minek az 1/3-a a 22 millió Ft, mert nem tudjuk a bevételt.

Bódi Judit képviselő asszony - anélkül hogy szót kapott volna - megjegyezte, hogy polgármester úrnak meg lehet szegni az SzMSz-t, csak nekünk nem.

Szólláth Tibor polgármester úr ezek után figyelmeztette Bódi Judit képviselő asszonyt, hogy ne szóljon szókérés nélkül.

Bódi Judit képviselő asszony megjegyezte, hogy magát is figyelmeztesse polgármester úr.

Szólláth Tibor polgármester úr ezek után rendre utasította képviselő asszonyt és arra kérte a képviselő-testületet, hogy vita nélkül döntsön arról, hogy ez a rendre utasítás kerüljön be a jegyzőkönyvbe.

Bódi Judit képviselő asszony - ismételten anélkül, hogy szót kapott volna - külön kérte, hogy a rendre utasítás kerüljön be a jegyzőkönyvbe.

Szólláth Tibor polgármester úr ezek után szavazást rendelt el.

(A szavazásban 11 képviselő vett részt.)

A képviselő-testület arról, hogy Bódi Judit képviselő asszony Szólláth Tibor polgármester úr általi rendre utasítása kerüljön be a jegyzőkönyvbe 7 igen (Szólláth Tibor, Szabóné Marth Éva, Ötvös Attila, Papp Gáborné, Bódi Judit, Nagyné Juhász Krisztina, Buczkó József), 1 nem (Kovács Zsolt) szavazattal, 2 tartózkodással (Dr. Juhász Endre, Tóth Imre) és 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - elfogadásra került.

Szólláth Tibor polgármester úr ezek után szavazást rendelt el az előzőekben már összefoglaltakról, miszerint Bódi Judit képviselő asszonynak van egy javaslata, hogy konkrétan a költségvetésben 22 millió Ft legyen a külterületi infrastruktúrának a fejlesztésére.

(A szavazásban 11 képviselő vett részt.)

A képviselő-testület azt a módosító javaslatot, hogy a költségvetésben 22 millió Ft legyen a külterületi infrastruktúrának a fejlesztésére 2 igen (Bódi Judit, Dr. Éles András), 6 nem (Szólláth Tibor, Szabóné Marth Éva, Nagyné Juhász Krisztina, Kovács Zsolt, Buczkó József, Tóth Imre) szavazattal és 3 tartózkodással (Dr. Juhász Endre, Papp Gáborné, Ötvös Attila) nem fogadta el.

Szólláth Tibor polgármester úr ezek után az előterjesztés határozati javaslatának 1., 2., és 3. pontjairól rendelt el szavazást külön-külön.

(A szavazásban 11 képviselő vett részt.)

A képviselő-testület az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására készült előterjesztés határozati javaslatának 1. pontját 8 igen, 3 nem (Papp Gáborné, Dr. Éles András, Bódi Judit) szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

39/2015. (II. 19.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § alapján az önkormányzat saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg:

Az önkormányzat saját bevételei (eFt)

	2015.	2016.	2017.	2018.
Helyi adók, települési adó	642 500	619 000	630 000	640 000
Vagyonhasznosítás	17 400	19 000	25 000	25 000
Vagyonértékesítés	40 000	40 000	40 000	40 000
Bírság-, pótlék- és díjbevétel	10 500	11 000	11 000	11 000
Összesen:	710 400	689 000	706 000	716 000

Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek (eFt)

	2015.	2016.	2017.	2018.
Hitelek tőketörlesztése	0	7 770	10 360	10 360
Hitelek kamat kötelezettsége	5 400	6 483	6 121	5 758
Összesen:	5 400	14 253	16 481	16 118

Felelős: -

Határidő: -

A képviselő-testület az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására készült előterjesztés határozati javaslatának 2. pontját 8 igen, 3 nem (Papp Gáborné, Dr. Éles András, Bódi Judit) szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének
6/2015. (II. 23.) Önkormányzati Rendelete**

az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat – és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés b) pontjában és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdése a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 120. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. Az önkormányzati költségvetés bevételei és kiadásai

1. §

- (1) A képviselő-testület az önkormányzat, a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) és az intézmények együttes 2015. évi költségvetésének
- | | |
|--------------|---------------|
| a) kiadását | 3.104.089 eFt |
| b) bevételét | 3.104.089 eFt |
- főösszeggel állapítja meg, 49.901 eFt felhalmozási hitelfelvétel mellett az 1. melléklet szerint.
- (2) A költségvetési bevételek és kiadások összesen, a költségvetési hiány:
- | | |
|--------------------------------------|----------------------|
| a) Költségvetési bevételek összesen: | 3.050.467 eFt, ebből |
| aa) működési: | 2.370.250 eFt |
| ab) felhalmozási: | 680.217 eFt |
| b) Költségvetési kiadások összesen: | 3.104.089 eFt, ebből |
| ba) működési: | 2.364.374 eFt |
| bb) felhalmozási: | 739.715 eFt |
| c) Költségvetési hiány: | 53.622 eFt, ebből |
| ca) működési többlet: | 5.876 eFt |
| cb) felhalmozási hiány: | 59.498 eFt |
- (3) A költségvetési hiány külső és belső finanszírozása:
- | | |
|--|-------------------|
| a) A költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló előző évek pénzmaradványának igénybevétele: | |
| aa) az előző évi költségvetési maradvány működési célra (a működési bevételek tartalmazzák): | 29.721 eFt |
| ab) az előző évi költségvetési maradvány felhalmozási célra: | 3.721 eFt |
| b) A költségvetési hiány külső finanszírozására szolgáló finanszírozási célú műveletek: | |
| ba) Finanszírozási célú pü. műveletek bevétele összesen: | 49.901 eFt, ebből |
| baa) felhalmozási hitelek bevételei: | 49.901 eFt |

- | | |
|--|--------------|
| bb) Finanszírozási célú pénzügyi műveletek kiadása összesen: | 0 eFt, ebből |
| bba) felhalmozási hitelek kiadásai: | 0 eFt |
| bbb) működési hitelek kiadásai: | 0 eFt |
| c) Finanszírozási bevételek összesen: | 53.622 eFt |
| d) Finanszírozási kiadások összesen: | 0 eFt |
| e) Finanszírozási bevételek és kiadások egyenlege: | 53.622 eFt |
- (4) A kiadások főösszegén belül
- | | |
|--|-------------|
| a) a személyi juttatások előirányzatát | 854.774 eFt |
| b) a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát | 202.810 eFt |
| c) a dologi kiadások előirányzatát | 801.086 eFt |
| d) az ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzatát | 59.321 eFt |
| e) az egyéb működési célú kiadások előirányzatát | 446.383 eFt |
| f) a beruházási kiadások előirányzatát | 607.093 eFt |
| g) a felújítási kiadások előirányzatát | 125.452 eFt |
| h) az egyéb felhalmozási kiadások előirányzatát | 7.170 eFt |
| i) a finanszírozási kiadások előirányzatát | 0 eFt |
- összeggel állapítja meg.
- (5) Az egyéb működési célú kiadások előirányzatán belül a tartalékok fő összegét
151.945 eFt
összeggel állapítja meg.
ebből:
- | | | |
|--|------------|------------------------------|
| a) általános tartalék | 20.000 eFt | b) céltartalékok, ezen belül |
| ba) közfoglalkoztatási (nem támogatott kiadásokra) | 50.000 eFt | |
| bb) közfoglalkoztatási (pályázati önerő) | 50.000 eFt | |
| bc) intézményi jubileumi jutalmakra | 15.453 eFt | |
| bd) intézményi póttámogatásokra | 4.000 eFt | |
| be) dolgozói lakásalap | 2.492 eFt | |
| bf) felhalmozási kiadásokhoz (pályázati önerő) | 10.000 eFt | |
- (6) A képviselő-testület az önkormányzat, az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése szerinti, 2015. évi saját bevételeinek előirányzatát 710.400 eFt összegben állapítja meg, az alábbiak szerint:
- | | |
|---|-------------|
| a) helyi adókból, települési adóból származó bevétel | 642.500 eFt |
| b) az önkormányzati vagyon hasznosításából származó bevétel | 17.400 eFt |
| c) az önkormányzati vagyon értékesítéséből származó bevétel | 40.000 eFt |
| d) bírság-, pótlék- és díjbevétel | 10.500 eFt |

2. §

- (1) Az 1. § (1) bekezdésében meghatározott bevételi és kiadási főösszeg előirányzat-csoportokra tagozódását az 1. melléklet határozza meg.
- (2) Az 1. § (1) bekezdésében meghatározott bevételi főösszeg bevételi kiemelt előirányzatait a 2. melléklet, kiadási főösszeg kiadási kiemelt előirányzatait a 3.

melléklet, kötelező és önként vállalt feladat, államigazgatási feladat bontásban tartalmazza, az önkormányzat és intézményei vonatkozásában.

- (3) A 4. melléklet tartalmazza az önkormányzat központi költségvetésből származó forrásait
- (4) Az önkormányzat beruházási célú kiadásainak előirányzatát feladatonként az 5., felújítási kiadásainak előirányzatát célonként a 6. melléklet tartalmazza.
- (5) A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdése szerint elkülönítetten kezelt lakásalap 2015. évi felhasználását a 7. melléklet határozza meg.
- (6) A többéves kihatással járó döntéseket a 8., az európai uniós támogatással megvalósuló programokat a 9. melléklet tartalmazza.
- (7) Az önkormányzat előirányzat-felhasználási ütemtervét a 10. melléklet határozza meg.
- (8) A közvetett támogatásokat a 11. melléklet, a kezességvállalások állományát a 12. melléklet, a hitelállomány bemutatását a 13. melléklet, az önkormányzat által biztosított támogatásokat a 14. melléklet, valamint az önként vállalt és az államigazgatási feladatokat a 15. melléklet tartalmazza.

2. A költségvetés végrehajtásával kapcsolatos rendelkezések

3. §

- (1) Az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a polgármester, a könyvvizsgálattal kapcsolatos feladatok ellátásáért a jegyző felelős.
- (2) Valamennyi önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv köteles a gazdálkodás vitelét, könyvvitelét meghatározó szabályzatokat a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembevételével elkészíteni és a szükséges módosításokat végrehajtani. A szabályozásbeli hiányosságokért a felelősség az intézményvezetőt terheli.
- (3) A polgármestert és a költségvetési szervek vezetői kötelesek gondoskodni a költségvetésben előírt bevételek beszedésére, azok lehetőség szerinti növelésére.
- (4) A képviselő-testület az előirányzatok fölötti jogosultságot az alábbiak szerint szabályozza:
 - a) Az önkormányzat bevételi és kiadási kiemelt előirányzatai közötti átcsoportosításokat a polgármester a képviselő-testületnél kezdeményezheti.
 - b) A tartalékok felhasználásáról a képviselő-testület dönt.
 - c) Az önállóan működő és gazdálkodó, valamint az önállóan működő költségvetési szervek bevételi és kiadási kiemelt előirányzatai közötti előirányzat átcsoportosítás képviselő-testületi döntés alapján történhet.

- d) Az önállóan működő és gazdálkodó intézmények vezetői a meghatározott célra átvett pénzeszközökkel, támogatásértékű bevételekkel saját hatáskörben módosíthatják költségvetési előirányzataikat és erről a képviselő-testület negyedévenként értesítik. Az egyéb bevételek miatt előirányzat módosításokat és a kiemelt előirányzat csoportok közötti átcsoportosításokat az intézmények vezetői a képviselő-testületnél kezdeményezhetik.
 - e) A központi költségvetésből meghatározott célra juttatott, érdemi döntést nem igénylő támogatások összegét és az a)-d) pontok szerinti módosításokat, átcsoportosításokat a soron következő rendeletmódosításba be kell építeni.
- (5) A Hajdúnánás Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának köztisztviselői közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 21/2012. (IV. 27.) Önkormányzati Rendelet 12. §-ában foglalt temetési költség átvállalás fedezetét a felhasználás függvényében - utólag - az önkormányzat költségvetési tartalékából biztosítja a képviselő-testület.

3. Pénzellátás, támogatások folyósítása

4. §

- (1) Az önkormányzati intézmények támogatása a kiskincstári nettó finanszírozás rendszerében, havonkénti 1/12-ed rész erejéig történik.
- (2) Civil szervezetek, valamint lakossági közműépítések támogatására biztosított előirányzat felhasználására elszámolási kötelezettséget tartalmazó megállapodások alapján a polgármester jogosult.
- (3) A helyi önszerveződő közösségek támogatására biztosított előirányzat felhasználására elszámolási kötelezettséget tartalmazó megállapodások alapján a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság jogosult.
- (4) A Hajdúnánási Roma Nemzetiségi Önkormányzat támogatására biztosított előirányzat felhasználásáról a Művelődési Oktatási Ifjúsági és Sport Bizottság dönt, a nemzetiségi önkormányzat kérelme alapján. A nemzetiségi önkormányzatot év végén elszámolási kötelezettség terheli.
- (5) A sportcélú támogatások egyesületek, sportkörök, klubok közötti felosztásáról a Művelődési, Oktatási Ifjúsági és Sport Bizottság dönt, döntéséről a képviselő-testület tájékoztatja. A támogatások folyósítása időarányosan történik. A kedvezményezetteket év végén elszámolási kötelezettség terheli.
- (6) A városi rendezvényekre és kiadványokra biztosított céljellelű előirányzat felhasználásáról a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság dönt.
- (7) A Nánás Pro Cultura Nonprofit Kft. (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 6. szám) számára biztosított működési támogatás felhasználásáról a kedvezményezett az éves gazdálkodásáról szóló beszámoló keretében köteles elszámolni.
- (8) E rendeletben nem szabályozott, az államháztartáson kívüli forrás átvételére és átadására a képviselő-testület jogosult.

- (9) A szociális rászorultság esetén nyújtható egyes pénzbeli és természetbeni ellátások helyi szabályairól szóló Önkormányzati Rendelet alapján a helyben szokásos legolcsóbb temetés költsége 2015. évben 149.225 Ft, nem helyben történő elhalálozás esetén 203.075 Ft.

4. A 2015. évi pénzmaradványokhoz kapcsolódó elvek

5. §

- (1) A pénzmaradvány elszámolásának alapja a tárgyévi bevételek és kiadások függőtételekkel korrigált különbsége.
- (2) A pénzmaradványt a Hivatal Közgazdasági Irodája felülvizsgálja.
- (3) Az év végi pénzmaradványokból az intézményeket nem illeti meg:
- a feladat elmaradására jutó kiadási- és bevételi előirányzat különbsége,
 - a célfeladattal adott előirányzat maradványa,
 - az intézményi alapfeladat ellátáshoz kapcsolódó olyan bevétel nettó, az indokolt kiadással csökkentett összege, mely bizonyítottan alultervezésből származik.
- (4) A (3) bekezdésben foglaltak szerinti maradvány felhasználásáról a képviselő-testület dönt.

5. Pénz- tőke és hitelműveletek

6. §

- (1) Az önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeinek a számlavezető pénzügyintézetnél rövidlejáratú kamatozó betétként vagy nyíltvégű befektetési alapon való lekötésre, valamint értékpapír, befektetés vásárlására, értékesítésére a polgármester jogosult.
- (2) A 30 napon belüli visszafizetési kötelezettségű munkabér megelőlegezési hitel felvételére a polgármester jogosult, melynek forgalmáról a költségvetési gazdálkodási beszámolóokban a képviselő-testületet tájékoztatja.
- (3) Felhalmozási hitel felvételéről a képviselő-testület dönt.
- (4) Folyószámla-hitelről és munkabérhitelről szóló pénzügyintézettel kötendő megállapodásról a képviselő-testület dönt.

6. Záró rendelkezések

7. §

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, de rendelkezéseit 2015. január 1-jétől kell alkalmazni.

Hajdúnánás, 2015. február 19.

Szólláth Tibor
polgármester

Dr. Kiss Imre
jegyző

Záradék: Az önkormányzati rendelet kihirdetése megtörtént.

Hajdúnánás, 2015. február 23.

Dr. Kiss Imre
jegyző

A képviselő-testület az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására készült előterjesztés határozati javaslatának 3. pontját 9 igen, 1 nem (Bódi Judit) szavazattal és 1 tartózkodással (Dr. Éles András) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

40/2015. (II. 19.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2015. költségvetési évben a Hajdúnánási Gazdasági Ellátó Intézmény negyedévente adjon részletes tájékoztatást az önkormányzati intézmények költségvetési gazdálkodásáról és azt a polgármester a polgármesteri jelentés keretében tegye hozzáférhetővé a képviselő-testület számára.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2015. december 31.

Bódi Judit
jegyzőkönyv-hitelesítő

Szólláth Tibor polgármester úr jelezte, hogy Dr. Éles András ügyrendi javaslatot kíván tenni.

Dr. Éles András képviselő úr jelezte, hogy szeretnék szétverni a képviselő-testület ülését.

Szólláth Tibor polgármester úr megvonta a szót Dr. Éles András képviselő úrtól és egyben jelezte, hogy Bódi Judit képviselő asszony is ügyrendi javaslatot kíván tenni.

Bódi Judit képviselő asszony megkérdezte, hogy hol van arra lehetőség, hogy polgármester úr az előterjesztés alatt háromszor is érintette személyét egy konkrét ügyben és erre neki nem volt lehetősége válaszolni. A konkrét ügy pedig az volt, hogy nem vett részt bizottsági ülésen. Hol teheti meg erre a reagálását.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, volt lehetőség a képviselőknek a megszólalásra.

HARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a 2014. évi pénzügyi előirányzat módosításokra és ezek alapján Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 3/2014. (II. 14.) Önkormányzati Rendelet módosítására

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a 2014. év végén realizálódott bevételek és kiadások átvezetése történik meg a 2014. évi költségvetési rendeletet módosító rendelet-tervezetben. Módosult a költségvetés fő összege, mind kiadási, mind bevételi oldalon. Az előirányzat módosítások gyakorlatilag már teljesített pénzügyi folyamatokat rögzítenek rendeleti szinten.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Jelezte, hogy Dr. Éles András ügyrendi javaslatot kíván tenni.

Dr. Éles András képviselő úr kérte polgármester urat, hogy az ülést a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint vezesse.

Bódi Judit képviselő asszony elmondta, hogy igen, nem volt bizottsági ülésen, igen polgármester úr is elmondta a Polgármesteri jelentés kapcsán, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem vett részt egy megemlékezésen. Neki is egyéb elfoglaltsága volt, ezért nem vett részt bizottsági ülésen, ezért most mindenkitől elnézést kért.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

(A szavazásban 11 képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a 2014. évi pénzügyi előirányzat módosításokra és ezek alapján Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 3/2014. (II. 14.) Önkormányzati Rendelet módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének
7/2015. (II. 23.) Önkormányzati Rendelet-tervezete**

**az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló
3/2014. (II. 14.) Önkormányzati Rendelet módosításáról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 3/2014. (II. 14.) Önkormányzati Rendelet (a továbbiakban: Ör.) 1. § (1)-(5) bekezdése helyébe a következő (1)- (5) bekezdés lép:

„(1) A képviselő-testület az önkormányzat, a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal és az intézmények együttes 2014. évi költségvetésének

a) kiadását	5.635.087 eFt
b) bevételét	5.635.087 eFt

főösszeggel állapítja meg, 224.108 eFt felhalmozási hitelfelvétel mellett az 1. melléklet szerint.

(2) A költségvetési bevételek és kiadások összesen, a költségvetési hiány:

a) Költségvetési bevételek összesen:	4.894.000 eFt, ebből
aa) működési:	3.514.530 eFt
ab) felhalmozási:	1.379.470 eFt
b) Költségvetési kiadások összesen:	4.840.494 eFt, ebből
ba) működési:	3.365.910 eFt
bb) felhalmozási:	1.474.584 eFt
c) Költségvetési többlet:	53.506 eFt, ebből
ca) működési többlet:	148.620 eFt
cb) felhalmozási hiány:	95.114 eFt

(3) A költségvetési hiány külső és belső finanszírozása:

a) A költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló előző évek pénzmaradványának igénybevétele:

aa) az előző évi költségvetési maradvány működési célra (a működési bevételek tartalmazzák):

192.557 eFt

ab) az előző évi költségvetési maradvány felhalmozási célra:

63.172 eFt

b) A költségvetési hiány külső finanszírozására szolgáló finanszírozási célú műveletek:

ba) Finanszírozási célú pü. műveletek bevétele összesen:	224.108 eFt, ebből
baa) felhalmozási hitelek bevételei:	224.108 eFt

bb) Finanszírozási célú pénzügyi műveletek kiadása összesen: 794.593 eFt, ebből

bba) felhalmozási hitelek kiadásai:	283.120 eFt
bbb) működési hitelek kiadásai:	511.473 eFt
c) Finanszírozási bevételek összesen:	741.087 eFt
d) Finanszírozási kiadások összesen:	794.593 eFt
e) Finanszírozási bevételek és kiadások egyenlege:	-53.506 eFt
(4) A kiadások főösszegén belül	
a) a személyi juttatások előirányzatát	1.403.904 eFt
b) a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát	286.285 eFt
c) a dologi kiadások előirányzatát	934.058 eFt
d) az ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzatát	232.064 eFt
e) az egyéb működési célú kiadások előirányzatát	509.599 eFt
f) a beruházási kiadások előirányzatát	887.017 eFt
g) a felújítási kiadások előirányzatát	498.436 eFt
h) az egyéb felhalmozási kiadások előirányzatát	89.131 eFt
i) a finanszírozási kiadások előirányzatát	794.593 eFt
összeggel állapítja meg.	
(5) Az egyéb működési célú kiadások előirányzatán belül a tartalékok fő összegét	
	27.004 eFt
összeggel állapítja meg.	
ebből:	
a) általános tartalék	0 eFt
b) céltartalékok, ezen belül	
ba) céltartalék intézményi személyi kiadásokra	0 eFt
bb) Start Munkaprogram céltartaléka	0 eFt
bc) tanyagondnoki pályázat önerejének céltartaléka	0 eFt
bd) intézménytámogatási céltartalék	0 eFt
be) céltartalék elkülönített lakásalapra	27.004 eFt
bf) felhalmozási céltartalék	0 eFt

2. § Az Ör. 1-3. melléklete helyébe e rendelet 1-3. melléklete lép.

3. § E rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Hajdúnánás, 2015. február 19.

Szólláth Tibor
polgármester

Dr. Kiss Imre
jegyző

Záradék: Az önkormányzati rendelet kihirdetése megtörtént.

Hajdúnánás, 2015. február 23.

Dr. Kiss Imre
jegyző

Bódi Judit
jegyzőkönyv-hitelesítő

NEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a szociális rászorultság esetén nyújtható egyes pénzbeli és természetbeni ellátások helyi szabályairól szóló Önkormányzati Rendelet megalkotására

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a települési önkormányzatok 2015. február 28-ig kötelesek megalkotni a helyi pénzbeli és természetbeni szociális ellátások, ezen belül a települési támogatás megállapításának és folyósításának részletes szabályairól szóló rendeletet. Jelen rendelet-tervezet a szakbizottság javaslatainak figyelembe vételével elkészített szövegváltozat.

Tekintettel arra, hogy egy teljesen új ellátó-rendszer kialakítása folyamatos, a mindennapi ügyintézés tapasztalatain alapuló módosításokkal rendszeres fejlesztést igényel, ezért a most elfogadott rendelet-tervezet év közbeni, többszöri módosítása prognosztizálható, legkésőbb fél évkor felül kell vizsgálni a rendeletet. Módosító javaslat, hogy a II. fejezet Polgármesteri hatáskörébe kerüljön be „az adott év első újszülött gyermeke” és a Szociális földprogram a III. fejezetbe kerüljön be 27. §-ként, a Köztemetés után.

Kiegészítette még az elmondottakat azzal, hogy a módosító javaslatokat befogadta, így azokról külön szavazni nem kell.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Dr. Éles András képviselő úr megkérdezte, hogy polgármester úr miért nem várta meg a rendelet megalkotását és miért vitelezte ki az ötletet rendelet nélkül.

Szólláth Tibor polgármester úr válaszában elmondta, hogy meglátása szerint helyesen járt el, azt polgármesteri keretből finanszírozta.

Dr. Éles András képviselő úr szerint, ha tudta, hogy ilyen rendelet kerül ide, akkor legalább a formára kellett volna adni.

Szólláth Tibor polgármester úr megjegyezte, hogy a család jó szívvel vette a látogatást. Ezzel is azt az örömünket fejeztük ki, hogy gyerek született a városba, tekintve az, hogy a tavalyi évben csak 70 gyerek született.

Papp Gáborné képviselő asszony hozzászólásában kifejtette, hogy 2015. évtől jelentős mértékben átalakul a segélyezési rendszer és ez a rendelet alkotás ezt kell, hogy szolgálja. Nem értett egyet azzal, hogy a takarékos gazdálkodásra hivatkozással x millió Ft-ot nem adunk oda a lakosságnak. Az új rendelet alkotással kapcsolatban módja volt megtapasztalni, hogy az SzMSz szabályait, hogyan tartjuk be. Három alkalommal tárgyalták a rendelet-tervezetet. Az első alkalommal teljesen összhangban

voltak, egységes volt a szakmai elv. Remélte, hogy a kelengyepénz is belekerül a rendszerbe, mint a jövőt támogatandó. Véleménye szerint, amiben megállapodtak az, másnapra már megváltozott. Azt most sem érti, hogy az ellátási típusok között miért kétfajta és miért nem háromfajta ellátás szerepel. Kérte, hogy polgármester úr a jövőben nagyobb figyelmet fordítson a bizottság munkájára. Szeretné, ha a bizottságban is érvényesülne az SzMSz, illetve az adott szó. Nem keresi azt, hogy ki követte el a hibát, de a bizottsági üléseken a süketek párbeszéde folyt. Végezetül kérte, hogy éljen a testület azzal a lehetőséggel, hogy új rendeletet alkot, mert ezt így nem tudja támogatni.

Szólláth Tibor polgármester úr konkrétan kérte megjelölni, hogy az SzMSz hol sérült meg a bizottsági munkában, mert akkor azt érdemlegesen meg lehet vizsgálni.

Papp Gáborné képviselő asszony kérte, hogy legyen megválasztva minden egyes ülésen a jegyzőkönyv-hitelesítő.

Kovács Zsolt képviselő úr hozzászólásában elmondta, hogy 2015. március 1-vel új rendeletet kell alkotnunk. 2015. március 1-jével ugyanis megszűnik az önkormányzat hatáskörébe tartozó méltányossági közgyógyellátás, a lakásfenntartási támogatás, az önkormányzati segélyt a települési támogatás váltja fel. A bizottságnak az volt a véleménye, hogy olyan támogatási formát tartsunk fenn, amely elsősorban az idős embereket, krónikus betegeket szolgálja. A bizottság a lakhatási, gyógyszer és temetési támogatást és a krízis segélyt továbbra is fenn kívánja tartani. Igaz, hogy a bizottság háromszor ülésezett, ez is azt jelentette, hogy nagy volumenű dologról kellett döntenünk. A bizottsági ülésen is megerősítettük a kelengyepénz lehetőségét, amely mindannyiunk számára elfogadható, de ha ezt oda kívánjuk adni, akkor mindenkinek oda kell adni, azoknak is, akik 250 eFt-os babakocsival sétáltatják a gyerekeiket és azoknak is, akik a turkálóból vásárolják meg azt. Véleménye szerint, ha támogatni kívánjuk őket, akkor ezt jövedelem viszony alapján kell megadni, akkor viszont ez már nem terjeszthető ebbe a rendeletbe. A lehetőség nem került elvetésre, azt kérik, hogy polgármester úr vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a városba született valamennyi gyermek részesüljön valamilyen gesztus értékű juttatásban.

Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony megerősítette azt, hogy a bizottsági üléseken viták parázslottak. Mindenkinek volt egy elképzelése a rendelet-módosítással kapcsolatban. Egyetértett azzal, hogy teljesen új rendeletet alkossunk meg. Ez egy módosított rendelet, amelyet most tovább módosítottunk. Véleménye szerint teljesen más struktúrában kellett volna a kérdést megközelíteni, amely két kört határolt volna körül, a települési támogatást és a rendkívüli települési támogatást. Ezek után a régi és az új rendelet-tervezet felépítéséről beszélt. A vita pontja volt az alanyi jogon, a születés jogán nyújtható támogatás tekintetében volt, amelyre egy új fejezetet szerettek volna indítani. Itt lehetett volna a kezdőpont a város első újszülöttje, majd a kelengyepénz, ami gesztus értékű és nem feltétlenül kell kötni rászorultsághoz. Végezetül elmondta, hogy struktúrájában kellene másnak lenni a rendelet-tervezetnek. Fontos elmondani, hogy helyi szinten a nehéz helyzetben élők, a szegénységgel

küzdők továbbra is megkapják azt a támogatást, amit eddig kaptak, tehát nem sérülnek és nem lett kevesebb az ellátás.

(Az ülésről Tóth Imre csoportvezető távozott.)

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr megerősítette azt, hogy a bizottság valóban sokat foglalkozott a rendelet-tervezettel. A maga részéről nem érzékelte, illetve nem jelezte senki az SzMSz sértést, aljegyző asszony is ott volt és ő sem élt jelzéssel. Megjegyezte, hogy a bizottsági ülések kicsit közvetlenebb hangnemben zajlanak le, mint a testületi ülések. A rendelet-tervezettel kapcsolatban elmondta, hogy az tartalmilag vállalható, az elvárásokat tartalmazza. Ő azt erősítette, hogy volt egy belső bizottsági szavazás, amely arról szólt, hogy új rendelet-tervezet, vagy a Hivatal által előterjesztett módosítása kerüljön megtárgyalásra. A szavazás a Hivatal általi módosítást fogadta el. A maga részéről kéri a rendelet-tervezet elfogadását, hiszen 2015. március 1-től ennek a rendeletnek hatályba kell lépnie, még ha magában hordozza a későbbi esetleges módosításokat is.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony szerint a bizottsági üléseken nagyon komoly szakmai vita volt és érzékelése szerint nem SzMSz probléma. Javasolta, hogy a bizottsági ülések előtt legyen szakmai konzultáció ilyen nagy horderejű döntés előtt.

Dr. Éles András képviselő úr egyetértett Dr. Juhász Endre alpolgármester úr hozzászólásával. A továbbiakban a jogszabályalkotás szabályaira hívta fel a figyelmet.

Bódi Judit képviselő asszony megjegyezte, hogy ilyen kiemelt ügyeknél figyelembe kellene azt venni, hogy az időkorlátokat, hagyjuk figyelmen kívül, többször lehessen hozzászólni. Elmondta, hogy a maga részéről ehhez a területhez nem ért, de a főbb számokat megnézte, megértette. Azzal azonban nem ért egyet, hogy az szakmai kérdés lenne, hogy minden gyermeknek adunk-e 50 eFt-ot. A továbbiakban a szakmai és a politikai kérdés összefonódásáról beszélt. Egyetértett azzal, hogy legyen idő a szakmai konzultációra a bizottsági ülés előtt. Végezetül ismételten a települési adóról beszélt.

Szólláth Tibor polgármester úr felhívta a figyelmet arra, és nem megbántva kérte, hogy mindig csak az adott napirendi ponthoz szóljunk hozzá. A továbbiakban a bizottsági ülés fontosságáról, az ott végbemenő szakmai vita fontosságáról beszélt.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony megerősítette azt, hogy a három ülésből két ülésen nagyon komoly szakmai vita, beszélgetés folyt.

Szólláth Tibor polgármester úr jelezte, hogy Dr. Éles András képviselő úr ügyrendi javaslatot kíván tenni.

Dr. Éles András képviselő úr megkérdezte, hogy polgármester úr az SzMSz mely pontja szerint szólalt meg.

Szólláth Tibor polgármester úr viszont azt kérte, hogy mutassa meg képviselő úr azt a pontot, amely ezt nem teszi lehetővé.

Kovács Zsolt képviselő úr elmondta, hogy a három bizottsági ülésen szakmai viták folytak. Ő a személyiségéből adódóan inkább a kötetlenebb beszélgetés híve, az áll hozzá közelebb, mint a szigorú szabályok betartása és betartatása. Ha ez sérti Papp Gáborné képviselő asszonyt, akkor ezért elnézést kér. A kelengyepénz felvetésének lehetősége fennáll, napirendre vehetjük.

Szólláth Tibor polgármester úr összefoglalta az elhangzottakat. *Papp Gáborné képviselő asszony* felvetette, hogy a bizottság nem az SzMSz szerint működött. Jegyzőkönyvet kér arról, hogy volt-e jegyzőkönyv-hitelesítő, az hogy volt-e vagy sem azt a jegyzőkönyv tartalmazni fogja. Ha nem, akkor a Hivatal kérje meg a bizottság elnökét, hogy a továbbiakban erre figyeljen. Egyetértett azzal, hogy szociális rászorultság vizsgálata nélkül a hajdúnánási születésű gyermekekkel fenn kell tartani a kapcsolatot. Ezt befogadja és erről szabályzattal fog élni a testület felé.

Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony felé válaszában elmondta, hogy a rendeletet félévkor felül kell vizsgálni. Ott lehetőség lesz a rendelet szerkezetének megváltoztatására.

Végzetül a szociális ellátórendszer, a költségvetés, és a közfoglalkoztatás kapcsolatáról beszélt.

Jelezte, hogy Dr. Éles András képviselő úr ügyrendi javaslatot kíván tenni.

Dr. Éles András képviselő úr jelezte, hogy polgármester úr megszegte az SzMSz 9. § 8.) és 9.) pontjait, amely szerint összefoglalásra ezen szabály szerint nincs lehetősége.

Szólláth Tibor polgármester úr szerint van erre lehetősége, illetve mondja meg képviselő úr, hogy melyik szakasz tiltja ezt.

Dr. Éles András képviselő úr kérte, hogy ezt tisztázzuk le.

Szólláth Tibor polgármester úr jelezte, hogy ő nem tisztáz semmit, kérte képviselő urat, hogy az ügyrendhez szóljon hozzá.

Mivel ezt Dr. Éles András képviselő úr nem tette meg, **Szólláth Tibor polgármester úr** rendre utasította és javasolta, hogy forduljon a Kormányhivatalhoz.

Szólláth Tibor polgármester úr ezek után szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

(A szavazásban 11 képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a szociális rászorultság esetén nyújtható egyes pénzbeli és természetbeni ellátások helyi szabályairól szóló Önkormányzati Rendelet megalkotására készült előterjesztés határozati javaslatát 8 igen, 1 nem (Papp Gáborné)

szavazattal, és 2 tartózkodással (Bódi Judit, Dr. Éles András) elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének
8/2015. (II. 25.) Önkormányzati Rendelete**

A települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének részletes szabályairól

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 1. §-ának (2) bekezdésében, 10. § (1) bekezdésében, 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 26. §-ában, 32. § (3) bekezdésében, 45. § (1) bekezdésében, 48. § (4) bekezdésében, 132. § (4) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk. (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésében és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, 2. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. Értelmező rendelkezések

- 1. §** (1) E rendelet alkalmazása során létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzet:
- a) elemi kár,
 - b) hirtelen fellépő betegség, baleset, s ezek következtében kórházi kezelés, magas gyógyszerköltség,
 - c) hozzátartozó halála,
 - d) munkaviszony megszűnése a munkáltató rendes felmondása által,
 - e) lakásban történő meghibásodás: csőtörés, gázrobbanás, elektromos hálózatban bekövetkezett kár, belvíz okozta kár,
 - f) rendszeres ellátás megszűnése, egy hónapot meghaladó átmeneti jövedelem kiesés,
 - g) bűncselekmény áldozataként elszenvedett élethelyzet,
 - h) büntetés-végrehajtási intézetből történő elbocsátáskor rendelkezésre álló börtönkeresmény a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegét (a továbbiakban: öny.) nem haladja meg.
- (2) Létfenntartást veszélyeztető időszakos vagy tartós élethelyzet:
- a) krónikus betegség miatt bekövetkezett évente legalább kétszeri gyógyintézeti kezelés,
 - b) gyógyászati segédeszköz beszerzés közgyógyellátással nem rendelkező személy esetén,
 - c) két hónapot meghaladó, tartós jövedelemnélküliség, mely nem a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban Szt.) 36. § (2) bekezdés a) pontja miatt következett be,
 - d) egyedül élőként öny. alatti havi jövedelem,

- e) Nyugdíj, vagy a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 3. § (1) bekezdése szerint folyósított ellátás kifizetése a jogosultság megállapításának, vagy felülvizsgálatának elhúzódása miatt késik.
- (3) Krízishelyzet: elemi kár, belvízkár, baleset, váratlan haláleset, előre nem látható hirtelen bekövetkező esemény, mely miatt – igazolt módon, – a kérelmező és családja létfenntartása veszélyeztetve van.
- (4) Kivételes méltányosság gyakorlására lehetőséget ad, ha a kérelmező:
- a) krónikus beteg,
 - b) egyedül él,
 - c) gyermekét egyedül neveli,
 - d) fogyatékos, vagy
 - e) közüzemi szolgáltatásait kikapcsolták, vagy az folyamatban van.

2. Közös eljárási szabályok

- 2. §** (1) Az e rendeletben foglalt ellátási formákra a kérelmet szóban vagy írásban, az arra rendszeresített, a rendelet mellékleteit képező formanyomtatványok kitöltésével, a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Önkormányzati és Igazgatási Iroda Szociális Csoportjánál (a továbbiakban: Szociális Csoport) lehet benyújtani, az alábbi mellékletekkel:
- a) igazolások, nyilatkozatok: az igénylő és vele közös lakásban, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező közeli hozzátartozók jövedelmi-, vagyoni viszonyairól,
 - b) ha az érintett semmilyen jövedelemmel nem rendelkezik, erről szóló nyilatkozata,és
 - c) a kért ellátás igényléséhez jogszabályban előírt külön igazolások.
- (2) A kérelem benyújtására az ellátás igénylője, annak törvényes képviselője, vagy meghatalmazottja jogosult.
- (3) Az igénylő, illetőleg családja jövedelmi viszonyainak igazolásaként elfogadható bizonyítékok:
- a) munkaviszonyból származó jövedelem esetén megelőző havi munkáltatói igazolás, vagy bérlap.
 - b) az igénylő, ellátásban részesülő és a családja havi rendszerességgel járó - nem vállalkozásból, illetve őstermelői tevékenységből (a továbbiakban együtt: vállalkozás) származó - jövedelme esetén a kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelméről szóló 30 napnál nem régebbi munkáltatói igazolás,
 - c) rendszeres pénzellátások esetén az utolsó havi postai szelvény, vagy bankszámlakivonat,
 - d) nyugdíj, egyéb nyugdíjszerű ellátások esetében a kifizető által kiállított nyugdíjkiigazoló lap és az utolsó havi nyugdíjszelvény,
 - e) munkaügyi szervek által folyósított rendszeres pénzellátás esetén az erről szóló határozat,

- f) vagyon hasznosításából származó jövedelmek esetén a hatályos szerződés, a havonta rendszeresen nem mérhető jövedelmekről a kifizető (egy évnél nem régebbi) igazolása;
- g) egyéni és társas vállalkozás esetén az előző évi adóbevallás;
- h) alkalmi munkából származó jövedelem esetén a kérelmező és családja nyilatkozata az alkalmi munkából származó jövedelemről;
- i) nyilatkozat arról, hogy a kérelmező, és/vagy családja semmilyen jövedelemmel nem rendelkezik, valamint az állami foglalkoztatási szervvel kötött együttműködés.

(4) A nyilatkozatok, igazolások tartalmi kellei:

- a) az 1. melléklet szerinti *nyilatkozat* tartalmazza:
 - a.a) az igénylő nevét,
 - a.b) az igénylő lakó-, illetőleg tartózkodási helyét,
 - a.c) a valótlan nyilatkozattétel következményeinek tudomásul vételét,
 - a.d) az ellátásra való jogosultság megállapításához szükséges tényeket,
 - a.e) a nyilatkozat-tétel helyét, idejét, és
 - a.f) a nyilatkozó aláírását.
- b) a *jövedelem-igazolás* tartalma:
 - b.a) munkáltató adatai,
 - b.b) munkavállaló személyes adatai,
 - b.c) munkaviszony kezdete, munkakör,
 - b.d) a kérelem benyújtását megelőző egy havi bruttó jövedelem,
 - b.e) bérből történő levonások,
 - b.f) egy havi nettó jövedelem, és
 - b.g) igazolás kiadásának helye, ideje, munkáltató aláírása és bélyegzőlenyomata.

3. § Krízishelyzet esetén, amennyiben az igénylő életkörülményei az azonnali segítséget indokolják, a támogatás bizonyítási eljárás nélkül, az igénylő nyilatkozata alapján megadható, a bizonyítékok utólagos csatolása mellett.

4. § A hatáskörök gyakorlóit az e rendeletben foglaltaktól kivételes méltánylást érdemlő esetben a kérelmező javára - a jogosultsági összeghatárok tekintetében az öny. +50%-ával - eltérhetnek.

II. fejezet

3. Az ellátások típusai, hatásköri szabályok

5. § Hajdúnánás Városi Önkormányzat az alábbi települési támogatásokat nyújtja:

- (1) Havi rendszerességgel biztosított települési támogatás:
 - a.) lakhatási támogatás,
 - b.) gyógyszerköltség támogatás,
- (2) Esetenként nyújtott települési támogatások:
 - a.) temetési támogatás,
 - b.) rendkívüli élethelyzetben nyújtott települési támogatás,

- c.) krízis segély,
- d.) szociális földprogram,
- e.) „... év első újszülött gyermeke Hajdúnánáson támogatás”.

6. § (1) A képviselő-testület szociális hatásköreit a (2)-(3) bekezdésben foglaltak szerint átruházott hatáskörben gyakorolja.

(2) Polgármesterre átruházott hatáskör:

- a) szociális földprogrammal kapcsolatos feladatok,
- b) köztemetés
- c) „... év első újszülött gyermeke Hajdúnánáson támogatás”.

(3) Egészségügyi és Szociális Bizottságra (a továbbiakban: ESzB) átruházott hatáskör:
 - rendkívüli élethelyzetben nyújtott települési támogatás,
 - temetési támogatás.

(4) Jegyzőre átruházott hatáskör:

- a) gyógyszerköltség támogatás,
- b) lakhatási támogatás,
- c) krízis segély megállapítása.

4. Szociális ellátások folyósítása

7. § (1) A *havi rendszerességgel* folyósított támogatásokat a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportja (a továbbiakban: Költségvetési Csoport) folyósítja, utólag, minden hónap 5. napjáig.

(2) Az *esetenként* megállapított ellátásokat a Költségvetési Csoport a döntést követő 8 napon belül folyósítja.

(3) A lakhatási támogatás 12 hónapra kerül megállapításra. Amennyiben a kérelmező a lakhatási támogatást természetben, tüzelőben kéri megállapítani, abban az esetben a támogatást egy összegben, kizárólag Bocskai Koronában lehet folyósítani.

(4) Az ellátások kifizetése - az ügyfél kérése szerint, - figyelemmel a (3) bekezdésben meghatározottakra is - történhet: lakossági folyószámlára való utalással, házipénztárból vagy postautalványon, készpénzben vagy Bocskai Koronában.

8. § Amennyiben a hatáskör gyakorlója hivatalos tudomására, vagy kérelmező életkörülményeire alapozva a jövedelemnyilatkozatban foglaltakat vitatja, kérelmezőnél környezettanulmányt végezhet.

9. § A hatáskör gyakorlója a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett ellátás és kamatai megtérítésétől eltekinthet, azt csökkentheti, vagy részletfizetést engedélyezhet, amennyiben a kötelezett személy családjának egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öny. kétszeresét, és a visszafizetés teljesítése a kötelezett létfenntartását súlyosan veszélyeztetné.

5. A lakhatási támogatás

- 10. §** (1) A lakhatási támogatás a szociálisan rászoruló háztartások részére a háztartás tagjai által lakott lakás, vagy nem lakás céljára szolgáló helyiség fenntartásával kapcsolatos rendszeres kiadásaik viseléséhez nyújtott hozzájárulás.
- (2) Lakhatási támogatás villanyáram-, a víz- és a gázfogyasztás, a távhő-szolgáltatás, a csatornahasználat és a szemétszállítás díjához, a lakbérhez, a lakáscélú pénzügyi kölcsön törlesztő részletéhez, a közös költséghez, illetve a tüzelőanyag költségeihez nyújtható.
- (3) Lakhatási támogatásra jogosult az a személy,
- a) aki a kérelemben megjelölt lakásban bejelentett lakcímmel, vagy tartózkodási hellyel rendelkezik, abban életvitelszerűen lakik, és annak tulajdonosa, hasznélvezője, bérlője vagy az önkormányzat tulajdonában álló lakás bérlője,
 - b) akinek a háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250%-át, és
 - c) akinek háztartása egyik tagjának sincs vagyona.
- (4) Nem jogosult lakhatási támogatásra, aki lakásfenntartási támogatásban részesül.
- (5) Az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem megegyezik a háztartás összjövedelmének és a fogyasztási egységek összegének hányadosával.
- (6) Fogyasztási egység a háztartás tagjainak a háztartáson belüli fogyasztási szerkezetet kifejező arányszáma, ahol
- a) a háztartás első nagykorú tagjának arányszáma 1,0,
 - b) a háztartás második nagykorú tagjának arányszáma 0,9,
 - c) a háztartás minden további nagykorú tagjának arányszáma 0,8,
 - d) a háztartás első és második kiskorú tagjának arányszáma személyenként 0,8,
 - e) a háztartás minden további kiskorú tagjának arányszáma tagonként 0,7.
- (7) Ha a háztartás
- a) (6) bekezdés a)-c) pontja szerinti tagja magasabb összegű családi pótlékban vagy fogyatékosági támogatásban részesül,
 - b) (6) bekezdés d) vagy e) pontja szerinti tagjára tekintettel magasabb összegű családi pótlékot folyósítanak,
 - c) gyermekét egyedülállóként nevelő szülő - ideértve a gyámot és a nevelőszülőt - él,
a rá tekintettel figyelembe vett arányszám 0,2-del növekszik.
- (8) A lakhatási támogatás havi összege
- a) azon kérelmező háztartásában ahol az egy fogyasztási egységre jutó jövedelem az öregségi nyugdíjminimum 130 %-át nem éri el: 3000 Ft, vagy Bocskai Korona/hó,

- b) azon kérelmező háztartásában ahol az egy fogyasztási egységre jutó jövedelem az öregségi nyugdíjminimum 130 %-a és 250% között van : 2000 Ft, vagy Bocskai Korona/hó,
- (9) Lakhatási támogatás ugyanazon lakásra csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek és háztartások számától. E bekezdés alkalmazásában külön lakásnak kell tekinteni az albérletet és a jogerős bírói ítélettel megosztott lakás lakrészeit.
- (10) Amennyiben a jogosult a lakhatási támogatást jogosulatlanul és rosszhiszeműen veszi igénybe, abban az esetben az ellátás folyósítását meg kell szüntetni, a jogosultsággal érintett háztartásra egy évig lakhatási támogatást megállapítani nem lehet, továbbá a jogosulatlanul és rosszhiszeműen ellátást igénybe vevőt kötelezni lehet az ellátás visszafizetésére.
- (11) Azon személy részére, akinél előre fizetős mérőóra készülék működik, a lakhatási támogatást részben vagy egészben a készülék működtetését lehetővé tevő eszköz (a továbbiakban: kódhordozó) formájában kell nyújtani, ideértve a készülék feltöltésének elektronikus úton, a fogyasztó javára történő teljesítését is.
- (12) Amennyiben a jogosult nem a teljes lakhatási támogatási összeget kéri kódhordozó feltöltésére fordítani, abban az esetben a kérelem formanyomtatványon a támogatási összeg megosztásáról nyilatkoznia kell.
- (13) Amennyiben a kérelmező a lakhatási támogatást tüzelőanyag költségeinek fedezésére kéri, abban az esetben a támogatást kizárólag hajdúnánási székelyű tűzéphez lehet folyósítani.

6.A lakhatási támogatásra való jogosultság egyéb feltételei

- 11. §** (1) A lakhatási támogatás iránti kérelem benyújtója, illetve az ellátás jogosultja a jogosultság egyéb feltételeként köteles házának, kertjének rendben tartására az alábbiak szerint:
- a) az általa lakott ingatlan udvarán valamint a lakásban egy-egy db. szeméttároló edény elhelyezése és rendeltetésszerű használata,
 - b) a lakáshoz tartozó udvar, kert rendben tartása, különös tekintettel az esetlegesen ott található szemét, lom, gaz és gyom eltávolítása, a kártevőktől, rágcsálóktól való mentesítése
 - c) az ingatlanhoz tartozó kert rendeltetésszerű használata, művelése,
 - d) az ingatlan előtti járdának (járda hiányában egy méter széles területsávnak), a járda melletti zöldsáv úttestig terjedő teljes területének, legfeljebb az épület 10 méteres körzetén belüli területének a gondozása, tisztán tartása, szemét- és gyommentesítése, különös tekintettel az árok és áteresztés rendben tartására,
 - e) a lakás rendeltetésszerű használata az alábbiak szerint:
 - ea) a lakás folyamatos tisztán tartása, takarítása,
 - eb) tisztálkodó helyiség és illemhely rendeltetésszerű használata, rendszeres takarítása, fertőtlenítése,
 - ec) a lakás - fertőző betegség miatti - fertőtlenítése,
- (2) A kérelmező köteles az (1) bekezdésben felsorolt állapotot a jogosultság megállapítását követően is fenntartani.
- (3) Amennyiben a lakhatási támogatást kérelmező vagy a támogatásra jogosult személy, e rendelet 11. § (1) és (2) bekezdéseiben foglalt kötelezettségének – írásbeli felszólítás

ellenére – nem tesz eleget, kérelmét el kell utasítani, vagy a megállapított támogatást meg kell szüntetni.

- (4) A jogosultság feltételeként e rendelet 11. §-ában foglalt szabályok betartását az önkormányzat a Szociális Csoport, a közterület-felügyelők, és önkormányzati bérlakások esetében az üzemeltetésért felelős HÉPSZOLG KFT. bevonásával alkalmoszerűen ellenőrizheti.
Az ellenőrzést a rendelet 4. mellékletében szereplő környezettanulmány nyomtatvány felhasználásával végzi.
- (5) Az ellenőrzést végző a hozzá érkezett megkeresést követő 10 munkanapon belül köteles az ellenőrzést elvégezni és annak eredményét a Szociális Csoporttal írásban közölni.

7. Krízishelyzetbe kerültek segélyezése

- 12.§** Krízis segély annak a személynek nyújtható, akinek esetében az 1. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, s akinek ezáltal a létfenntartása átmenetileg lehetetlenné, vagy nagy fokban veszélyeztetetté válna.
- 13.§** A kérelmet az 3. melléklet szerinti nyomtatványon kell benyújtani a Szociális Csoporthoz. A Csoport a kérelmet megvizsgálja, és feljegyzésben rögzíti, hogy a kérelmező milyen szociális juttatásokban részesül. A krízishelyzetről haladéktalanul tájékoztatja a jegyzőt, továbbá javaslatot tesz a krízis segély megállapítására. A jegyző mindezen adatok birtokában dönt az ellátás megállapításáról.
- 14.§** A kérelemhez a rendeletben meghatározott mellékleteken kívül csatolni kell a krízishelyzetet igazoló, rendelkezésre álló bizonyítékokat.
- 15. §** A krízis segély összege megegyezik az ÖR. 17. §-ában foglalt rendkívüli élethelyzetben nyújtott települési támogatás összegével.
- 16.§** A krízis segély összegének felhasználásáról a támogatott a felhasználást igazoló okiratokkal, bizonylatokkal, számlákkal köteles elszámolni. Amennyiben a jegyző megállapítja, hogy a krízis segély összegét a jogosult nem a megállapító határozatban foglalt célokra használta fel, abban az esetben a támogatott a krízis segély összegének visszafizetésére kötelezhető.

8.Rendkívüli élethelyzetben nyújtott települési támogatás

- 17. § (1)** Az ESzB. rendkívüli élethelyzetben nyújtott települési támogatásban részesítheti azt a személyt, aki az 1. § (1) bekezdése szerinti, létfenntartását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint 1. § (2) bekezdése szerint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzd.
- (2) Az 1. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt esetekben a kérelmező akkor részesíthető rendkívüli élethelyzetben nyújtott települési támogatásban, amennyiben az egy főre számított havi családi jövedelme az öny. összegének 130 %-át, egyedül élő esetén annak kétszeresét, kivételes méltányosság gyakorlása esetén a 400 %-át nem haladja meg.

- (3) Rendkívüli élethelyzetben nyújtott települési támogatás adható
- a) alkalmanként vagy
 - b) a 1. § (2) bekezdés c)-e) pontjában foglalt esetekben havi rendszerességgel, meghatározva a kifizetések időpontját.
- 18. §** A rendkívüli élethelyzetben nyújtott települési támogatás az öny. 5 %-ától az öny. 100 %-áig terjedhet.
- 19. §** A folyósítás a 7. §-ban foglaltaknak megfelelően történik, azzal a kiegészítéssel, hogy a havi rendszerességgel megállapított rendkívüli élethelyzetben nyújtott települési támogatás első kifizetése a döntést követő 5 napon belül történik.
- 20. §** (1) Amennyiben a kérelmező azt kéri, az rendkívüli élethelyzetben nyújtott települési támogatás természetben is nyújtható, a segély közvetlenül közüzemi szolgáltatóhoz, gyógyszerárba, lakbérre, étkezési térítési díj befizetésére, valamint temetkezési szolgáltatóhoz történő utalással. A kérelmező igényelheti a segély felhasználásához a Családsegítő segítségét is.
- (2) Az ESzB a rendkívüli élethelyzetben nyújtott települési támogatás rendelkezésre álló fedezetének ismeretében, az ünnepekre tekintettel a Családsegítő segítségével a Hajdúnánás közigazgatási területén élő, természetbeni juttatásként élelmiszersomag-adományban részesítheti.
- 21. §** Rendkívüli élethelyzetben nyújtott települési támogatásban közös háztartásban élők esetén egyszerre csak egy személy részesülhet.
- 22. §** A rendkívüli élethelyzetben nyújtott települési támogatás az arra rendszeresített, 2. melléklet szerinti nyomtatványon, a megfelelő, a segély indokául szolgáló igazolások, mellékletek benyújtásával igényelhető.

9. Temetési támogatás

- 23. §** (1) Az ESzB. temetés temetési támogatást annak az elhalt temetéséről gondoskodó személynek állapíthat meg, akinek
- a.) az egy főre számított havi családi jövedelme az öny. 150 %-át,
 - b.) egyedül élő esetén az öny. 250 %-át nem haladja meg.
- (2) A temetési támogatás a temetést követő 30 napon belül, a 3. melléklet szerinti formanyomtatványon kérelmezhető. A kérelemhez a kérelmező jövedelemigazolásain túl csatolni kell a halotti anyakönyvi kivonat, valamint a temetési számlák másolatait is.
- (3) Nem állapítható meg temetési támogatás annak a kérelmezőnek aki az elhunyttal tartási, öröklési, vagy életjáradéki szerződést kötött.
- (4) A temetési támogatás összege nem lehet kevesebb a helyben szokásos legolcsóbb temetés költségeinek 10 %-ánál, de létfenntartást veszélyeztető élethelyzetben elérheti annak teljes összegét.

A teljes összeg megállapítása esetén a kifizetést a szolgáltatóhoz történő utalással kell teljesíteni.

- (5) A helyben szokásos legolcsóbb temetés költségét a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. minden év január 15-ig igazolja, melyet a Hajdúnánás Városi Önkormányzat éves költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet tartalmazza.

III. fejezet

10. Természetbeni ellátások

- 24. §** (1) Természetbeni ellátásként nyújtható:
- a) köztemetés,
 - b) szociális földprogram keretében nyújtott juttatás,
 - c) „... év első újszülött gyermeke Hajdúnánáson” támogatás
- (2) Természetbeni szociális ellátásként is nyújtható:
- a) lakhatási támogatás,
 - b) gyógyszer-támogatás
 - c) rendkívüli élethelyzetben nyújtott települési támogatás,
 - d) temetési támogatás
- (3) A (2) bekezdés b)-c) pontjában szabályozott ellátásokat – figyelemmel az 7. § (3) - (4) bekezdéseiben foglaltakra is – elsősorban Bocskai Koronában kell folyósítani.

11. Gyógyszertámogatás

- 25. §** (1) A jegyző rászorultsági alapon gyógyszer-támogatást biztosít annak a személynek, aki a gyógyító ellátásának költségeit létfenntartása veszélyeztetése nélkül nem képes viselni.
- (2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gyógyító ellátás költségének mértéke abban az esetben veszélyezteti a létfenntartást, amennyiben az egy főre számított havi családi jövedelemhatár
- a) az öny. 150 %-át,
 - b) két közeli hozzátartozóból álló család esetén az öny. 180 %-át,
 - c) egyedül élő esetében 250 %-át,
 - d) kivételes méltánylást érdemlő, az 1. § (4) bekezdés b) pontja esetében 270 %-át nem haladja meg,
- és a havi rendszeres gyógyító ellátás költségének mértéke az öny. 30 %-át eléri.
- (3) Nem jogosult gyógyszer-támogatásra, aki alanyi, normatív, vagy méltányossági közgyógyellátásra jogosult.
- (4) A gyógyszer-szükségletet a háziorvos igazolja, melyet a patika áraz be. A kérelmező a kérelméhez az alábbiakat köteles csatolni:
- jövedelemigazolás,
 - patika által beárazott gyógyszer-szükséglet igazolás,

- 30 napnál nem régebbi, jogerős, alanyi, vagy normatív közgyógyellátásra való jogosultságot elutasító határozat, vagy a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Hajdúnánási Járási Hivatalának igazolása arról, hogy a kérelmező alanyi, illetve normatív jogon közgyógyellátásra nem jogosult.
- (5) A formanyomtatvány beszerezhető a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Önkormányzati és Igazgatási Iroda Szociális Csoportjánál.
- (6) A (4) bekezdés szerinti háziorvosi igazoláson kizárólag a kérelmező személyes szükségletének kielégítéséhez szükséges gyógyszerköltséget lehet feltüntetni.
- (7) A gyógyszertámogatás összege az (4) bekezdés alapján igazolt költség, de legfeljebb havi 5.000.-Forint összegben állapítható meg.
- (8) A gyógyszertámogatást egy évre kell megállapítani, melynek havi összegét a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportja havonta utalja a kérelemben megjelölt gyógyszertár számlaszámára.
- (9) A kérelemben megjelölt gyógyszertár megnevezését a kérelmező a jogosultság időtartama alatt nem változtathatja meg.
- (10) A gyógyszertárak kötelesek jelezni a Szociális Csoport felé, amennyiben a támogatásban részesülő a támogatás összegét 2 egymást követő hónapban nem használta fel. A Szociális Csoport a támogatásra való jogosultságot felülvizsgálja, s amennyiben a kérelmező nem kórházi vagy gyógyintézeti kezelés miatti tartós távollét miatt nem vette igénybe a támogatást, abban az esetben a támogatásra való jogosultságot megszünteti, egyúttal intézkedik a támogatási összegek utalásának megszüntetéséről is.

12. Köztemetés

- 26. §** A polgármester részben vagy egészben mentesítheti a temetési költségek megtérítési kötelezettsége alól azt az eltemettetésre köteles személyt, akinek családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öny. 150 %-át, egyedül élő esetében az öny. 300 %-át nem éri el.

14. Szociális földprogram

- 27.§ (1)** A szociális földprogramban részt vehet az a személy, akinek:

- a) a háztartásában az 1 főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj 150 %-át,
- b) a nyugellátásban részesülők, akiknek az 1 főre jutó havi jövedelme nem haladja meg a mindenkori nyugdíjminimum 200 %-át, és

nem rendelkeznek művelésre alkalmas földtulajdonnal, illetve rendelkeznek az állattartáshoz szükséges feltételekkel (ól, fedett épület).

- (2) Szociális Földprogram alprogramjaiban:

- a) konyhakerti növények termesztése,
- b) önellátási célú állattartás – baromfitartás,

közös háztartásban élő személyek közül csak egy személy vehet részt.

- (3) A szociális földprogramban résztvevők (továbbiakban: támogatottak) önkéntes alapon, támogatási szerződés megkötésével vállalják a részvételt.
- (4) A szociális földprogram végrehajtására a támogatottak ingyenes használatra megkapják az önkormányzattól a program idejére a 6602/2. hrsz-tól a 6602/32-ig terjedő parcellákat, kivételt képez ez alól a 6602/15. hrsz. földterület.
- (5) Az önkormányzat a program működéséhez szükséges talajmunkák elvégzését saját gépeivel, eszközeivel vagy külső megbízottal történő megállapodás keretében is biztosíthatja.
- (6) A Szociális Földprogramban való részvételi kérelmet a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat, Városi Bölcsőde (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 19.) intézményvezetőjénél lehet benyújtani, minden év február 14-ig.
Hajdúnánás Város polgármestere a programban résztvevő családok kiválasztását saját hatáskörben végzi, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetőjének javaslata alapján.
- (7) Amennyiben a kérelmező az önkormányzati tulajdonú földterületet kíván használatba venni, a (4) bekezdésben meghatározott területek közül számára az önkormányzat kijelöl egyet, majd támogatási szerződés megkötésére kerül sor a támogatottal. A támogatási szerződés a kérelem benyújtásának éve március 1. napjától a következő év február 28. napjáig terjedő, határozott időtartamra jön létre.
- (8) Részvételi kérelem abban az esetben utasítható el, ha:
 - a) a kérelmező kérelmét nem határidőre adta be, hiányosan töltötte ki, mellékleteket nem csatolta be,
 - b) a kérelmező nem felel meg a jelen rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek,
 - c) az előző támogatási időszak ellenőrzése során tapasztaltak szerint a támogatott a támogatási szerződést megszegte.
- (9) Az önkormányzat által biztosított kedvezmények:
 - a) ingyenes földhasználat, mezőgazdasági gépi szolgáltatás,
 - b) vetőmag biztosítása,
 - c) ingyenes szakmai tanácsadás nyújtása,
 - d) ingyenes állatállomány (előnevelt csirke) kihelyezése,
 - e) Családsegítő Szolgálat részéről nyújtott családgondozás, rendezvények, közösségfejlesztés, önszolgálati csoportok, háztartás és életmód-alakítás.
- (10) A támogatottsági jog és az abból származó bármilyen más előny másra át nem ruházható.
- (11) A támogatott kötelezettségei:
 - a) a rendelkezésére bocsátott földterületen konyhakerti növényeket termesztetni,
 - b) a kézi munkákat határidőre jó minőségben elvégezni,

- c) a kihelyezett állatállományról megfelelően gondoskodni,
 - d) a támogatási szerződésben foglaltakat betartani.
- (12) Amennyiben a támogatott a programban való részvétele során a támogatási szerződésben foglalt kötelezettségeit nem teljesíti, úgy a polgármester a megállapodást jogosult azonnali hatállyal felbontani. Ebben az esetben a támogatott a programban való részvételtől 1 évi időtartamra kizárásra kerül.
- (13) Az a személy, aki a 27. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel, azonban rendelkezik művelésre alkalmas saját földterülettel, az a 27. § (9) a) bekezdésében foglaltakra nem jogosult.

IV. fejezet

13. év első újszülött gyermeke Hajdúnánáson támogatás

- 28. §** (1) A polgármester egyszeri „.... év első újszülött gyermeke Hajdúnánáson” támogatás állapít meg minden naptári év első szülött, Hajdúnánási állandó lakóhellyel rendelkező gyermek törvényes képviselője számára.
- (2) A támogatás feltétele, hogy a gyermek legalább egyik törvényes képviselője a gyermek születését megelőzően egy éve folyamatosan bejelentett Hajdúnánási állandó lakóhellyel rendelkezik, és életvitelszerűen is Hajdúnánáson él.
- (3) A támogatás összege 50.000 Bocsikai Korona.
- (4) Az első szülött Hajdúnánási illetőségű gyermek adatait a Védőnői Szolgálat közli a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Önkormányzati és Igazgatási Iroda Szociális Csoportjával, minden naptári év január 30-áig. A polgármester ezt követően a Szociális Csoport útján, hivatalból dönt a támogatás megállapításáról.

V. Fejezet

15. Záró rendelkezések

- 29. §** (1) Ez a rendelet 2015. március 1-jén lép hatályba.
- (2) Hatályát veszti a 31/2013. (XII. 12.) Önkormányzati Rendelet.
- (3) A rendeletet a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Hajdúnánás, 2015. február 19.

Szólláth Tibor
polgármester

Dr. Kiss Imre
jegyző

Záradék: Az önkormányzati rendelet kihirdetése megtörtént.

Hajdúnánás, 2015. február 25.

Dr. Kiss Imre
jegyző

Bódi Judit
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Török István és Oláh Péter urak távoztak.)

ÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Beszámoló a Hajdúnánási Települési Értéktár Bizottság munkájáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

A beszámolót tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok a beszámoló határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy az Értéktár Bizottságnak a testület által elfogadott SZMSZ-e alapján a Bizottság tevékenységéről félévente számol be a testületnek, a jelenlegi beszámolóval ennek a kötelezettségnek teszek eleget. Az Értéktár Bizottság eddigi munkája során a következő helyi értékeket vette nyilvántartásba:

1. hajdúnánási gyógyvíz
2. „hajdúnánási öhön”, mint tradicionális hajdúsági pásztorétel
3. hajdúnánási Bocskai Korona, mint fizetőeszközként funkcionáló helyi pénz
4. „hajdúnánási szalmafeldolgozás, mint tradicionális háziipari tevékenység”
5. hajdúnánási Csiha-Malom
6. Bocskai István Bécsben található koronája, egyetlen, hiteles, hajdúnánási másolata

Ugyanezeket az értékeket a Bizottság javasolta a Megyei Értéktárba történő felvételre, melyek közül Bocskai István Bécsben található koronájának hajdúnánási másolata, hajdúnánási Bocskai Korona, a hajdúnánási gyógyvíz, s a hajdúnánási szalmafeldolgozás a Megyei értéktárba is bekerült.

Megkérdezte, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Buczó József képviselő úr hozzászólásában a bizottság munkájának, feladatainak, a helyi értékek megóvásának fontosságáról beszélt. Kiemelte, hogy a helyi bizottság előkészítő, felderítő munkája nagyon fontos.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy a Bocskai Korona és az öhön helyi értéként való nyilvántartásba vételével nem ért egyet, amelyet részletesen taglalt. Egyébként a többi érték nyilvántartásba vételével egyetértett.

Tóth Imre képviselő úr szerint viszont merjük bevállalni a mi értékeinket, ne kicsinyeljük azt le. Elmondta még, hogy a Bocskai Koronának van sajtója, van híre az országban, illetve ha csak 45 millió Ft, illetve ennek megfelelő Bocskai Korona nem megy ki a városból, már megérte.

Bódi Judit képviselő asszony szerint, ha valami érték, akkor annak itt a helye az értéktárban.

Dr. Éles András képviselő úr második hozzászólásában is a Bocskai Koronáról fejtette ki a véleményét.

Szólláth Tibor polgármester úr összefoglalójában elmondta, hogy a városban 200 elfogadóhelye van a Bocskai Koronának, és erre kedvezményt is adnak.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el.

(A szavazásban 11 képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Hajdúnánási Települési Értéktár Bizottság munkájáról készült beszámoló határozati javaslatát 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Éles András) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

41/2015. (II. 19.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánási Települési Értéktár Bizottság munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: -

Határidő: -

Bódi Judit
jegyzőkönyv-hitelesítő

A határozat meghozatala után Szólláth Tibor polgármester úr 5 perc szünetet rendelt el.

(A szünetben Berkes Anikó igazgató és Kovácsné Bata Éva óvodavezető távoztak.)

Szünet után du.12,15 órakor folytatódott a képviselő-testület munkája.

HATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Beszámoló a Startmunka-program keretében elvégzett munkákról és eredményekről

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

A beszámolót tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok a beszámoló határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a képviselő-testület elfogadott 2015. évi munkaterve alapján számol be Tóth Imre csoportvezető a 2014. évi Startmunka-program keretében elvégzett munkákról és eredményekről.

Megkérdezte, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Dr. Éles András képviselő úr megkérdezte, hogy ki döntött az elvégzendő munkákról, amelyről most egy korrekt tájékoztatást kaptunk. Megjegyezte még, hogy véleménye szerint a foglalkoztatott embereket megilleti az a lehetőség és jog, hogy megismerjék a bérezésükre vonatkozó szabályokat, mert tudomása szerint ezt nem értik az emberek, ezért kéri, hogy mondják el nekik. Megkérdezte még, hogy megfelelő-e a szociális feltételek biztosítása, öltöző, melegedő stb. Ki dönt a közfoglalkozottak más területre való irányításáról, és vizsgálta-e valaki azt, hogy ez jogszerűen történik-e. Jól látta-e, hogy az egyik fotón a református egyház rezidenciájának kerítését a start munkaprogram keretében készítették.

Bódi Judit képviselő asszony megkérdezte, hogy van-e arra lehetőség, hogy Tóth Imre úrtól kérdezzenek. Megkérdezte, hogy történik-e olyan, hogy a dolgozók valamilyen juttatást Bocskai Koronában kapják, de azt később kapják meg, mert a Korona ellátása nem folyamatos.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony a közfoglalkoztatás további folytatásáról kért tájékoztatást.

Szólláth Tibor polgármester úr válaszában *Szabóné Marth Éva képviselő asszony felé* elmondta, hogy a közfoglalkoztatást a tavalyi évhez hasonló nagyságrendben szeretnénk folytatni, természetesen azokkal, akik ezt úgy gondolják, hogy nekik ez segítség, akarják és várják. Sajnos lesznek azonban olyanok, akik ebből kimaradnak, mert vannak olyan tendenciák, amelyek ezt próbálják megakadályozni. A továbbiakban arról a jelenségről beszélt, amely a már többször említett Hivatal ellehetetlenítéséről szól.

Bódi Judit képviselő asszony felé elmondta, hogy a fizetést nem lehet Bocskai Koronában adni, csak a kiegészítéseket. Természetesen nem mind a 900 ember kap kiegészítést, de nagyon nehéz a számfejtés, nyomon követés. Itt lehet némi csúszás.

Dr. Éles András képviselő úr felé elmondta, hogy a parókiánál végzett munkáról képviselő-testületi döntés van. A munkák irányításánál városi feladatokban gondolkozunk. Célunk az, hogy ezeket lássuk el. A szociális körülményekről a legjobb

tudásunk szerint gondoskodunk. Az, hogy kinek mennyi a fizetése, mennyi lehet a besorolása, nem az önkormányzat, hanem a Munkaügyi Központ mondja meg. A munkák elvégzéséről év elején a költségvetés kapcsán felmérés készül, megvannak azok a programok, amelyekre pályázatot lehet benyújtani, ebben le kell írni, hogy melyek ezek a munkák. Ezt a pályázatot hagyja jóvá a Munkaügyi Központ vagy a Belügyminisztérium.

Papp Gáborné képviselő asszony megköszönte a 2014. évi munkát. A beszámolóval kapcsolatban hiányolta a táblázatokat, a kimutatásokat, pl. nők létszáma, iskolai végzettség, hányan kerültek vissza az elsődleges munkaerőpiacra, stb.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy ha képviselő asszony a bizottsági ülésen kérte volna ezeket az adatokat, akkor erre már választ is kapott volna. Jelezte, hogy Dr. Éles András képviselő úr ügyrendi javaslatot kíván tenni.

Dr. Éles András képviselő úr jelezte, hogy polgármester úr még nem zárta le a hozzászólásokat és már válaszolt.

Ötvös Attila képviselő úr hozzászólásában erősítette, hogy nagyon fontos és hasznos feladat a közfoglalkoztatás. A cél valóban az lenne, hogy ezeket az embereket kivezzük az elsődleges munkapiacra, de a város érdekében végzett munkájuk, amellyel a város gazdagabb lett köszönetre méltó.

Dr. Éles András képviselő úr ezek után arról beszélt, hogy a választások után írásban kért tájékoztatást a város dolgairól és azok után mi történt. Elmondta még, hogy 2007-ben az „Út a munkához” nevű programot már Hajdúdorog polgármesterével kezdeményezték. A start munkaprogram támogatható és támogatandó. Az a lekezelő stílus azonban, amit némely emberek megengednek maguknak, az már nem megengedhető.

Képviselő úr hozzászólási ideje lejárt, ezért **Szólláth Tibor polgármester úr** jelezte, hogy az elkövetkezendő hozzászólása már a harmadik lenne. A hozzászólások száma jegyzésre kerül.

Szólláth Tibor polgármester úr ennek ellenére megadta a szót.

Dr. Éles András képviselő úr jelezte, hogy szeretné tudni, hogy ki az, aki nem figyel.

Ezek után vita alakult ki, majd a teremben levő Dr. Szombati Ágnes önkormányzati és szervezési ügyintéző jelezte, hogy ez valóban a harmadik hozzászólása képviselő úrnak.

Dr. Éles András képviselő úr ezek után olyan minősítést tett, hogy rossz a felfogóképessége és kérte rögzíteni, hogy a hivatal egyik alkalmazottja úgy döntött, hogy a kérdéseket átminősítette véleményé.

Szólláth Tibor polgármester úr hangsúlyozta, hogy az ülést egyenlőre ő vezeti.

Dr. Éles András képviselő úr megjegyzést tett polgármester úr ülés vezetésére.

Szólláth Tibor polgármester úr figyelmeztette képviselő urat, hogy a napirendhez szóljon hozzá.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy neki a kezében van egy olyan irat, amely a közfoglalkoztatást tekintve kényes helyzetbe hozhatja polgármester urat. Elmondta még, hogy a jövőben is minden olyan kérdésben, ahol azt tapasztalja, hogy visszaél a hatalmával, a képviselő-testületi többségével és ezt jogszabálysértően teszi, megnézi és szembesíti vele. Feljelenteni senkit nem fog. Ezek után nem a napirendi ponttal kapcsolatban beszélt.

Szólláth Tibor polgármester úr megvonta a szót Dr. Éles András képviselő úrtól.

Bódi Judit képviselő asszony hozzászólásában hangsúlyozta, hogy természetesen azzal ért egyet, hogy közmunkaprogram és nem segély. Visszautalt a választási kampányra, ahol minden jelölt egyetértett annak szükségességével. Meglátása szerint ez olyan, mint egy cég, egy vállalkozás. Embereket foglalkoztatunk, munkát adunk, és egy sor feltételnek meg kell felelnünk. Arra kíván rávilágítani, hogy jót akarunk, de a törvényi kereteket be kell tartani. Sajnálattal állapította meg, hogy Tóth Imre munkacsoport vezetője nincs itt, mert tőle szeretne volna megkérdezni, hogy mit szól ahhoz a javaslathoz, hogy a dolgozóknak a munkabérét 2 eFt-tal növeljük, illetve mennyi Tóth Imre fizetése. Konkrét módosító javaslata volt, hogy féléven belül kapjon a testület egy olyan beszámolót, ami pénzüsszegekről, költségvetésről szól, hasonlóan, mint egy önkormányzati cég.

Dr. Kiss Imre jegyző úr elmondta, hogy az elmúlt rendkívüli ülésen és most is szóba került a Hivatal. Nyilván tudja képviselő úr, hogy a feltett kérdéseire az adatszolgáltató polgármester úr, de ez a munka ténylegesen a Hivatalban csapódik le. A munkatársai végzik el ezt a munkát, akiknek ez elrendelésre kerül, a napi munkájuk mellé, nem beszélve arról, hogy most történik a 2015. évi költségvetés tervezése, és a 2015. évi munkaprogramok tervezése. Az, hogy a Hivatalnak ez munkaterhet nem jelent, téves következtetés. A Hivatal igyekszik megfelelni az elvárásoknak, de ez a fajta Hivatalhoz történő hozzáállás a mi munkánkat sem könnyíti meg. Természetesen a legjobb tudásunk szerint igyekszünk teljesíteni a kéréseket, különösen úgy, hogy a Kormányhivatal erre külön felhívta a figyelmünket, hogy a képviselők ilyen információkéréshez való jogát kiemelten kezeljük, és elsődlegesen teljesítsük.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr megnyugvását fejezte ki, hiszen a hozzászólásokból az látszik, hogy alapjaiban mindenki egyetért a közfoglalkoztatással. A továbbiakban a városra jelentkező pozitív hatást ismertette. Az egyik a szociális vetület volt, mert sok családnak ez a bevétele, a másik az, hogy morálisan is sokat jelent, valamint harmadrészt azt, hogy nagyon jelentős értékek teremődnek a városban. Az igaz, hogy lehetett volna bővebb is a beszámoló, de azt tudni kell, hogy

ez a program 2015. február 28-val lezárul, és március 1-vel indul újra. Egyetértett azzal, hogy fél év múlva tekintsük át ismét a munkaprogram mutatóit.

Bódi Judit képviselő asszony örül az egyetértésnek, de óvatosságra intett a tekintetben, hogy lehetnek olyan kérdések, amelyek sugallják, hogy lehetnek olyan dolgok, amelyek nem törvényesek. Ha ezek felszínre jönnek és nekünk ebben döntési kompetenciánk lesz, akkor az elé a döntés elé kerüljön egy képviselő, hogy szemet hunyok a törvénytelenység felett, és akkor megmarad x ember munkája, vagy nem hunyok szemet, mert nem tehetem meg, mert elveszíti x ember a munkáját. Ebbe a szituációba nem szeretne belekerülni, és nem kívánja senkinek sem. Azt kívánja, hogy ilyen helyzetbe sohase kerüljünk.

Dr. Éles András képviselő úr a megszólítottóság okán kért szót. Ezt a helyzetet nem ő állította elő. A továbbiakban a kért tájékoztatás körülményeiről beszélt.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy ez a rendszer, ami most működteti a közfoglalkoztatást 300 főre lett kialakítva. A tavalyi évben 900-950 ember volt közfoglalkoztatásban. Hiba biztos van, de azt kijelentette, hogy minden törvényesen történik, folyamatosan el kell számolnunk a Munkaügyi Központ felé minden Ft-tal és emberrel. A féléves beszámolóval egyetértett. Végezetül kérte, hogy akinek konkrét tudása van valamiről, azt tárja fel. Javasolja a beszámoló elfogadását, a módosító javaslatot, amely szerint fél év múlva ismét készüljön beszámoló, azt befogadja. Kéri azonban, hogy a beszámoló előkészítésében a Városfejlesztési Bizottság vegyen részt, mondják el, hogy milyen mélységű legyen a beszámoló. Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, szavazást rendelt el.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Startmunka-program keretében elvégzett munkákról és eredményekről készült beszámoló határozati javaslatát - az elhangzott módosító javaslattal együtt, miszerint fél év múlva ismét készüljön beszámoló a Startmunka-program keretében elvégzett munkákról és eredményekről, melynek előkészítésében vegyen részt a Városfejlesztési Bizottság - 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

42/2015. (II. 19.) számú Képviselő-testületi Határozat

1. Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2014. évi START közmunkaprogramok megvalósításáról szóló beszámolót megismerte, azt elfogadja.
2. A képviselő-testület döntött arról, hogy egy meghatározott szempontrendszer alapján fél éven belül ismétellen készüljön beszámoló a START közmunkaprogramok keretében elvégzett tevékenységről.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2015. szeptember 30. - beszámoló előterjesztésére

Bódi Judit
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Buczkó József képviselő úr távozott, így a testület 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)

HETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Beszámoló a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Debreceni Tagintézményének (4026 Debrecen, Fűvészkert utca 4.) tevékenységéről

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

A beszámolót tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottságok a beszámoló határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a képviselő-testület 2015. évi munkatervében a februári képviselő-testületi ülésre került ütemezésre a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény 2015. év első hónapjaiban a Hajdúnánási Óvodában történő „megindításáról” szóló beszámoló, amely a Debreceni Tagintézmény vezetője által megküldésre került.

Megkérdezte, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Bódi Judit képviselő asszony megnyugtatóan állapította meg, hogy az, amitől féltek, hogy mi lesz a szakemberekkel, akik ezen a téren dolgoztak, látszik, hogy a sorsuk megoldódott. Azért azt szégyennek tartja, hogy az államilag működtetett KLIK ezt a feladatot nem tudta megoldani, ezzel szemben a beszámoló egyéb tekintetben is előremutató, pl. gyógytestnevelés.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony megköszönte a beszámoló megtartását, amelyet korrektnek tartott. Kiegészítette a beszámolót azzal, hogy folyamatos volt a gyerekek fejlesztése. A gond, ami a területhez tartozik, az eszköz kérdése, illetve Hajdúdorog, aki szintén felvetette az eszköz felosztás kérdését. Végzetül közvetítette, hogy igazgató úr tragikus családi okok miatt nem tudott eljönni az ülésre.

Mivel a beszámolóval kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Debreceni Tagintézményének (4026 Debrecen, Fűvészkert utca 4.) tevékenységéről készült beszámoló határozati javaslatát 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

43/2015. (II. 19.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Debreceni Tagintézményének (4026 Debrecen, Fűvészkert utca 4.) 2015 januárjában, a Hajdúnánási Óvodában (4080 Hajdúnánás, Magyar utca 104.) végzett tevékenységéről szóló beszámolót megismerte és azt elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy Radványi Csaba, a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Debreceni Tagintézményének vezetőjének értesítéséről gondoskodjon.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2015. március 20.

Bódi Judit
jegyzőkönyv-hitelesítő

NYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Szakképzésben Tanulók Támogatására Önkormányzati Ösztöndíjpályázattal kapcsolatosan beérkezett pályázatok elbírálásáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összefoglalójában elmondta, hogy a pályázat benyújtási határideje 2015. január 31. napja volt. A pályázati űrlapot 104 tanuló nyújtotta be, amelyből 6 pályázat nem felelt meg az Ösztöndíjsszabályzat előírásainak. A pályázók féleves tanulmányi eredményeit figyelembe véve, az alábbi három lehetséges változat szerint javaslom az ösztöndíj havi összegét megállapítani.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról kiegészítve és a bizottságok által is támogatott B. változatban szereplő összeggel, mely 2.197.500.- Ft.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Szakképzésben Tanulók Támogatására Önkormányzati Ösztöndíjpályázattal kapcsolatosan beérkezett pályázatok elbírálásáról készült előterjesztés határozati javaslatát - kiegészítve a B. változatban szereplő összeggel, mely 2.197.500.- Ft - 8 igen szavazattal, 2 képviselő (Bódi Judit, Dr. Juhász Endre) nem vett részt a szavazásban elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

44/2015. (II. 19.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szakképzésben Tanulók Támogatására Önkormányzati Ösztöndíjpályázat kapcsán megismerve a pályázók jellemző adatait és 2015. február hónaptól 2015. június hónapig a *mellékelt javaslat szerinti tanulókat* támogatja 2.197.500,- Ft összeggel.

Felkéri a polgármestert, hogy a fenti támogatások folyósításáról, valamint a pályázók értesítéséről gondoskodjon.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: folyamatos, illetve 2015. március 10. - az értesítés megküldésére

Bódi Judit
jegyzőkönyv-hitelesítő

KILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Javaslat a versenyeken, pályázatokon sikeresen szereplő tanulók jutalmazására vonatkozóan

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

A javaslatot tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottságok a javaslat határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összefoglalójában elmondta, hogy a képviselő-testület 2009. decemberében fogadta el „A versenyeken, pályázatokon sikeresen szereplő tanulók erkölcsi, anyagi elismeréséről” szülő Jutalmazási Szabályzatot. Összesen 85 tanuló és 27 csoport oklevél, továbbá 106 tanuló és 31 csoport pénzjutalom javaslata vehető figyelembe. A tanulók jutalmazására a 2015. évi költségvetésben bruttó 800.000,- Ft összeg szerepel, így a Szabályzat szerinti összeg 25%-ával számolva javaslom a jutalmak megállapítását.

Megkérdezte, hogy a javaslattal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

A hozzászólások előtt elmondta, hogy az idő eljárt a jutalmazások felett, átgondolásra javasolta azt, pénzbeli kifizetés vagy tárgyjutalom legyen. Javasolta a szabályzat átdolgozását is.

Ötvös Attila képviselő úr egyetértett polgármester úr hozzászólásával abban, hogy ez egy 2009. évi szabályzat, amelyet valóban újra kell írni.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony is egyetértett a szabályzat átdolgozásával. Sokan emlékezhetnek arra, hogy korábban a pedagógusok is jutalmazásra kerültek, aztán ez lemaradt. Örömteli, hogy sok a gyerek, de véleménye szerint a versenyek között minőségi különbséget kell tennünk.

Tóth Imre képviselő úr egyetértett az előtte szólókkal. Véleménye szerint a gyerekeket motiválja az, hogy elismerésre kerülnek. Egyetértett azzal, hogy a

versenyeket, megmérettetési lehetőségeket szűrni kell, illetve lehet azon is gondolkodni, hogy a pénzjutalmat emeljük.

Csiszár Imre alpolgármester úr szerint átláthatóvá és beazonosíthatóvá kell tenni a versenyeket, pályázatokat, illetve át kell gondolni a díjazás mértékét, esetleg milyen egyéb más forrásokat lehet bekapcsolni a díjazásba.

Dr. Éles András képviselő úr is egyetértett a szabályzat átdolgozásával. A továbbiakban kajak kenu sportág támogatását kérte.

Tóth Imre képviselő úr elmondta, hogy a kajak kenu egy új sport egyesület, amelyben a két edző olyan jó kapcsolatot ápol a kajak kenu szövetséggel, hogy elég sok támogatást kapnak onnan is.

Szólláth Tibor polgármester úr felvette, hogy pénzjutalom vagy tárgyjutalom legyen az idei évben.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony és Ötvös Attila képviselő úr szerint a szabályzat szerint járjunk el.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr módosító javaslata arra vonatkozott, hogy a tárgyjutalomban részesüljenek a tanulók.

Dr. Éles András képviselő úr véleménye az volt, hogy ha pl. könyvet adnánk, lehet, hogy az már meg van a gyerekeknek.

Szólláth Tibor polgármester úr megállapította, hogy érkezett egy módosító javaslat Dr. Juhász Endre alpolgármester úr részéről.

Mivel a javaslattal kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el először a módosító javaslatról, majd a javaslat határozati javaslatáról.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a versenyeken, pályázatokon sikeresen szereplő tanulók jutalmazására készült javaslat azon módosító javaslatát, amely szerint ebben az évben tárgyjutalom részesüljenek a tanulók 4 igen (Bódi Judit, Dr. Juhász Endre, Szólláth Tibor, Kovács Zsolt), 5 nem (Ötvös Attila, Papp Gáborné, Nagyné Juhász Krisztina, Dr. Éles András, Tóth Imre) szavazattal és 1 tartózkodással nem fogadta el.

A képviselő-testület a versenyeken, pályázatokon sikeresen szereplő tanulók jutalmazására vonatkozóan készült javaslat határozati javaslatát - kiegészítve a Ft összegekkel, 106 tanuló egyéni jutalmazására 465 eFt, 31 csapat jutalmazására 298.750. Ft - 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

45/2015. (II. 19.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a versenyeken, pályázatokon sikeresen szereplő tanulók erkölcsi, anyagi elismeréséről szóló Jutalmazási Szabályzat alapján a mellékletben meghatározottak szerint, a versenyeken és pályázatokon sikeresen szereplő

- 106 tanuló egyéni jutalmazására 465.000,- Ft-ot
- 31 csapat jutalmazására 298.750,- Ft-ot

biztosít az önkormányzat 2015. évi költségvetése terhére.

A képviselő-testület elhatározza, hogy a mellékletben megjelölt, oklevél elismerésben részesülő tanulók, csoportok részére az oklevél átadására intézményi keretek között - ünnepség keretében - kerüljön sor.

Felkéri a polgármestert a jutalmazással kapcsolatos feladatok elvégzésére, az elismerések városi ünnepség keretében történő átadására és az intézményvezetők értesítésére.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2015. március 15.

Bódi Judit
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a képviselői fogadóórák rendjére vonatkozó szabályzat elfogadására

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy az önkormányzati törvény és az SzMSz is a képviselő kötelezettségévé írja elő a választópolgárokkal történő folyamatos kapcsolattartást. A képviselői fogadóóra rendjének főbb szabályait tartalmazza az előterjesztett Szabályzat-tervezet.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Bódi Judit képviselő asszony megkérdezte, hogy probléma-e az, ha más helyszínt választ a fogadóóra megtartására.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy mint a törvény, mind az SzMSz kötelezővé teszi a képviselőknek a fogadóóra tartását. Készül majd egy „órarend”, amely a honlapon megjelenítésre kerül, hogy a lakosság tudjon tájékozódni.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony egyetértett azzal, hogy az időpontokat adjuk meg, de az a szabályzatban ne kerüljön rögzítésre, mivel a képviselők többségének polgári foglalkozása van. Az legyen inkább a képviselő kötelezettsége, hogy pontos időpontot és helyet jelöljön meg a fogadóórájára és a minimum 1 fogadóórát tartson meg.

Bódi Judit képviselő asszony is egyetértett azzal, hogy a szabályzatban ne kerüljön rögzítésre az időpont és hely. Az legyen kötelezettsége a képviselőnek, hogy a honlapon meg kell, hogy jelenjen, hogy a mikor és hol tart fogadóórát.

Szólláth Tibor polgármester úr jelezte, hogy ezt a javaslatot be tudja fogadni.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr szerint ezt úgy lehetne kezelni, ha lenne egy határidő az időpont leadására.

Szólláth Tibor polgármester úr szerint az legyen a fő szabály, hogy aki változást akar a korábbihoz képest az az előző hónap végéig adja le.

Dr. Éles András képviselő úr szerint le kell írni az időpontokat, és ahhoz tartsa magát mindenki. Ha valaki még sem tudja megtartani a fogadóóráját, jelezze a Hivatal felé, ahol a megfelelő adminisztrációt elvégzik.

Bódi Judit képviselő asszony szerint legyen rögzítve a honlapon a pontos időpont, és csak akkor jelezzenek, ha változik. Javasolta még, hogy azt megtehetik a testületi ülés végén a különfélék kapcsán is.

Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony szerint ez egy jó szabályzat, melynek pontjai az előzőekben elhangzott kérdéseket, felvetésekre megadja a választ.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a képviselői fogadóórák rendjére vonatkozó szabályzat elfogadására készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

46/2015. (II. 19.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 32.§ (2) bekezdés *k*) pontjában és a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2014 (X. 30.) Önkormányzati Rendelet 30. § (4) bekezdés *c*) pontjában foglalt települési képviselői kapcsolattartás feltételeit meghatározó Szabályzatot a határozat melléklete szerint elfogadja.

Felkéri a polgármestert a Szabályzatban foglaltak végrehajtására.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: folyamatos

Bódi Judit
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a polgármester 2015. évi szabadságának ütemezéséről

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolta.

(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a polgármester éves szabadságának ütemezését a polgármester előterjesztésére a képviselő-testületnek kell jóváhagynia minden év február 28-ig. A 2015. évi szabadság ütemezésére az előterjesztés melléklete szerint tesz javaslatot. Kiegészítette még, hogy ugyanúgy, mint a korábbi években nem készül arra, hogy a szabadságát felhalmozza, nehogy abba a helyzetbe kerüljön a testület, hogy azt neki ki kelljen fizetni.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Dr. Éles András képviselő úr szerint, amit elmondott polgármester úr, azzal provokálta a hozzászólását

Szólláth Tibor polgármester úr figyelmeztette képviselő urat, hogy csak az előterjesztéshez szóljon hozzá.

Dr. Éles András képviselő úr jelezte, hogy úgy is elmondja a mondanivalóját, még ha botrány is lesz belőle. Nem értette, hogy ezt a kérdést miért kellett idehozni. Nem feltételezi egyetlenegy polgármester kollegájáról sem, hogy összegyűjtené a szabadságát és kifizetést kérni. Elmondta, hogy ami aljasság vele szemben történt, azt most tegyük tisztába.....

Szólláth Tibor polgármester úr figyelmeztette képviselő urat, hogy ez nem az előterjesztés része.

Dr. Éles András képviselő úr szerint a polgármester összegyűjthetné a szabadságát...

Szólláth Tibor polgármester úr még egyszer figyelmeztette képviselő urat, hogy ez nem szerepel az előterjesztésben. Arról van szó, hogy azok a napok, amelyek meg vannak jelölve elfogadható-e a testület számára vagy sem.

Dr. Éles András képviselő úr szerint ezt az előterjesztést ide se kellett volna hozni, mert ő megbízik a város polgármesterében ...

Szólláth Tibor polgármester úr képviselő urat rendre utasította, jogszabályi kötelezettségének tesz eleget ezzel az előterjesztéssel.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy amit mondott, azt személyes érintettség okán szeretné elmondani, mert az elmúlt 20 évben nem volt más polgármestere a városnak.

Szólláth Tibor polgármester úr jelezte, hogy ő nem érintette képviselő úr személyét. Ezek után megvonta a szót Dr. Éles András képviselő úrtól, mert nem a napirendihez szól hozzá.

Dr. Éles András képviselő úr kissé indulatosan elmondta, hogy polgármester úr csúsztat és hazudik.

Szólláth Tibor polgármester úr ezek után - vita nélkül - szavazást rendelt el arról, és kéri jegyzőkönyvbe rögzíteni, hogy Dr. Éles András képviselő urat rendre utasította, mert nem volt hajlandó a testületi ülés rendjét megtartani.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület 10 igen szavazattal - vita nélkül - döntött arról, hogy kerüljön az a jegyzőkönyvbe rögzítésre, hogy **Szólláth Tibor polgármester úr** rendre utasította Dr. Éles András képviselő urat, mert nem tartotta meg a testületi ülés rendjét.

Bódi Judit képviselő asszony javasolta, hogy fogadjuk azt el, hogy a szabadság ütemezése megtörtént a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságnál ez leadásra került, de ne legyen az a határozat melléklete. A maga részéről nem ért egyet azzal, hogy az nyilvánosságra kerüljön.

Szólláth Tibor polgármester úr felhívta a figyelmet, hogy a jogszabályok így szólnak, és ezt be kell tartani.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony szerint ez egy ütemezés, de nem biztos, hogy azt naprakészen be tudja tartani polgármester úr.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a polgármester 2015. évi szabadságának ütemezéséről készült előterjesztés határozati javaslatát 9 igen szavazattal, 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

47/2015. (II. 19.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. §-ban foglaltak szerint Szólláth Tibor polgármester 2015. évi szabadságának ütemezését a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Felkéri a polgármestert a szabadság igénybevételéről a képviselő-testület részére a következő ülésen adjon tájékoztatást.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: esedékességkor

Bódi Judit
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENKETTEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a 429/2013. (X. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat módosítására

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi, és Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a sportcsarnokhoz szükséges parkolók kialakítását önkormányzatunk saját ingatlanán kívánja megvalósítani. Az ingatlan azonban csak más ingatlanokon keresztül közelíthető meg, így 2013-ban a Képviselő-testület döntött arról, hogy megvásároljuk a Béke Tsz. tulajdonában lévő átjáráshoz szükséges ingatlan egy részét. A Határozat akkor tartalmazta a vételárra elkülönített keretösszeget is, ami miatt a Határozatot módosítani szükséges, mivel az adásvételi szerződés aláírásakor derült ki, hogy a Béke Tsz. ingatlan értékesítés esetén ÁFA fizetésre kötelezett.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a 429/2013. (X. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

48/2015. (II. 19.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 429/2013. (X. 31.) számú Képviselő-testületi Határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet 3. § alapján úgy határoz, hogy meg kívánja vásárolni a hajdúnánási 3608/1 helyrajzi számú, természetben a 4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 38. szám alatti kivett irodaház megnevezésű ingatlan 196 m² területű részét, melyhez 1.133.340,-Ft keretösszeget biztosít az önkormányzat 2015. évi költségvetésének ingatlan vásárlásra betervezett előirányzata terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2015. március 13.

Bódi Judit
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENHARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a 352/2014. (XI. 27.) számú Képviselő-testületi Határozat módosítására

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi, és Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a korábbi határozatában a képviselő-testület arról döntött, hogy a 703/5 hrsz-ú ingatlant közforgalom elől el nem zárt magánúttá minősíti. Mivel az ingatlan tekintetében előszerződés került aláírásra, amely a későbbiekben tulajdonjog változását eredményezi. Annak a tényét, hogy a magánút közforgalom elől elzárt, vagy el nem zárt lesz, majdani a tulajdonos jogosult meghatározni.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt,

Szólláth Tibor polgármester úr szavazást rendelt el.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a 352/2014. (XI. 27.) számú Képviselő-testületi Határozat módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

49/2015. (II. 19.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az úgy határoz, hogy a 2014. november 27. napján megtartott nyilvános ülésen hozott 352/2014. (XI. 27.) számú Képviselő-testületi Határozatot az alábbiak szerint módosítja:

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező hajdúnánási 703/3 helyrajzi számú 51 m² alapterületű kivett közpark megnevezésű ingatlan „beépítésre szánt területté”, a hajdúnánási 703/5 helyrajzi számú 112 m² alapterületű kivett közpark megnevezésű ingatlan „kivett magánúttá” történő átminősítését kezdeményezi a területileg illetékes Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Hajdúböszörményi Járási Hivatal Járási Földhivatalánál.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2015. február 27.

Bódi Judit
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENNEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Római Katolikus Egyház (4244 Újfehértó, Debreceni út 1. szám) kérelmére

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolta.

(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a Római Katolikus Egyház a képviselő-testület döntése alapján 370 eFt támogatásban részesült a római katolikus lekipásztor helyben lakásának biztosításához. Most azzal a kéréssel fordultak a képviselő-testülethez, hogy engedélyezze a támogatási összeg 2015. május 31-ig történő felhasználását.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Római Katolikus Egyház (4244 Újfehértó, Debreceni út 1. szám) kérelmére készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

50/2015. (II. 19.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az 276/2014. (IX. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat alapján a Római Katolikus Egyház (4244 Újfehértó, Debreceni út 1. szám) számára biztosított támogatásból el nem számolt 90.081 Ft támogatás elszámolási határidejét 2015. május 31. napjára módosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a kérelmezőt tájékoztassa, felhatalmazza a megállapodás módosításának aláírására.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2015. február 28.

Bódi Judit
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Határozati javaslat a 235/2014. (VII. 11.) számú Képviselő-testületi Határozat módosításáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Szólláth Tibor polgármester úr megkérdezte, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés. Összegzésében elmondta, hogy a 235/2014. (VII. 11.) számú Képviselő-testületi Határozatban elírás okán a „rendezvény szervezésre” szövegrészt „az óvodai játékok és eszközök beszerzésére” szövegrészre szükséges módosítani.

Mivel a határozati javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a javaslat a 235/2014. (VII. 11.) számú Képviselő-testületi Határozat módosításáról készült határozati javaslatot 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

51/2015. (II. 19.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 235/2014. (VII. 11.) számú Képviselő-testületi Határozat második bekezdésének második mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az ajánlati ár a projektet támogató döntés alapján az óvodai játékok és eszközök beszerzésére nyújtott támogatás bruttó 4.294.149,- Ft-os keretén belül van.”

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatból adódó szükséges intézkedések megtételéről intézkedjen.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2015. február 20.

Bódi Judit
jegyzőkönyv-hitelesítő

Szólláth Tibor polgármester úr mivel több napirendi pont a nyilvános ülésen nem volt, megadta a szót a képviselőknek kérdések, észrevételek megtételére.

Csiszár Imre alpolgármester úr jelezte, hogy készült az ifjúságpolitikai koncepció, amelyhez továbbra is várja az észrevételeket, javaslatokat.

Tóth Imre képviselő úr azt a lakossági jelzést osztotta meg, amely szerint nem tökéletes a Perczel-Damjanich-Kiss Ernő utcák háromszögében az esővíz elvezetése. A továbbiakban megköszönte a közfoglalkoztatásban dolgozóknak, a HÉPSZOLG Kft. és a GEI dolgozóinak azt, hogy segítették a Magyar u. 104. szám alá való költözködést és az újra használatba vételt. A köszönetnyilvánításból a januári képviselő-testületi ülésen ők kimaradtak, ezért elnézést kért, és hozzászólásával most ezt kívánta pótolni.

Ötvös Attila képviselő úr elmondta, hogy adott le egy listát a területén elvégzendő munkákról, arról szeretne visszajelzést kapni. Hulladékszállítással kapcsolatban érkezett hozzá lakossági jelzés, hogy nem mindig ürítik ki a kukákat.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy holnap HHG ülés, jelezni fogják az észrevételt.

Papp Gáborné képviselő asszony jelezte, hogy az új buszmegállóban hiányolják az ajtót, illetve az illemhelyet miért nem lehet használni.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy igazából ez nem egy fűthető épületnek készült, sokkal szerényebb volt az eredeti terv, de szerencsére ezt sikerült belőle kihozni. Az illemhely működtetésére üzemeltetőt keresünk, erre a kiírás megtörtént.

Bódi Judit képviselő asszony a hirdetőoszlopok letakarítását kérte, különös tekintettel a tedeji hirdetőre. A közmeghallgatáson vetődött fel a körzeti megbízott kérdése. Elmondta, hogy felvették a rendőrséggel a kapcsolatot, lesz helyiség biztosítva a körzeti megbízottnak, amely megfelelő, így lesz most már megbízott Tedejen. Kérése volt a Hivatal felé, hogy kapjon kimutatást a szemétszállítási díjjal kapcsolatban. Ezt bizottsági ülésen kérte november vagy december hónapban. A kisközökkel kapcsolatban is kért kimutatást, ha lehet e-mailban is szívesen fogadja. Így mindenkinek könnyebb. Kérését nem bántólag hozta fel, de szeretné, ha teljesítenék.

Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony a szemétszállítással kapcsolatban ő is megjegyezte, hogy nem viszik el azt teljes mennyiségben. Javasolta, hogy minden képviselő körzetenként kapja meg a kisközök listáját, ha lehet e-mailban.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony a Jókai utca járdájáról, valamint a magánszemélyek általi lakások igen rossz állagáról beszélt. Kisközökkel kapcsolatban kapott olyan jelzést, hogy van olyan lakos, aki azt mondta, hogy ő már előző

polgármester idejében lemondott a tulajdonáról. Javasolta megvizsgálni, hogy a Fürdő utcán az idősek otthonánál lehetne-e buszmegállót létesíteni.

Szólláth Tibor polgármester úr felhívta a figyelmet, illetve ismertette a 2015. február 25-i Kommunizmus Áldozatainak Emléknapján tartandó program meghívóját. Végezetül tájékoztatta a képviselő-testület tagjait, hogy március elején nyolc napos Japán útra utazik hajdúnánási delegáció tagjaként, az útiköltségét magánemberként fizeti.

Mivel több kérdés, észrevétel nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** megköszönte a meghívottaknak a megjelenést, a végzett munkát és a képviselő-testület ülését du. 13 óra 50 perckor bezárta és zárt ülést rendelt el.

kmft.

Szólláth Tibor
polgármester

Dr. Kiss Imre
jegyző

Bódi Judit
jegyzőkönyv-hitelesítő