

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2010. május 5-én** – szerdán – **de. 7,30 órai kezdettel** megtartott *r e n d k í v ü l i* üléséről

Napirendi pontok:

- 1.) Előterjesztés a 2006. évi „Vállalkozásfejlesztési és Foglalkoztatási Pályázat” keretében kifizetett támogatási összeg részbeni visszafizetésére kötelezett pályázóinak kérelméről
Előadó: Oláh Miklós alpolgármester
(157/2010. (V. 05.) számú Képviselő-testületi Határozat)
 - 2.) Előterjesztés a Hortobágyi Kényszermunkatáborokba Elhurcoltak Egyesületének (1462 Budapest, Pf. 750.) kérelméhez
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
(158/2010. (V. 05.) számú, 159/2010. (V. 05.) számú Képviselő-testületi Határozatok)
 - 3.) Előterjesztés a hajdúnánási Polgári Összefogás Szervezetei (4080 Hajdúnánás, Magyar u. 90. szám) kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester
(160/2010. (V. 05.) számú Képviselő-testületi Határozat)
 - 4.) Előterjesztés a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. (4034 Debrecen, Hét vezér u. 21. szám) kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester
(161/2010. (V. 05.) számú Képviselő-testületi Határozat)
 - 5.) Előterjesztés a Tedej Zrt. (4085 Hajdúnánás-Tedej, Fő út 9.), a Csepűskert Egyesület (4080 Hajdúnánás, Arany János utca 41. szám) és az Újszőlőkert Egyesület (4080 Hajdúnánás, Arany János utca 41. szám) a mezei őrszolgálatról és a mezőőri járulékról szóló 2/2008. (I. 28.) Önkormányzati Rendelet módosítására vonatkozó kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester
(162/2010. (V. 05.) számú, 163/2010. (V. 05.) számú Képviselő-testületi Határozatok)
 - 6.) Előterjesztés a 72/2010. (III. 16.) számú PÜB Határozat alapján
Előadó: Dombi György PÜB elnök
(164/2010. (V. 05.) számú Képviselő-testületi Határozat)
 - 7.) Előterjesztés önkormányzati tulajdonú garázsok bérleti szerződésének meghosszabbítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
(165/2010. (V. 05.) számú, 166/2010. (V. 05.) számú Képviselő-testületi Határozatok)
 - 8.) Előterjesztés határozott időtartamra, szociális jelleggel bérbe adott önkormányzati lakások bérleti szerződéseinek meghosszabbítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- A 8.) napirendi pontot a képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta meg, amelyről külön jegyzőkönyv készült.**
- 9.) Különfélék

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2010. május 5-én** – szerdán – **de. 7,30 órakor** megtartott *r e n d k í v ü l i* üléséről.

A képviselő-testület rendkívüli ülésének helye: a Polgármesteri Hivatal Díszterme

Jelen vannak a rendkívüli képviselő-testületi ülés megkezdésekor: Dr. Éles András polgármester, Dr. Juhász Endre és Oláh Miklós alpolgármesterek, Dombi György, Buczkó József, Kállai Sándor, Dr. Kiss József, Tóth Imre, Szabóné Marth Éva, Szólláth Tibor, Boros Miklós, László Sándor képviselők

A rendkívüli képviselő-testület üléséről távol maradtak: Török István, Balogh Zsigmond, Kőrösiné Bódi Judit, Miltner Attila képviselők

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak: Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző, Dr. Kiss Imre aljegyző, Dr. Borbély Beatrix önkormányzati és szervezési ügyintéző, Dr. Nagy Attila revizor, Györök Andrea műszaki ügyintéző, Füz Péterné vagyonkezelési és hasznosítási ügyintéző, Jóna Imréné jegyzőkönyvvezető és Szakál Attila informatikus

A rendkívüli képviselő-testületi ülésen részt vett még a Helyi TV egy munkatársa.

Dr. Éles András polgármester úr köszöntötte a képviselő-testület tagjait, az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy 12 fő képviselő jelenlétével az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

(Az ülésről Kállai Sándor képviselő úr kiment, így a testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Éles András polgármester úr javasolta, hogy a képviselő-testület a meghívó szerinti napirendi pontokat tárgyalja meg.

A képviselő-testület tagjai 11 igen szavazattal (egyhangúlag) - külön határozat hozatala nélkül - a napirendi pontok megtárgyalását elfogadta, melyek az alábbiak szerint alakultak:

Napirendi pontok:

- 1.) Előterjesztés a 2006. évi „Vállalkozásfejlesztési és Foglalkoztatási Pályázat” keretében kifizetett támogatási összeg részbeni visszafizetésére kötelezett pályázóinak kérelméről
Előadó: Oláh Miklós alpolgármester
- 2.) Előterjesztés a Hortobágyi Kényszer munkatáborokba Elhurcoltak Egyesületének (1462 Budapest, Pf. 750.) kérelméhez
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

- 3.) Előterjesztés a hajdúnánási Polgári Összefogás Szervezetei (4080 Hajdúnánás, Magyar u. 90. szám) kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 4.) Előterjesztés a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. (4034 Debrecen, Hétvezér u. 21. szám) kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 5.) Előterjesztés a Tedej Zrt. (4085 Hajdúnánás-Tedej, Fő út 9.), a Csepűskert Egyesület (4080 Hajdúnánás, Arany János utca 41. szám) és az Újszőlőkert Egyesület (4080 Hajdúnánás, Arany János utca 41. szám) a mezei őrszolgálatról és a mezőőri járulékról szóló 2/2008. (I. 28.) Önkormányzati Rendelet módosítására vonatkozó kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 6.) Előterjesztés a 72/2010. (III. 16.) számú PÜB Határozat alapján
Előadó: Dombi György PÜB elnök
- 7.) Előterjesztés önkormányzati tulajdonú garázsok bérleti szerződésének meghosszabbítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 8.) Előterjesztés határozott időtartamra, szociális jelleggel bérbe adott önkormányzati lakások bérleti szerződéseinek meghosszabbítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 9.) Különfélék

Dr. Éles András polgármester úr ezek után a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére kért javaslatot.

Szólláth Tibor képviselő úr Tóth Imre képviselőt javasolta jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy a testület egyetért-e a javaslattal.

A képviselő-testület Tóth Imre képviselőt, mint jegyzőkönyv-hitelesítőt 8 igen szavazattal, 3 képviselő (Dr. Éles András, Tóth Imre, Oláh Miklós) nem vett részt a szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

ELSŐ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a 2006. évi „Vállalkozásfejlesztési és Foglalkoztatási Pályázat” keretében kifizetett támogatási összeg részbeni visszafizetésére kötelezett pályázóinak kérelméről

Előadó: Oláh Miklós alpolgármester

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy az előterjesztés azért került ismét a testület elé, mert - élve az önkormányzati törvényben biztosított jogával - az önkormányzat érdekeit sértőnek ítélte meg az előző képviselő-testületi ülésen hozott határozatot, amelyet a jelen pillanatban is fenntart.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el a határozati javaslat A./, majd B./ változatáról.

A képviselő-testület a 2006. évi „Vállalkozásfejlesztési és Foglalkoztatási Pályázat” keretében kifizetett támogatási összeg részbeni visszafizetésére kötelezett pályázóinak kérelméről készült előterjesztés határozati javaslatának A./ változatát 4 igen szavazattal, 5 tartózkodással (Dr. Juhász Endre, Tóth Imre, Dombi György, Szabóné Marth Éva, László Sándor) és 2 képviselő (Oláh Miklós, Szólláth Tibor) nem vett részt a szavazásban, nem fogadta el.

A képviselő-testület a 2006. évi „Vállalkozásfejlesztési és Foglalkoztatási Pályázat” keretében kifizetett támogatási összeg részbeni visszafizetésére kötelezett pályázóinak kérelméről készült előterjesztés határozati javaslatának B./ változatát 9 igen, 1 nem (Dr. Éles András) szavazattal és 1 tartózkodással (Dr. Kiss József) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

157/2010. (V. 05.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Éles András polgármesternek a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 35. § (3) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a 139/2010. (IV. 22.), 140/2010. (IV. 22.), 141/2010. (IV. 22.), 142/2010. (IV. 22.), 143/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozataira tett kezdeményezését megismerte és úgy határoz, hogy az a 139/2010. (IV. 22.), 140/2010. (IV. 22.), 141/2010. (IV. 22.), 142/2010. (IV. 22.), 143/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozatait, annak ismételt megtárgyalását követően hatályában fenntartja.

Felkéri a polgármestert, hogy az a 139/2010. (IV. 22.), 140/2010. (IV. 22.), 141/2010. (IV. 22.), 142/2010. (IV. 22.), 143/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozatait végrehajtására szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. május 15.

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésre Kállai Sándor képviselő úr visszaérkezett, így a testület 12 fővel folytatta tovább a munkáját.)

MÁSODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Hortobágyi Kényszermunkatáborokba Elhurcoltak Egyesületének (1462 Budapest, Pf. 750.) kérelméhez

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztőnek van-e szóbeli kiegészítése.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr jelezte, hogy nincs szóbeli kiegészítése.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy az egyesület rendelkezik-e a Magyar Állam vagy a kezelő MÁV hozzájárulásával az emlékmű elhelyezésére vonatkozóan.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr jelezte, hogy igen.

Dr. Éles András polgármester úr viszontválaszában jelezte, hogy tudomása szerint, pedig nem. Megkérdezte erről a tereben jelenlevő műszaki ügyintézőt.

Györök Andrea műszaki ügyintéző tájékoztatta a testületet arról, hogy a hozzájárulások beszerzése folyamatban van, de konkrétan nincs még az egyesület kezében.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e több kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** javasolta, hogy a képviselő-testület azzal a kiegészítéssel támogassa az emlékmű felállításának engedélyezésére vonatkozó kérelmet, mely szerint szükséges hozzá a Magyar Állam vagy a kezelő MÁV hozzájárulása.

Ezek után szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának 1.), majd 2.) pontjairól külön-külön.

A képviselő-testület a Hortobágyi Kényszermunkatáborokba Elhurcoltak Egyesületének (1462 Budapest, Pf. 750.) kérelméhez készült előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontját - egy elhangzott kiegészítéssel együtt - 12 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A képviselő-testület a Hortobágyi Kényszermunkatáborokba Elhurcoltak Egyesületének (1462 Budapest, Pf. 750.) kérelméhez készült előterjesztés határozati javaslatának 2.) pontját 8 igen szavazattal, 3 tartózkodással (Dr. Éles András, Oláh Miklós, László Sándor) és 1 képviselő (Dr. Kiss József) nem vett részt a szavazásban, elfogadta.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

158/2010. (V. 05.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hortobágyi Kényszermunkatáborokba Elhurcoltak Egyesületének (címe: 1462 Budapest, Pf. 750.) kérelmét megismerve a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdés h) pontja alapján hozzájárul az egykori Tedej pusztán raboskodó elhurcoltak emlékére a Tedej belterületén lévő, 6388. hrsz-ú, a Magyar Állam tulajdonában és a MÁV vagyonkezelésében lévő ingatlanon 2 db gránitlapból és 2 db koszorútartóból álló emlékmű felállításához, amennyiben az ehhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás a tulajdonostól és a vagyonkezelőtől becsatolásra kerül.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Hortobágyi Kényszermunkatáborokba Elhurcoltak Egyesületét (1462 Budapest, Pf.: 750.) értesítse.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. május 14.

159/2010. (V. 05.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hortobágyi Kényszermunkatáborokba Elhurcoltak Egyesületének (címe: 1462 Budapest, Pf. 750.) az egykori Tedej pusztán raboskodó elhurcoltak emlékére felállítandó 2 db gránitlapból és 2 db koszorútartóból álló emlékmű felállításához - megerősítve 156/2010. (IV. 30.) számú Képviselő-testületi Határozatban foglaltakat - 200.000,- Ft összegű támogatást nyújt az önkormányzat 2010. évi költségvetésének tartaléka terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Hortobágyi Kényszermunkatáborokba Elhurcoltak Egyesületét (1462 Budapest, Pf.: 750.) értesítse.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. május 14.

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

HARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a hajdúnánási Polgári Összefogás Szervezetei (4080 Hajdúnánás, Magyar u. 90. szám) kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontjáról.

A képviselő-testület a hajdúnánási Polgári Összefogás Szervezetei (4080 Hajdúnánás, Magyar u. 90. szám) kérelméhez készült előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontját 9 igen szavazattal, 3 tartózkodással (László Sándor, Oláh Miklós, Boros Miklós) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

Dr. Éles András polgármester úr az előterjesztés határozati javaslata 2.) pontjának szavazásra bocsátása előtt megkérdezte, hogy mire vonatkozzon a szakvélemény megkérése után a külön előterjesztés készítése.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony előre bocsátotta, hogy ő is ezt szeretne volna megkérdezni, hogy kell-e külön előterjesztés, nem lehetne-e úgy elfogadni a határozati javaslat 2.) pontját, mint az előző napirendi pontnál.

(Az ülésről Boros Miklós képviselő úr kiment, így a testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony megvilágítva a két előterjesztés közötti különbséget tájékoztatta a képviselő-testület tagjait, hogy ez az előterjesztés az önkormányzat saját közterületén való emlékmű állításáról szól. Ehhez a művészeti alkotások közterületen való elhelyezésének szabályairól szóló 9/2005. (II. 20.) Önkormányzati Rendeletünk előírja előzetesen a szakvélemény beszerzését. A végleges döntés meghozatalát pedig a szakvélemény tartalmához köti. Tehát nem lehet azt megkerülni, hogy a szakvéleményt a testület hivatalosan megismerje, ez pedig csak testületi ülésen lehetséges. A szakvélemény megismerését követően hozhatja meg a testület az emlékmű felállítására vonatkozó döntését, hiszen az 1.) pontban csak egy elvi döntést hozott.

Dr. Éles András polgármester úr ezek után szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának 2.) pontjáról, figyelembe véve a jegyző asszony által elmondottakat is.

A képviselő-testület a hajdúnánási Polgári Összefogás Szervezetei (4080 Hajdúnánás, Magyar u. 90. szám) kérelméhez készült előterjesztés határozati javaslatának 2.) pontját - figyelembe véve jegyző asszony által elmondottakat, miszerint a köztéri emlékjel felállításához szakvélemény szükséges, majd annak ismeretében készüljön ismételen előterjesztés a következő képviselő-testületi ülésre - 9 igen, 1 nem (Buczkó József) szavazattal és 1 tartózkodással (László Sándor) elfogadta.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

160/2010. (V. 05.) számú Képviselő-testületi Határozat

- 1.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a hajdúnánási Polgári Összefogás Szervezetei (4080 Hajdúnánás, Magyar u. 90.) kérelmét megismerve elviekben támogatja a trianoni tragédia 90. évfordulója alkalmából a hajdúnánási 3. hrsz-ú, közterület megjelölésű ingatlanon, a Református Általános Iskola (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 11. szám) előtti háromszög alakú téren köztéri emlékjel felállítását.
- 2.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a közterületek, településrészek elnevezéséről, valamint a művészeti alkotások közterületen való elhelyezésének szabályairól szóló 9/2005. (II. 20.) Önkormányzati Rendelet 20. § (2)-(3) bekezdései alapján a trianoni tragédia 90. évfordulója alkalmából a hajdúnánási 3. hrsz-ú, közterület megjelölésű ingatlanon, a Református Általános Iskola előtti háromszög alakú téren köztéri emlékjel felállításához szükséges szakvélemény beszerzését határozza el, melynek megérkezése után készüljön külön előterjesztés a képviselő-testület ülésére.

Felkéri a polgármestert, hogy a hajdúnánási Polgári Összefogás Szervezeteit (4080 Hajdúnánás, Magyar u. 90.) értesítse, valamint felkéri, hogy a fentiekben megjelölt szakvélemény beszerzéséről és annak ismeretében ismételt előterjesztés készítéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. május 12. - értesítésre, szakvélemény kérésre
2010. május 20. - ismételt előterjesztésre

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

Dr. Éles András polgármester úr a szavazások végén megjegyezte, hogy a szakvéleményt beszerezzük, de az önkormányzat nem kívánja átvenni az emlékmű állítás érdemét.

NEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. (4034 Debrecen, Hét vezér u. 21. szám) kérelméhez

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr szóbeli kiegészítőjében elmondta, hogy a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. életében jelentős átalakulás zajlik, a képviselők egy része előtt ez ismeretes lehet. Elmondta még, hogy Balmazújváros Önkormányzata 10 évig nem alkotott önkormányzati rendeletet a vízdíj módosítására vonatkozóan, ezzel szemben a Hajdú-Bihar Megyei Vízmű Zrt. azt a díjat szedte be, amelyet a közgyűlés megállapított. Ezek után indítottak egy pert, amelyben kérték az ilyen módon tévesen, illetve meg nem szavazott módon beszédett vízdíj visszafizetését. A város így több mint 400 millió Ft-hoz jutott, a megye többi településének kárára. Ezután a cégnél törzstőke leszállítást határozták el. Ugyanakkor tudni kell, hogy a Megyei Önkormányzat Vízmű Zrt-ben néhány település még az un. működtető vagyonnal tulajdonos. Tekintettel arra, hogy a cégnek a törzstőke leszállítás és ennek az adósságnak a kifizetése pénzügyi nehézséget okoz, ezért befektetőként megjelent Debrecen városa. Informálisan arról tárgyaltak, hogy megpróbálják értékesíteni a központi működtető vagyont. Erről a képviselő-testület azért tud, mert a költségvetésbe be van tervezve. A központi működtető vagyon fogalmát úgy kell érteni, hogy a Debrecen, Hét vezér úton lévő épület együttes, illetve a cégnek máshol a részvénytársaság tulajdonosait megillető vagyonrészből a bennünket megillető vagyonrész. Azért nincs értelme a cégben tovább benne maradni, mert a mi tulajdonrészünk ebben - 28 millió Ft - olyan elenyésző, hogy a többiek úgy is folyamatosan mindig leszavaznak bennünket, illetve ha látják a mi vízdíjunkt, irritáljuk őket, hogy mi szavazunk az ő vízdíjukról, miközben semmi közünk hozzá. Nem titkolt az sem, hogy Debrecen városa össze akarja vonni a debreceni Vízművet és a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat Vízmű Zrt-t. Hosszú-hosszú egyeztetések, szakmai tárgyalások után tartja magát az, hogy Debrecen meg kívánja vásárolni a mi üzletrészünket, azonban felvetődött egy olyan kérdés is, hogy névlegesen egy üzletrésszel a Hajdúnánási Önkormányzat is maradjon benne. Most nem támogatja azt a javaslatot, hogy mi a Hajdú-Bihar Megyei Vízmű Zrt-hez „visszamenjünk.” Egyrészt történt egy nagy felújítás, illetve, ha a jövőben egy jelentős vízdíj emelésre lesz szükség, akkor is indokolatlan, hogy visszamenjünk a korábbi vízműhöz. Az egy másik kérdés, hogy megfontolja-e a képviselő-testület, hogy az üzletrészének eladásakor egy üzletrészt meghagy.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Dr. Kiss József képviselő úr megkérdezte, hogy akkor annak nincs akadálya, hogy bármikor eladjuk az üzletrészünket, nem szorít, és nem kötelez bennünket semmi.

Dr. Éles András polgármester úr megjegyezte, hogy nekünk az a jó, ha minél hamarabb eladjuk az üzletrészünket. Megvilágítva ezt a kérdést mondta el Hajdúböszörmény példáját, ahol ugyanúgy gondolkodnak, mint mi. Miért legyünk ott 28 millió Ft-tal, ha nincs értelme. Az alapszabály szerint ezt a többi településnek kellene felajánlani megvételre, de a többi település is örül, hogy van, nemhogy vásároljon, de Debrecen pedig éppen így tud bemenni ebbe a cégbe, és szívesen vásárol. Igaz, hogy szóba került informálisan, hogy mennyiért adnánk el, de erről majd a testületnek kell döntenie.

Szólláth Tibor képviselő úr jelezte, hogy az egy üzletrész meghagyásáról nincs szó az előterjesztésben, ezért ne beszéljünk róla. Polgármester már úgy beszél erről, mint egy eldöntött tényről. A költségvetésben benne van, de nem feltétlen fontos eladnunk.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy azért szükséges erről beszélni, mert az előterjesztés kiadása után vetődött fel ez a kérdés, egyébként is, ha nem tájékoztatja a testületet teljes körűen, akkor ezt felróják neki.

Szólláth Tibor képviselő úr javasolta, hogy szavazzon a testület. Megjegyezte még, hogy fontos az, amit polgármester úr elmond, de erre a testület nincs felkészülve. Emléztetett még arra, hogy volt már olyan eset, hogy hiába hozott a testület polgármester úr javaslatára egy döntést, ennek ellenére az ellen szöges ellentétben szavazott.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy azért szavazott ellentétesen, mert tévedett, de ez semmit nem jelentett. Ezek után szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. (4034 Debrecen, Hét vezér u. 21. szám) kérelméhez készült előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal, 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

161/2010. (V. 05.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Nagy Miklós, a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. (4034 Debrecen, Hét vezér u. 21. szám) vezérigazgatójának kérelmét megismerve a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. víziközmű létesítmények üzemeltetési tevékenységének ellátását Hajdúnánás településen nem támogatja.

Felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt.-t (4034 Debrecen, Hét vezér u. 21. szám) értesítse.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. május 14. – értesítésre

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

ÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Tedej Zrt. (4085 Hajdúnánás-Tedej, Fő út 9.), a Csepűskert Egyesület (4080 Hajdúnánás, Arany János utca 41. szám) és az Újszőlőkert Egyesület (4080 Hajdúnánás, Arany János utca 41. szám) a mezei őrszolgálatról és a mezőöri járulékról szóló 2/2008. (I. 28.) Önkormányzati Rendelet módosítására vonatkozó kérelméhez

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr szükségesnek tartotta ismertetni a Hajdú-Bihar Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Földművelésügyi Igazgatóság Vadászati és Halászati Osztálytól érkezett levelet. A fax-on érkezett levél Dombi György képviselő úrnak szól.

Ezek után átadta a levelet Dombi György képviselő úrnak.

Dombi György képviselő úr a továbbiakban a levelet felolvasta, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta még, hogy e levél ismeretében felhívta dr. Szabó Ernőt, hogy milyen alapon hozta, milyen alapon állapította meg azt, amit megállapított. A telefonbeszélgetés végén arra a következtetésre jutottak, hogy nevezett egy halászattal foglalkozó doktorátusi címmel rendelkező ember és azt is megkérdezte tőle, hogy a földtörvényt ismeri-e. Ennek kapcsán ajánlotta a testület figyelmébe az előterjesztés második fejezetének 9. sorától kezdődő szöveget, amely szerint a „termőföld: az a földrészlet, amelyet a település külterületén az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő.....” A hangsúly a külterületen van. A hajdúnánási szőlőskertek egy része a város belterületén helyezkedik el. Ezért mi a magunk részéről nem véletlenül mondjuk, hogy a mezőöri szolgáltatnak e feladattal való megbízása aggályos. Elmondta még, hogy tárgyalt a mezőöri szolgálat vezetőjével is, aki elmondta, hogy van olyan mezőőr, akinek 4.800 ha bruttó területet kell megőriznie. Éjszakánként a mezőőrök kettesével járnak, a munkaidő beosztást figyelembe véve abnormális 150 ha olyan terület szolgálatra való rábízása, amely enyhén szólva is veszélyeztetett. A testület felelőssége az, hogy becsapja-e az embereket azzal, hogy elhiteti velük, hogy meg tudjuk őriztetni a vagyonukat, termésüket. Ezt a felelősséget nem javasolja, hogy a testület vegye a nyakába.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Dombi György képviselő úr felelevenítette, hogy az előző testületi ülésen arról volt szó, hogy készüljön a májusi testületi ülésre egy rendelet-tervezet a kertek kérelme alapján. Utalt arra is, hogy az előterjesztés törvényes legyen, bár az előzőt sem vitatta e kérdésben. A mostani előterjesztésben - mint ahogyan azt már négy éve látjuk - most is az van megfogalmazva, hogy hogyan nem lehet megcsinálni valamit. Kérése volt, hogy a hivatal egy olyan előterjesztést készítsen, amelyben az van megfogalmazva, hogy a mezei őrszolgálat ezt a feladatot hogyan tudja megoldani.

Dr. Éles András polgármester úr felhívta képviselő úr figyelmét arra, hogy törvény adta lehetősége az, hogy tehet javaslatot. Tegyen tehát javaslatot, hogy hogyan kívánja megoldani. Ha képviselő úr bevállalja, hogy 8 fővel növeljük a mezei őrszolgálat létszámát és ezt 1.200 eFt-ból el tudja tartani, semmi akadálya. Ne csak azért legyenek itt, hogy a hivatalt dolgoztassák, hanem azért, hogy maguk is tegyenek valamit a megoldás érdekében.

Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony jelezte, hogy a levélben van egy mondat, amely állításként hangozik el, hogy az előterjesztésben levő törvényi hivatkozás nem valós, ezt szeretné visszautasítani, mivel a hivatkozás szó szerinti. Ez ismét csak arra alkalmas, hogy olyan színben tüntesse fel az előterjesztés előkészítőjét, illetve a

hivatalt, ami azt feltételezhetné, hogy nem szeretnénk törvényes és jogszabályoknak maximálisan megfelelő előterjesztést letenni a képviselő-testület asztalára. Minden esetben a törvények ismeretében készítjük az előterjesztéseket, természetesen annak ismeretében, hogy ha a képviselő-testületnek van olyan konkrét elvárása, hogy milyen módon szeretné az előterjesztésnek a tartalmát látni, akkor megpróbálunk ahhoz jogi környezetet találni.

Szólláth Tibor képviselő úr megjegyezte, hogy örömmel vette jegyző asszony megnyilvánulását. Véleménye szerint egyértelmű volt a képviselő-testület akarata, amely szerint reális módon vizsgáljuk meg, hogy át lehet-e venni a működtetést. Meglátása szerint legalább két alternatívát kellene meghatározni, lehet az nem is, lehet az igen is, de minden oldalról meg kellene vizsgálni okosan, értelmesen, mi az, ami mellette és mi az, ami ellene szól. Javasolta megvizsgálni azt, hogy ahol ez működik, akkor ez milyen formában, hogyan működik. Visszautasította azt a polgármesteri jelzést, hogy a képviselők maguk készítsék el az előterjesztéseket, a háttérmunkát.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony hozzászólásában elmondta, hogy 1.300 fő, kisember kérelméről van szó, az a dolgunk, hogy ezzel foglalkozzunk, a lehetőséget vizsgáljuk meg. Nemcsak a megőrzésről van szó, hanem olyan dolgokról is, amelyet nem lehet egyesületi szinten kezelni, pl. a munkagépek megjelenése, szervezett lopások. Ez a probléma ért most ide, nem lehet az asztalról leseperni, kivonulni, döntenit kell vagy igennel, vagy nemmel.

Dr. Kiss József képviselő úr kiegészítette az előtte szóló képviselők hozzászólását azzal, hogy az Alkotmányba is bele van foglalva, hogy az önkormányzatnak az is a feladata, hogy az ott élő embereknek az igényeit és akaratát kiszolgálja, illetve képviselje. Meg kell találni ezeknek az embereknek az érdekérvényesítési módozatát és azt szeretné, hogy ha az egyébként is elharapózódott bűnözési morál nem jelentene a szőlőskertek vonatkozásában újabb melegágyat a romlásnak. Javasolta, hogy tanácsnok úr gondolja át ezt a dolgot és a személyi, tárgyi feltételek hozzá rendezésével a szőlőskertek műveléséhez, illetve a hivatal jegyző asszony vezetésével a jogi háttérét tudná biztosítani a gazdák igénye megoldásának témájában.

Oláh Miklós alpolgármester úr szerint, mint ahogyan az előterjesztésben is szerepel a szőlőskerteket, mint zártkerteket ketté kellene venni, az egyik belterületi rész, a másik külterületi rész. Egyértelmű a levélből, hogy a külterületi részre - ahogyan máshol is alkalmazzák - vonatkozhat a mezei őrszolgálat. A belterületi részre vonatkoztatva viszont aggályos, mert ezzel veszélyeztethetjük azt is, hogy jogszerűtlenül igényelünk támogatást a szolgálatra. Véleménye szerint ezt végig kellene gondolni és legalábbis azt az állásfoglalást megvárni hozzá és kiegészíteni a kérdés feltevését ezzel a hajdúnánási speciális esettel. Meg kellene várni az állásfoglalást, melyből az is kiderülhet, hogy kapunk-e erre ugyanolyan feltételekkel támogatást. Ezt várjuk meg, és azután hozzuk döntést. Végezetül javasolta a név szerinti szavazást.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr véleménye szerint nincs abban a helyzetben képviselő-testület, hogy egyértelmű és végleges döntést hozzon, a rendelet-módosítás nem is az előterjesztés része. Sajnos van egy szükséges igény az egyesületek részéről

és van az önkormányzatnak valamilyen lehetősége, amellyel nem vagyunk tisztában. Akként kellene gondolkodnunk, hogy van egy reális mértékű igény, amelynek a megoldásában az önkormányzat vállaljon szerepet, de nem feltétlenül és törvényszerűen a mezei őrszolgálat bevonását jelentheti. A belterületi részeken, pl. közhasznú segítséget is igénybe lehetne venni. Meglátása szerint itt egy koordináló személyre lenne szükség, aki a különböző szereplők igényeit, lehetőségeit összefésülné és egy jogszerű, mindenben kivitelezhető alternatívát tudna hozni a következő ülésre, amelyből a testület választana. Javasolta, hogy a tanácsnok urat bízza meg a testület koordinátori szereppel és készüljön egy újabb előterjesztés a következő ülésre. Megjegyezte még, hogy a maga részéről sem kész arra, hogy most ebben a kérdésben szavazzon.

László Sándor képviselő úr elmondta, hogy fontos kérdés a szőlőskertek védelme, de az önkormányzat alapfeladatai is fontosak. Lassan a pedagógusoknak nem lesz fizetésük, ha ebbe az irányba megyünk. Több mint 400 millió Ft-os hiánynál a költségvetés további hiányának növelése nem célszerű.

Dr. Éles András polgármester úr a tisztánlátás miatt mondta el, hogy 150 ha-on 2.- Ft/m² beszede, az 3 millió Ft. A 3 millió Ft-tal szemben a kertgazdaságok 1 millió 200 eFt-ot tudtak beszadni. Ott kezdődik a probléma, hogy 5 eFt alatt nincs végrehajtás, tehát négy évig ingyen őrizzük a területet ahhoz, hogy végrehajtható legyen a tartozás. Nekünk sincsenek jobb mezőőreink, mint máshol. Gondoljuk végig azt, hogy bruttó 4.800 ha megőrzése mellett még ezeknek az embereknek plusz 20 ha területet mezőőrönként oda lehet adni. Véleménye szerint ember nincs, aki ezt komolyan gondolja, hogy meg tudjuk védeni. Szabóné Marth Éva képviselő asszony azt mondja, hogy 1.300 emberről van szó. Először is azzal kellene kezdeni, hogy kik a tulajdonosok, honnan tudja ezt egy mezőőr? Honnan tudja azt, hogy valaki a maga területén van, vagy más területén? Véleménye szerint a testület ezzel nagy felelőtlenségbe menne bele. Azzal egyetért, hogy inkább adjunk támogatást, de azzal nem ért egyet, hogy ezt magunkra vállaljuk. Ez végtelenül kényes, rossz hangulatot gerjeszt. El is hitetjük a kisemberekkel azt, hogy az önkormányzat meg tudja védeni a területüket. Egyetért a név szerint szavazással, és majd akkor Önök veszik fel az ügyfelektől a panaszokat. Ez felelőtlenség, becsapása az embereknek, mert elhiszik, hogy az önkormányzat többet tud értük tenni.

Szólláth Tibor képviselő úr megjegyezte, hogy ez az előterjesztés jellemzi az elmúlt húsz évet, bebizonyítja, hogy hogyan nem lehet valamit működtetni. Elmondta, hogy ezelőtt évszázadokkal működött a kertség és fontos része volt a városnak. Ha belegondolunk az elmúlt húsz évnek a gondolkodásába, ahol lehetett és lehet utakat lezárni úgy, hogy az törvénytelen, és bármit lehet tenni ebben a városban csak egy bizonyos oldalhoz kell tartozni. Ismeri polgármester úr indíttatását, próbálja meg is érteni, hogy miért szolgálja ki ezeket az érdekeket, de azt tudomásul kell venni, hogy ez a város nem 2-3 embernek az érdekeit kell, hogy képviselje. Ha ez így lenne, akkor lehetne azt érteni, hogy miért kell rendetlenségnek lennie a határban. Nyilván azért, mert ha rendetlenség van, akkor egyre több embernek megy el a kedve a gazdálkodástól. Ez azt jelenti, hogy a kicsik menjenek haza, adják el a földjüket és lesznek olyanok, akik ezt megveszik. Ugyanez zajlik a szőlőskertekben. Elmondta még, hogy gyermekkorában sokat járt a szőlőskertbe, nem azt mondja, hogy

makulátlan rend volt, de rendje volt a szőlőskertnek. Az emberek tudták, hogy amit elvetnek, azt be is fogják takarítani. Azt is tudták, hogy van értelme a munkájuknak. Ma már csak az idősek járnak ki. Az is látszik, hogy elértéktelenedik ez a terület, néhány 10 eFt-ért lehet venni egy szőlőskertet. Akik, spekulálnak arra mennek, hogy olcsón felvásárolják ezeket az ingatlanokat és a későbbiekben ezt másképp hasznosítsák. Ehhez a jelenlegi önkormányzat és a korábbi húsz év asszisztál azzal, hogy nem engedi azt, hogy rend legyen. Azzal, hogy az önkormányzat azt mondta a civil egyesületnek, hogy itt van és őrizzék meg, azt tette, hogy ezt a negatív folyamatot elindította. Ha egy szőlőskertben rend van, akkor ezek a folyamatok nem zajlanak. Nem az a dolgunk, hogy ebbe az irányba menjünk, hanem az, hogy az önkormányzatnak legyen felelőssége. Kérése volt, hogy legyen objektíven bemutatva, hogy milyen nehézségekkel jár ez az önkormányzatnak, és legyen bemutatva, hogy milyen lehetőségeink vannak.

(Dr. Éles András polgármester úr az ülés vezetését átadta Dr. Juhász Endre alpolgármester úrnak, és kiment a teremből, így a testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Szabóné Marth Éva képviselő asszony kiegészítve az elmondottakat mondta el, hogy van rá példa a környező településeket tekintve, hogy elvadult táj a szőlőskert, mert gazdátlan maradt, elhordták, szétverték. A gazdátlan területnek ez a sorsa. A felvetett aggályokban sok igazság van, de a megoldáshoz a lehetőségeket meg kell keresni.

Buczó József képviselő úr rávilágított arra, hogy az önkormányzat nem vonulhat és nem is vonult ki az elmúlt századok során a szőlőskertek és a kerített helyek őrzésének felelőssége alól. Emlékeztetőül mondta el, hogy a hajdú telepítés pillanatától ezeknek a kerteknek nagyon komoly önigazgatáson alapuló szervezeti egysége volt. Ennek az élén a kertgazda állt egészen 1948-ig, aki a város vezetésének tagja volt. Ez azt jelenti, hogy a mindenkori városvezetés komoly felelősséget viselt azért, hogy nem csak a városban, hanem a kerített helyeken is rend legyen. Tekintettel arra, hogy beszűkültek a lehetőségek, mégis itt van az igény, hogy ezeken a helyeken rendet kell teremteni. Sajnos az emberek nem tisztelik egymást, a magántulajdont, egymás tulajdonát. Ebből következőleg ez a közigény idehárul a képviselő-testület elé, mert nincs kihez fordulni.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr a vitát lezárta, mivel több hozzászólás nem volt. Összefoglalójában elmondta, hogy a korábbi bizottsági véleményeket és az itt elhangzottakat is megismerve javasolta, hogy a képviselő-testület jelen állapotában erről a kérdésről most ne hozzon döntést. A képviselő-testület kérje fel a tanácsnok urat, hogy koordinátori tevékenységet fejtsen ki, további egyeztetéseket folytasson, várja meg a szakigazgatási szerv véleményét. Ezek után készüljön egy újabb előterjesztés figyelembe véve az egyesületek igényeit, azok kielégítésének lehetőségeit, és a város lehetőségeit. Az alternatívákban legyen reális megoldás a felmerült problémára. Ennek a határidejére javasolta a júniusi testületi ülést megjelölni, hiszen külső szervtől is függ ez. Meglátása szerint így lehet teljesen körbe járni ezt a problémát, így lehet a legkevesebb sérelemmel, bizonytalansággal ebben a témában eljárni. Megkérdezte, hogy esetleg május hónapra tudná-e ezt vállalni.

Dombi György képviselő úr jelezte, hogy május hónapra tudja vállalni. Elmondta még, hogy időközben folytatott egyeztetést a szőlőskertek egyesületével. Az egyesületek kérése egyébként az lett volna, hogy már május hónapban legyen őrzés a kertekben. Megjegyezte, hogy itt időhúzásra is megy a dolog, a maga részéről itt túl nagy problémát nem lát.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr kérte, hogy tanácsnok úr a feltett kérdésre válaszoljon.

Dombi György képviselő úr jelezte, hogy május hónapi testületi ülésre vállalja a koordinátori feladatokat elvégzését.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr szerint, ha tanácsnok úr ezt vállalja május hónapra, akkor a határidőket így szabjuk meg és a Mezei Őrszolgálat, mint az egyik lehetséges megoldás legyen benne, de az egyéb lehetőségeket is vizsgálja meg. Megkérdezte, hogy a testület tudja-e ezt a felvetést így támogatni.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony szerint olyan szavazásban vagyunk, amit még nem tárgyaltunk meg. Javaslat volt a szavazással kapcsolatban, hogy szavazzunk a bizottságok véleményéről azzal a kiegészítéssel, hogy a Mezei Őrszolgálatot még miként lehetne segíteni, pl. közhasznúak által nyújtott segítség.

Dombi György képviselő úr kiegészítést tett, amely szerint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság javasolta azt, hogy a májusi testületi ülésre készüljön egy rendelet-tervezet a szőlőskertek kérelmével kapcsolatban. Ennek kidolgozásba vonják be a mezei őrszolgálat vezetőjét, és ez egészüljön ki azzal, hogy a mezei őrszolgálatot felügyelő tanácsnokot is. Így ő vállalja ennek a munkának a koordinálását.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr folytatva a kiegészítést javasolta, hogy a tanácsnok úr vizsgálja meg az egyéb lehetőségeket is, és azzal együtt készüljön előterjesztés.

Megkérdezte, hogy a jelenlevők a felvázolt javaslatot elfogadják-e.

A képviselő-testület a Tedej Zrt. (4085 Hajdúnánás-Tedej, Fő út 9.), a Csepűskert Egyesület (4080 Hajdúnánás, Arany János utca 41. szám) és az Újszőlőkert Egyesület (4080 Hajdúnánás, Arany János utca 41. szám) a mezei őrszolgálatról és a mezőöri járulékról szóló 2/2008. (I. 28.) Önkormányzati Rendelet módosítására vonatkozó kérelméhez készült előterjesztés határozati javaslatát a napirend tárgyalása során tett javaslatokkal, mely szerint a testület most nem hoz döntést, hanem további egyeztetéseket tart szükségesnek ezért felkéri Dombi György tanácsnokot ezen ügy koordinálásával, valamint az egyeztetés után készüljön újabb előterjesztés, amelyben kerüljenek megfogalmazásra az egyesületek igényei, azok kielégítésének lehetőségeire az alternatívák, valamint térjen ki az előterjesztés az egyéb lehetőségekre is 8 igen szavazattal, 3 tartózkodással (Oláh Miklós, László Sándor, Boros Miklós) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

162/2010. (V. 05.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Tedej Zrt. (4085 Hajdúnánás-Tedej, Fő út 9. szám), a Csepűskert Egyesület (4080 Hajdúnánás, Arany János utca 41. szám) és az Újszőlőkert Egyesület (4080 Hajdúnánás, Arany János utca 41. szám) kérelmét megismerve, - miszerint kéri a kertek rendjének és őrzésének megnyugtató rendezését - úgy határoz, hogy döntést nem hoz, hanem további egyeztetéseket tart szükségesnek és felkéri Dombi György tanácsnokot ezen ügy koordinálásával.

A képviselő-testület felkéri a Tanácsnokot arra, hogy végezzen további egyeztetést a Mezei Őrszolgálat vezetőjének, és az Egyesületek vezetőinek bevonásával, figyelembe véve a Hajdú-Bihar Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14. szám) által küldött állásfoglalását is.

Az egyeztetés után készüljön újabb előterjesztés, amelyben kerüljenek megfogalmazásra az egyesületek igényei, azok kielégítésének lehetőségeire az alternatívák, valamint térjen ki az előterjesztés az egyéb lehetőségekre is (pl.: közcélú munkások bevonása), figyelembe véve a város reális lehetőségeit.

Felkéri a tanácsnokot és a polgármestert, hogy kérelemmel kapcsolatban az egyeztető tárgyalás megszervezéséről gondoskodjon, illetőleg a tárgyaláson elfogadott javaslatok alapján készüljön előterjesztés a képviselő-testület következő ülésére.

Felelős: Dr. Éles András polgármester
Dombi György tanácsnok

Határidő: 2010. május 7. - egyeztetés időpontja
2010. május 20. - előterjesztés készítése az egyeztetésen elfogadott javaslatok alapján

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr a szavazás végén jelezte, - jegyző asszony felhívására - hogy még egy szavazás szükséges az előterjesztés eredeti határozati javaslatának I.) pontjáról.

A képviselő-testület a Tedej Zrt. (4085 Hajdúnánás-Tedej, Fő út 9.), a Csepűskert Egyesület (4080 Hajdúnánás, Arany János utca 41. szám) és az Újszőlőkert Egyesület (4080 Hajdúnánás, Arany János utca 41. szám) a mezei őrszolgálatról és a mezőöri járulékról szóló 2/2008. (I. 28.) Önkormányzati Rendelet módosítására vonatkozó kérelméhez készült előterjesztés I./ pontját 7 igen szavazattal, 3 tartózkodással (Dr. Kiss József, Boros Miklós, László Sándor) és 1 képviselő (Dr. Juhász Endre) nem vett részt a szavazásban elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

163/2010. (V. 05.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Tedej Zrt. (4085 Hajdúnánás-Tedej, Fő út 9. szám), a Csepűskert Egyesület (4080 Hajdúnánás, Arany János utca 41. szám) és az Újszőlőkert Egyesület

(4080 Hajdúnánás, Arany János utca 41. szám) kérelmére vonatkozóan az a javaslat, hogy nem kívánja módosítani a mezei őrszolgálatról és a mezőőri járulékról szóló 2/2008. (I. 28.) Önkormányzati Rendeletét, az elfogadáshoz szükséges szavazattöbbséget nem kapta meg.

Felelős: -

Határidő: -

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésre Dr. Éles András polgármester úr visszaérkezett, László Sándor képviselő úr és Szólláth Tibor képviselő úr elment, így a testület 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)

HATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a 72/2010. (III. 16.) számú PÜB Határozat alapján

Előadó: Dombi György PÜB elnök

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztőnek van-e szóbeli kiegészítése.

Dombi György képviselő úr jelezte, hogy szóbeli kiegészítése nincs. Javaslatot tett a tiszteletdíj megvonásának kezdő időpontjára, mely 2010. június 1. legyen.

(Az ülésről Dr. Kiss József képviselő úr kiment, így a testület 9 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a 72/2010. (III. 16.) számú PÜB Határozat alapján készült előterjesztés határozati javaslatát 6 igen szavazattal, 3 tartózkodással (Dr. Éles András, Oláh Miklós, Boros Miklós) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

164/2010. (V. 05.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi képviselők, bizottsági tagok, bizottsági elnökök tiszteletdíjának, valamint a helyi képviselők természetbeni juttatásának megállapításáról szóló, többször módosított 50/2004. (XII. 01.) Önkormányzati Rendelet 2. § (9) bekezdése alapján úgy határoz, hogy 2010. június 1. napjától Miltner Attila önkormányzati képviselő tiszteletdíját további 25%-kal csökkenti, mivel Miltner Attila önkormányzati képviselő a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 16/2010. (I. 18.) számú PÜB Határozata alapján 2009. év II. félévében a bizottsági ülések több mint felén nem vett részt és mulasztását érdemben nem igazolta.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. május 31.

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

HETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés önkormányzati tulajdonú garázsok bérleti szerződésének meghosszabbítására

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr a napirendi ponttal kapcsolatban megjegyezte, hogy lassan egybe érnek a testületi ülések, de a korábbi testületi ülésre a bizottságok megtárgyalták, ezért kérte a bizottsági javaslatokat.

(Az ülésre Dr. Kiss József képviselő úr visszaérkezett, így a testület 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony - kiegészítve a bizottsági elnököket - mondta el, hogy a bizottsági üléseken két javaslat vetődött fel. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztés szerinti három évet támogatta, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülésen pedig felvetődött az öt évre való meghosszabbítás lehetősége. A bizottság ülésén egyfajta vélemény is megfogalmazódott ezzel kapcsolatban. Azóta az önkormányzati rendeletek összevetésre kerültek és valóban nincs az egyértelműen megfogalmazva a garázsokra vonatkozóan, hogy három vagy öt évre adható bérbe, de ha a lakásokra vonatkozó szabályozásnál a nem szociálisan rászorult személlyel kötött lakásbérleti szerződések szabályait alkalmazzuk, akkor ott a három év egyértelműen meg van határozva. A nem lakás célú ingatlanok vonatkozásában pedig alkalmazhatónak mondja ki a rendeletünk ezt a szabályt, bár nem mondja ki kötelezően a három évet. Az eddigi gyakorlat szerint három évre volt mindig a meghosszabbítása a garázsok bérleti szerződésének, ezért ezt javasolja, hogy az eddigi gyakorlat szerint ezt támogassa a testület. A jövőben pedig, ha módosításra kerül a nem lakás célú ingatlanokra vonatkozó önkormányzati rendeletünk, akkor abba egy konkrét szabályozást kell beiktatni. Javasolta, hogy a képviselő-testület - a bizottsági javaslattal ellentétben - az öt év helyett a három évet fogadja el, mert aggályos lehet az önkormányzati rendeleteink jelenlegi szabályainak ismeretében. A három év az, ami az eddig gyakorlatnak is és a szabályoknak is jobban megfelel.

Dombi György képviselő úr jelezte, hogy elfogadja jegyző asszony érvelését. Kiegészítésként mondta el, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság azért gondolkodott az öt évben, mert több garázst is meghirdettünk, de nem nagyon van rá jelentkező. Úgy gondolták, ha hosszabb időre veszi bérbe valaki, akkor az az önkormányzatnak is előnyös lehet bevétel szempontjából. Azonban, ha a rendelet és a szokásjog így van, akkor tudja támogatni a három évet is.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról külön-külön.

A képviselő-testület az önkormányzati tulajdonú garázsok bérleti szerződésének meghosszabbítására készült előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontját 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A képviselő-testület az önkormányzati tulajdonú garázsok bérleti szerződésének meghosszabbítására készült előterjesztés határozati javaslatának 2.) pontját 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

165/2010. (V. 05.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete **Molnár Antalné** Hajdúnánás, Ady Endre krt. 39. I/5. szám alatti bérlő részére 5 éves határozott időre, 2010. április 30-ig bérbe adott, Hajdúnánás, Mártírok u. 5. szám alatti, 19 m² alapterületű, 4. számú, önkormányzati tulajdonú garázs bérbeadását az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 12/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 24/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet 9. § (2) bekezdése és 40. §-a alapján - a szerződés lejártát megelőzően - 3 évvel, 2013. április 30-ig meghosszabbítja. A bérleti díj vonatkozásában érvényes az 57/2008. (II. 14.) számú Képviselő-testületi Határozatban a gépjárműtárolás céljára használt garázs bérleti díjként meghatározott 500,- Ft/ m²/hó + ÁFA összeg.

Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 12/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 24/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendeletben foglaltak szerint gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. május 14.

166/2010. (V. 05.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete **Mezei Zoltán és felesége Mezeiné Gurbán Juliánna** Hajdúnánás, Kossuth u. 12. III/5. szám alatti bérlők részére 5 éves határozott időre, 2010. március 31-ig

bérbe adott, Hajdúnánás, Hunyadi u. 2-4. szám alatti, 20 m² alapterületű, 4. számú, önkormányzati tulajdonú garázs bérbeadását az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 12/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 24/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet 9. § (2) bekezdése és 40. §-a alapján - a szerződés lejártát követően - 3 évvel, 2013. március 31-ig meghosszabbítja. A bérleti díj vonatkozásában érvényes az 57/2008. (II. 14.) számú Képviselő-testületi Határozatban a gépjárműtárolás céljára használt garázs bérleti díjként meghatározott 500,- Ft/ m²/hó + ÁFA összeg.

Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 12/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 24/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendeletben foglaltak szerint gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. május 14.

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

Mivel több napirendi pont nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** megköszönte az eddig végzett munkát, a képviselő-testület nyilvános ülését de. 8,45 órakor bezárta, és az Ötv. 12. § (4) bekezdésében foglalt indok alapján zárt ülést rendelt el.

kmft.

Dr. Éles András
polgármester

Szücsné dr. Sebestyén Irén
jegyző

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő