

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. október 15-én** - csütörtökön - **de. 8,00 órai kezdettel** megtartott *r e n d k í v ü l i* üléséről

- 1.) Előterjesztés a hajdúnánási Városi Bölcsőde átalakítására és bővítésére kiadott építési engedély ellen benyújtott fellebbezéssel kapcsolatban
Előadó: Oláh Miklós alpolgármester
(*A rendkívüli ülésen nem született képviselő-testületi határozat.*)

- 2.) Különfélék

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. október 15-én** - csütörtökön - **de. 8,00 órakor** megtartott *r e n d k í v ü l i* üléséről.

A képviselő-testület rendkívüli ülésének helye: a Polgármesteri Hivatal Díszterme

Jelen vannak a rendkívüli képviselő-testületi ülés megkezdésekor: Dr. Éles András polgármester, Oláh Miklós, Dr. Juhász Endre alpolgármesterek, Kállai Sándor, László Sándor, Dr. Kiss József, Tóth Imre, Boros Miklós, Körösiné Bódi Judit, Miltner Attila képviselők

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen voltak: Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző, Dr. Kiss Imre aljegyző, Agárdi László a Városfejlesztési és Gazdálkodási Iroda vezetője, Hágenné Kiss Edina önkormányzati és szervezési ügyintéző, Jóna Imréné jegyzőkönyvvezető, Szakál Attila informatikus

A rendkívüli képviselő-testületi ülésről távol maradtak: Dombi György, Buczkó József, Szabóné Marth Éva, Balogh Zsigmond, Török István, Szólláth Tibor képviselők

A napirendi pontokhoz meghívottként jelen volt még:

az 1.) napirendi pont tárgyalásánál:

Pók Krisztina 4080 Hajdúnánás, Kölcsey u. 3. szám alatti lakos, meghívott fellebbező megbízásából
Szatmári Miklós 4080 Hajdúnánás, Kölcsey u. 3. szám alatti lakos

Dr. Éles András polgármester úr köszöntötte a képviselő-testület tagjait, az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a rendkívüli képviselő-testületi ülés 10 fő képviselő jelenlétével határozatképes, és azt megnyitotta. Javasolta, hogy a testület a kiadott meghívó szerinti egy napirendi pontot tárgyalja meg, mégpedig a hajdúnánási Városi Bölcsőde átalakítására és bővítésére kiadott építési engedély ellen benyújtott fellebbezéssel kapcsolatban készült előterjesztést.

Ezek után javaslatot kért a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr Tóth Imre képviselő urat javasolta jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy a képviselő-testület elfogadja-e Tóth Imre képviselő urat jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

A képviselő-testület Tóth Imre képviselő urat, mint jegyzőkönyv-hitelesítőt 8 igen szavazattal, 2 képviselő (Tóth Imre és Körösiné Bódi Judit) nem vett részt a szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

Dr. Éles András polgármester úr ezek után a napirendi pontok megtárgyalásának elfogadását kérte a testület tagjaitól.

A képviselő-testület a napirendi pontok megtárgyalását 10 igen szavazattal (egyhangúlag) - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) Előterjesztés a hajdúnánási Városi Bölcsőde átalakítására és bővítésére kiadott építési engedély ellen benyújtott fellebbezéssel kapcsolatban

Előadó: Oláh Miklós alpolgármester

2.) Különfélék

Dr. Éles András polgármester úr ezek után lehetőséget adott Oláh Miklós alpolgármester úrnak, mint előterjesztőnek a szóbeli kiegészítésre.

Oláh Miklós alpolgármester úr köszöntötte a képviselő-testület tagjait. Elmondta, hogy az előterjesztés elkészítése óta annyi történt, hogy kérésünkre és tudtunkkal az építési hatóság a határozatát visszavonta, tehát így gyakorlatilag fellebbezésről, mint olyanról nem is igen beszélhetünk, de azért azt tudni kell, hogy ezt a bölcsődét mindenképpen szeretnénk megvalósítani. Ahhoz, hogy a fellebbező kételyeit és problémáit orvosoljuk az intézkedéseket a következőképpen tettük meg Agárdi László irodavezető úr segítségével. A tervező utasítást kapott arra, hogy az előterjesztésben, illetve a fellebbezésben szereplő egyik problémakört orvosolja. Ez pedig az, hogy az építmény északi homlokzatára tervezett nyílászárókat a tervező áttervezi, megszünteti, más műszaki megoldást talál a helyiségek megvilágítására és szellőztetésére vonatkozóan. Tesszük ezt azért is, hogy látható legyen az, hogy mi komolyan gondoljuk a megállapodást és a megegyezést. A másik, egy tőről fakadó problémát a rendezési tervből adódóan nem tudjuk orvosolni, ehhez kérjük a szomszéd belátását és megértését. A személyes tárgyalások során ezt a fellebbező megértette és éppen ezért állt elő más jellegű kéréssel. Ezt szeretné, ha a képviselő-testület tőle, illetve mivel nem személyesen a fellebbező jelent meg a testületi ülésen, a fellebbező képviselőjétől hallgatnánk meg. Azért kérte és ragaszkodott e téma megtárgyalásához, mert az előterjesztésben is szereplő 2010. januári határidőre nekünk prezentálni kell a jogerős építési engedélyt, mert ennek hiányában a bölcsőde építése meghiusul. Ez hosszú távon a városnak nagy kárt okozna. Tisztelettel kérte a testület tagjait, hogy szíveskedjen meghallgatni a fellebbezőt, mert meglátása szerint az áttervezés után is fenntartja-e a fellebbezését.

Dr. Éles András polgármester úr megállapította, hogy a teremben jelen van Szatmári Miklós, feltehetően a fellebbező meghatalmazottjaként. Ezek után egyrészt kérte a meghatalmazást, másrészt kérte, hogy a meghatalmazott a képviselő-testület körében foglaljon helyet.

Megkérdezte, hogy a képviselő-testület meg kívánja-e hallgatni Szatmári Miklóst, akinek Pók Krisztina meghatalmazást adott.

Dr. Éles András polgármester úr ezek után felolvasta az átvett meghatalmazást, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A képviselő-testület Szatmári Miklós, mint Pók Krisztina fellebbező által meghatalmazott képviselő meghallgatásával 10 igen szavazattal (egyhangúlag) - külön határozat nélkül - egyetértett.

Dr. Éles András polgármester úr ezek után Szatmári Miklóstól azt kérte, hogy az Oláh Miklós alpolgármester úr által elhangzottakra reagáljon, illetve a fellebbezéssel kapcsolatban indokoltnak tartott álláspontját ossza meg a testülettel.

Szatmári Miklós elmondta, hogy a fellebbezésben leírták, hogy mi a problémájuk az építkezéssel kapcsolatban. Tettek egy ajánlatot Oláh Miklós alpolgármester úr felé, erre az építkezésre, hogy hogyan lehetne orvosolni, illetve ők hogyan szeretnék. Elmondta, hogy van nekik ezzel az építkezéssel párhuzamosan egy építési engedélyük, szeretnék, ha az önkormányzat ezt megvalósítaná kártalanítás fejében. Nagyjából erről szól a dolog. Ezzel kapcsolatban egyeztettek Oláh Miklós alpolgármester úrral.

Dr. Éles András polgármester úr jelezte, hogy az említett fellebbezést a képviselők az előterjesztés mellékleteként megkapták. Kérte, hogy a továbbiakban az egyeztetésről, illetve az egyezkedésről tudhasson meg többet a testület.

Szatmári Miklós a továbbiakban elmondta, hogy van nekik egy párhuzamosan, illetve korábban kiadott építési engedélyük egy szobabővítésre azon az oldalon, ahol a bölcsőde toldása, illetve építése megvalósulna. Ez kb. 30 m². Oláh Miklós alpolgármester úrral beszéltek ezt a dolgot, hogy az önkormányzat talán megvalósítaná nekik ezt az építést.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy Oláh Miklós alpolgármester úr ezt mondta-e.

Szatmári Miklós válaszában elmondta, hogy Oláh Miklós alpolgármester úr ezt nem mondta, ez csak szóba került. Ezzel kapcsolatban alpolgármester úr nem adott választ, ez a kérdés nyitva maradt. Elmondta még, hogy alpolgármester úr arról is tájékoztatta, hogy lesz egy ülés, ahol ezt a témát megtárgyalja a testület.

Dr. Éles András polgármester úr összefoglalva a hallottakat - kérve azt, ha rosszul tenné a fellebbező képviselője javítsa ki azt - a maguk ajánlata az, hogy visszavonják a fellebbezést, ha az önkormányzat a kb. 30 m² területű lakóház bővítést megfinanszírozná maguknak. Ez az ajánlatuk.

Szatmári Miklós válasza igen volt.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy a képviselő-testület tagjai részéről van-e kérdés.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr megkérdezte, hogy megítélése szerint a műszaki tartalmat tekintve milyen bekerülési összeget jelent a tervezett bővítésük.

Szatmári Miklós válasza 100-110 eFt/m² volt. Elmondta, hogy ez hozzávetőleges, nem konkrét szám, nem számolták ki. A rajzokat Oláh Miklós alpolgármester úrnak megmutatta. Pontosabban 26 m²-ről van szó, amelyből 13,1 m² a terasz, a szoba 9,5 m².

Tóth Imre képviselő úr megállapította, hogy Pók Krisztina, mint fellebbezést benyújtó nincs jelen, de itt van a képviselője. Így tőle kérdezte meg, hogy a meghatalmazásban jelzett élettársi kapcsolat mióta áll fenn. Ezt, mint az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke kérdezi meg, mivel Pók Krisztina több alkalommal megfordult a bizottság által érintett személyek között, mint kérelmező. Több alkalommal adott be kérelmet, legutóbb 2009. augusztus 12-én és minden alkalommal egyedül állóként tüntette fel magát. A múlt év folyamán több alkalommal e miatt rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesült. Ezért szeretné pontosítani, hogy milyen jogviszony van a felek között.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr kérdésként vetette fel a jogi helyzet tisztázása érdekében, hogy - feltéve, de meg nem engedve - az önkormányzat milyen jogi helyzetben tudná teljesíteni adott esetben ezt a kérést. A más telkére más épületét milyen jogcímen építhetné meg, támogatás, károkozás megváltása konkrét összegben. Jogilag ez a kérés, kérdés hogyan állhat meg.

Dr. Éles András polgármester úr válaszában - ugyancsak feltéve, de meg nem engedve - elmondta, hogy a képviselő-testület erről zárt ülésen fog tárgyalni, mert vannak az önkormányzat érdekeit érintő olyan kérdések, amelyek indokolják a zárt ülés megtartását.

Oláh Miklós alpolgármester úr a fellebbező képviselőjétől megkérdezte, hogy az eltelt időszak alatt nem gondolták-e át a kérelmüket, és nincs-e más lehetőség, amellyel ezt a problémakört orvosolni lehet. Felvetette a kérelmezők közterületen levő igényét, amelyet az önkormányzat jó szívvvel és teljes mértékben megoldhatna. Ebben a kérdésben sokkal rugalmasabb és nagyobb az önkormányzat lehetősége.

Szatmári Miklós válaszában *Tóth Imre képviselő úr felé* elmondta, hogy gondolata szerint az ő és az élettársa magánélet nem tartozik szorosan ehhez a tárgyhoz, ha mégis, akkor erre nem kíván válaszolni, mivel ez az ő magánélete.

Dr. Éles András polgármester úr megjegyezte, hogy ha élettársának vallja a fellebbező, akkor ez a kérdés szorosan összefügg, mert itt jogi képviseletet lát el, mint élettárs, - mert egyébként nem láthatná el - akkor a 2009. augusztus 19-én beadott kérelme és a mostani megjelenése között valami magyarázatot csak adni kellene.

Természetesen megtagadhatja a választ, de nyilvánvaló és egyértelmű, hogy valami itt nem egészen kerek, és ebben valószínű nem fognak egyetérteni.

Szatmári Miklós magyarázatként előadta, hogy minden kapcsolatban vannak rossz és jó időszakok. Volt olyan időszak, amikor Krisztina egyedül volt, és volt olyan is, hogy együtt voltak. Szerinte ennyi erről elég.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy az elmondottakat tiszteletben tartja. Annak a vizsgálata, hogy mi a mennyi, más lapra tartozik.

Szatmári Miklós Oláh Miklós alpolgármester úr által felvetettekre válaszolva elmondta, hogy erre most nem tud válaszolni, mert ezt meg kell beszélnie Krisztinával. Nem tudja egyértelműen azt mondani, hogy a közterületen való segítségnyújtást elfogadják-e vagy sem.

Tóth Imre képviselő úr elnézést kért abban az esetben, amennyiben megsértette, a magánéletébe igazán nem kívánt beleavatkozni. A helyzet az, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottságban nagyon sokszor találkoznak olyan helyzettel, amikor kénytelenek vannak eldönteni, mérlegelni, hogy egy támogatás jogos vagy nem jogos. Sokszor találkoznak olyan helyzettel, hogy tudván tudják, hogy a bejövő adatok nem valóságok. Az előzőekben elhangzottak nem a magánvéleménye volt, hanem levont következtetések. Az azonban felmerült benne, hogy egy jogerős építési engedélyről van szó, tehát Önök már korábban eldöntötték, hogy építést kívánnak megvalósítani. Feltételezi, hogy az anyagi fedezetük is meg volt rá. Valakinek mégis kipattant az agyából, - csúnyán fogalmazva - hogy egy ilyen zsarolási pozíciót ki lehetne használni. Azért próbáltunk meg párhuzamot állítani, miszerint egyszer van elvárás az önkormányzattal szemben különféle segélyezési formában, másrészt, ha a másik fél gyakorolhatja egy nagyvonalú gesztust az önkormányzat irányába, akkor pedig nem teszik azt. Erre irányult volna a megjegyzése. Semmiféle személyes, magánjellelű éle ennek nem volt.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy van-e olyan jellegű kérdés, amihez a fellebbező képviselőjének jelenléte indokolt és szükséges, illetve nyilvános ülésen kíván-e valaki véleményt formálni.

A képviselő-testület tagjai részéről kérdés, véleményformálás nem volt.

Dr. Éles András polgármester úr a továbbiakban elmondta, hogy a fellebbező nyilatkozatára alternatívákat fog a képviselő-testület kidolgozni. Ha az érdemi és kezelhető, lesz válaszuk, intézkedésünk, de ha nem érdemi és nem kezelhető, akkor is lesz válaszuk. Most az a véleménye, hogy a város közvéleményét tájékoztatni kell arról, - kedvezőtlen válasz esetén - hogy az eltervezett bölcsőde megépítésének nem mi vagyunk az akadályai. Azt a balhét ne mi vigyük el, amit egy szomszéd okoz. Ez egy 160 millió Ft-os beruházás. Nyilvánvaló, hogy ami teljesíthető, az teljesíthető, ami nem, az nem. Abban teljesen biztos, hogy abba, hogy egy magánszemélynek az önkormányzat ház toldalékot építsen nem fog belemenni, mert nem akar olyan helyzetbe kerülni egy-két év múlva, hogy kezdődjön az, hogy miért és hogyan

szavazott az ember. Amit meg lehet oldani, azt oldjuk meg, amit nem lehet, abban nem lesz partner. Ezt itt és most is leszögezi. Véleménye szerint a jelenlevő fellebbező képviselője érti, hogy miről van szó.

Mivel a továbbiakban sem vetődött fel kérdés, véleményformálás a fellebbező megjelent képviselője felé **Dr. Éles András polgármester úr** javasolta, hogy a képviselő-testület a rendkívüli nyilvános ülést zárja be és zárt ülésen folytassa tovább a munkáját. Erről kérte a testület szavazatát.

A képviselő-testület a hajdúnánási Városi Bölcsőde átalakítására és bővítésére kiadott építési engedély ellen benyújtott fellebbezéssel kapcsolatban 10 igen szavazattal (egyhangúlag) - külön határozat hozatala nélkül - egyetértett a zárt ülés megtartásával.

Dr. Éles András polgármester úr megköszönte a fellebbező meghatalmazottjának megjelenését azzal, hogy a hivatal munkatársai záros határidőn belül keresni fogják válaszáadás okán.

A továbbiakban a képviselő-testület rendkívüli nyilvános ülését de. 8,35 órakor bezárta és zárt ülést rendelt el.

kmft.

Dr. Éles András
polgármester

Szűcsné dr. Sebestyén Irén
jegyző

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő