

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
2009. május 21-én megtartott nyilvános ülésén hozott  
rendeletek/határozatok**

<b>Rendelet száma</b>	<b>Rendelet tárgya</b>	<b>Kód</b>
12/2009. (V. 25.)	Az építményadóról szóló többször módosított ÖR módosításáról szóló 12/2009. (V. 25.) ÖR megalkotása.	E1
13/2009. (V. 25.)	Az első lakáshoz jutók támogatásáról szóló többször módosított ÖR módosításáról szóló 13/2009. (V. 25.) ÖR megalkotása.	L7
<b>Határozat száma</b>	<b>Határozat tárgya</b>	<b>Kód</b>
163/2009. (V. 21.)	A 146/2009. (IV. 29.) számú és 147/2009. (IV. 29.) számú Képviselő-testületi Határozatok módosítására vonatkozó határozati javaslat nem kapta meg az elfogadáshoz szükséges szavazattöbbséget.	J4
164/2009. (V. 21.)	A HÉPSZOLG Kft. 2008. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló jóváhagyása.	C2
165/2009. (V. 21.)	A HÉPSZOLG Kft. 2008. évi adózott eredményének jóváhagyása.	D7
166/2009. (V. 21.)	A Hajdúnánási Gyermekek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2008. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló jóváhagyása.	C2
167/2009. (V. 21.)	A szavazatszámláló bizottságokba nevezett személyek megválasztása.	A2
168/2009. (V. 21.)	Hajdúnánás város Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció tervezetének elfogadása.	K6
169/2009. (V. 21.)	Hajdúnánás Városi Önkormányzat települési Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Terv című szakértői anyag elfogadása.	J5
170/2009. (V. 21.)	Értékesítésre kerülő önkormányzati tulajdonú lakások forgalmi értékének megállapítására a Kulcsár Bt. (Debrecen, derék u. 143. III/7.) megbízása.	D7
171/2009. (V. 21.)	A képviselő-testület nem tartja időszerűnek a helyi autóbusz járat(ok) bevezetését.	A21
172/2009. (V. 21.)	Hajdúnánás Városi Önkormányzat parlagrafü-mentesítésére készített 2009. évi intézkedési tervének elfogadása.	I1
173/2009. (V. 21.)	Az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesület 2008. január 08 - 2009. április 30. közötti időszak munkájáról szóló beszámoló elfogadása.	C2
174/2009. (V. 21.)	A Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti ingatlan teljes körű felújításának és ezt követően lakásként történő hasznosításának az elhatározása.	D7
175/2009. (V. 21.)	A Hajdúnánás, Hunyadi u. 2-4. szám alatti 14. számú garázs pályázati úton történő bérbeadásának az elhatározása.	D7
176/2009. (V. 21.)	A HÉPSZOLG Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolója napirendi pontok közül történő levételének az elhatározása.	C2
177/2009. (V. 21.)	Az önkormányzat tulajdonát képező Hajdúsági Sütödék Zrt. részvénycsomag névértéken történő értékesítésének az elhatározása.	D7
178/2009. (V. 21.)	A képviselő-testület vállalja, hogy az Észak-Alföldi Régió ivóvízminőség-javító Program keretében 3703 méter hosszúságú többlet hálózatrekonstrukciós munkák elvégzéséhez 3.700 eFt önerőt biztosít.	K9
179/2009. (V. 21.)	A térségben egy helyi Turisztikai Desztinációs Menedzsment szervezet létrehozásának az elhatározása.	Z1

180/2009. (V. 21.)	A képviselő-testület a Hajdúnánás, Honfoglalás u. 65. szám alatti ingatlant abban az esetben kívánja helyi védelem alá helyezni, ha a kérelmező az épült helyi védelemre érdemes voltát megfelelő szakképesítéssel rendelkező szakember által készített értékvédelmi vizsgálatral igazolja.	Z1
181/2009. (V. 21.)	Szabadtéri disco üzemeltetésére vonatkozó kérelem elutasítása.	D7

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült** a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. május 21-én** – csütörtökön – **de. 08,00 órai kezdettel** megtartott üléséről

**A képviselő-testületi ülés helye:** a Polgármesteri Hivatal díszterme

**Jelen vannak a képviselő-testületi ülés megkezdésekor:** Dr. Éles András polgármester, Oláh Miklós, Dr. Juhász Endre alpolgármesterek, Dombi György, Buczkó József, Kállai Sándor, Dr. Kiss József, Szabóné Marth Éva, Tóth Imre, Szólláth Tibor, Balogh Zsigmond, László Sándor, Török István képviselők

**A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:** Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző, Kiss György, Agárdi László irodavezetők, Hágenné Kiss Edina önkormányzati és szervezési ügyintéző, Szakál Attila informatikus, valamint Józsi Sándorné jegyzőkönyvvezető

**A napirendi pontokhoz meghívottak részéről jelen vannak:**

- a 4.) napirendi pont tárgyalásánál: Dancs Ferenc, a II. Rákóczi Ferenc Általános és Művészeti Iskola igazgatója,  
Tóth Imre, a Bocskai István Általános Iskola igazgatója
- az 5.) és 6.) napirendi pontok tárgyalásánál: Szoboszlai Zoltán, a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója
- a 7.) napirendi pont tárgyalásánál: Herter Gyula, a Hajdúnánási Gyermekek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
- a 14.) napirendi pont tárgyalásánál: Szabó István, az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesület elnöke

A képviselő-testületi ülésen jelen volt még a helyi televízió 3 munkatársa, valamint a Hajdúnánási Újság főszerkesztője.

**Dr. Éles András polgármester úr** köszöntötte a képviselő-testület tagjait, az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselő-testületi ülés határozatképes, mivel 13 képviselő jelen van.

Javasolta, hogy a képviselő-testület a meghívóban közölt napirendeken túl további 6 napirendet vegyen fel és a zárt ülés előtt az alábbi sorrendben tárgyalja meg azokat:

- „Beszámoló a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottság munkájáról”,
- „Előterjesztés az önkormányzat tulajdonát képező Hajdúsági Sütődék Zrt. részvények értékesítésére”

- „Előterjesztés az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Program (I. ütem) keretében megvalósítható többlet ivóvíz-hálózati rekonstrukció lehetőségéről”
- „Előterjesztés a helyi Turisztikai Desztináció Menedzsment szervezet megalakításáról”
- „Előterjesztés a Hajdúnánás, Honfoglalás u. 65. szám alatti épület helyi védelem alá helyezésére irányuló kérelemről”
- „Előterjesztés Csiki Lajos Hajdúnánás, Ady Endre körút 7. fszt. 1. szám alatti lakos szabadtéri disco üzemeltetésére vonatkozó kérelméhez”

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** azt javasolta, hogy a polgármester úr által, a mai napon 12,00 órára összehívott képviselő-testületi ülés „Előterjesztés Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. április 29-én hozott 146/2009. (IV. 29.) számú és 147/2009. (IV. 29.) számú határozatainak Hajdúnánás Város érdekében történő módosítására” című napirendjét a jelenlegi testületi ülés keretében, 4.) napirendként tárgyalja meg a képviselő-testület.

**Dr. Éles András polgármester úr** az elhangzott javaslattal kapcsolatban az alábbiakat fogalmazta meg:

Az elhangzott javaslat szerinti napirend beemelését nem lehet megtenni. Az önkormányzati törvény és a szervezeti és működési szabályzat is azt mondja, hogy a képviselők egynegyedének kezdeményezésére - 3 napon belül - a polgármesternek a képviselő-testület ülését, amennyiben a kérelemben megjelölik össze kell hívni.

A képviselők és a polgármester egyeztetése megadja viszont azt a lehetőséget, hogy ez 3 napnál hosszabb legyen. Azonban a Hajdúnánás Városi Önkormányzat eddigi működése meglehetősen sarkosra sikeredett, ezért elég gyakran rendkívüli testületi üléseket kell tartani. Úgy gondolja, hogy a képviselőknek is az az érdeke, hogy ne más időpontra kerüljön a testület rendkívüli ülése összehívásra, ezért a jelenlegi meghívó szerinti napirendek tárgyalását tartja fontosnak és lehetségesnek, és a rendkívüli testületi ülés egy napirendjének megtárgyalását pedig a jelzett 12,00 órai kezdettel.

**Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző** elmondta, hogy a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának 5. § (8) bekezdése alapján 4 fő települési képviselő az, akinek a kezdeményezésére a polgármester köteles összehívni a képviselő-testület rendkívüli ülését. Egyebekben a rendkívüli ülésre ebben az esetben is a rendkívüli testületi ülésre vonatkozó általános szabályok az érvényesek.

**Szólláth Tibor képviselő úr** elmondta, hogy nyilvánvalóan a rendkívüli testületi ülésnek meg kell lennie, de – véleménye szerint – semmi akadálya nincs annak, hogy a mai napra összehívott rendkívüli testületi ülés egy napirendjét, amihez írásos előterjesztés lett kiadva, 4.) napirendként megtárgyalja a képviselő-testület. A ma 12,00 órára összehívott rendkívüli testületi ülés időpontjában – jelzések szerint – több képviselő nem tud részt venni az ülésen.

**Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző** elmondta, hogy az önkormányzatiság fennállása óta nem volt még példa arra, hogy egy napra két testületi ülés került volna összehívásra, illetve ebből következően arra sem, hogy a rendkívüli testületi ülés napirendje beemelésre kerüljön a rendes testületi ülés napirendjei közé.

A vonatkozó jogszabály, illetőleg az SzMSz rendelkezéseit figyelembe véve a rendes testületi ülésnek a napirendi pontjai közé azért nem lehet felvenni a rendkívüli testületi ülésre kiküldött napirendet, mert az kifejezetten a rendkívüli testületi ülés napirendi pontjaként szerepel. A rendes testületi ülésnek a szabályai szerint arról van szó, hogy a rendes testületi ülésre van lehetőség soron kívüli napirendi pontokat felvenni, írásos előterjesztéssel, vagy legalább határozati javaslattal. Adminisztráció és jegyzőkönyvezés kérdése, hogy a képviselő-testület döntsön arról, hogy a rendes testületi ülést megszakítva, a rendkívüli testületi ülést közbeiktatja és a közbeiktatott időpontban tart egy rendkívüli testületi ülést, és a rendes testületi ülést ezt követően folytatja. A rendes testületi ülésnek a felfüggesztésére és folytatására az SzMSz szerint minősített szavazással van lehetősége a képviselő-testületnek.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy probléma még az is, hogy a rendkívüli ülés 12,00 órára került összehívásra, az érintetteknek, illetve azok képviselőinek a távollétében inkorrekt lenne a napirend megtárgyalása.

**Szólláth Tibor képviselő úr** elmondta, hogy megítélése szerint semmi akadálya nincs annak, hogy a rendkívüli testületi ülésen tárgyalandó egy napirendet a képviselő-testület jelen ülésébe, 4.) napirendként beemelje és megtárgyalja. Amennyiben a napirend beemelése jogszabályba ütköző, akkor azt majd az Államigazgatási Hivatal észrevételezni fogja.

**Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző** elmondta, hogy nyilván a képviselő-testület többségi szavazással hozhat olyan döntést, hogy felvesz egy napirendi pontot, ha írásos előterjesztés van erre a testületi ülésre. Álláspontja továbbra is az, hogy erre a testületi ülésre nincs ennek a napirendi pontnak írásos anyaga. Egyébként a képviselő-testület tagjai jól tudják azt, hogy jelen pillanatban a Regionális Államigazgatási Hivatalnak nincs törvényességi felügyeleti jogköre, tehát neki kötelessége bejelenteni, hogy megítélése szerint ez az út nem felel meg a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltaknak, - ettől függetlenül a képviselő-testület nyilván dönthet így, hogyha többségi szavazással dönti el a kérdést.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** elmondta, hogy azon négy képviselő nevében szeretne szólni, akik kérték, hogy ezt a napirendet tárgyalja újra a képviselő-testület. Azt, hogy a képviselő-testület az általuk kezdeményezett napirendet mikor tárgyalja, különösebb jelentősége nincs, viszont a 12,00 órára összehívott rendkívüli ülésnek mégis van oka. A rendkívüli testületi ülést kezdeményező 4 képviselő közül jelen pillanatban 2 képviselő van jelen, ezért szeretné, ha a napirend tárgyalásánál mind a 4 képviselő jelen lenne, ezért szeretné, ha a képviselő-testület az eredeti menetrendnél maradna.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy a napirendet a képviselő-testület fogadja el, a jegyző asszony részéről az észrevétel elhangzott. A képviselő-testület

belátására bízta, hogy az elhangzott jogi álláspontot osztja-e, vagy nem. Megkérdezte Szólláth Tibor képviselő úrtól, hogy fenntartja-e a korábban tett javaslatát.

**Szólláth Tibor képviselő úr** a kérdésre azt válaszolta, hogy fenntartja a korábban tett azon javaslatát, miszerint a rendkívüli testületi ülés egy napirendjét a jelenlegi testületi ülés 4.) napirendjeként tárgyalja meg a képviselő-testület.

**Dr. Éles András polgármester úr** először a Szólláth Tibor képviselő úr által tett javaslatot tette fel szavazásra, mely szerint a rendkívüli testületi ülés egy napirendjét a jelen testületi ülés 4.) napirendjeként a képviselő-testület meg kívánja tárgyalni.

A képviselő-testület Szólláth Tibor képviselő úr azon javaslatát, miszerint a rendkívüli testületi ülés egy napirendjét, mely az „Előterjesztés Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. április 29-én hozott 146/2009. (IV. 29.) számú és 147/2009. (IV. 29.) számú határozatainak Hajdúnánás Város érdekében történő módosítására” címet viseli, a jelen ülés 4.) napirendjeként tárgyalja meg, 9 igen, 2 nem szavazattal (Balogh Zsigmond, László Sándor) és 2 tartózkodással (dr. Éles András, Oláh Miklós) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta.

*(Az ülésre Miltner Attila képviselő úr megérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 14 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően az eredetileg kiküldött és általa 6 új napirenddel megtárgyalni kezdeményezett napirendek elfogadásáról kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület a meghívóban javasolt napirendi pontokat – a polgármester úrnak 6 új napirend felvételére vonatkozó javaslatával együtt – 10 igen szavazattal, 3 tartózkodással (Buczko József, Tóth Imre, Dombi György) és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (Szólláth Tibor) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően a lefolytatott szavazások eredményeivel módosított napirendek elfogadásáról kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület a meghívóban rögzített napirendi pontokat – a rendkívüli testületi ülés egy napirendjének 4.) napirendként történő megtárgyalását, valamint a polgármester úr 6 új napirend felvételére irányuló javaslatait is figyelembe véve – 11 igen szavazattal, 2 tartózkodással (Balogh Zsigmond, László Sándor) és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (Miltner Attila) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta, melyek a következők szerint alakulnak:

**Napirendi pontok:**

- 1.) Polgármesteri jelentés  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 2.) Előterjesztés az építményadóról szóló a 27/2008. (XII. 22.) Önkormányzati Rendelettel módosított 27/2007. (XII. 28.) Önkormányzati Rendelet módosítására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 3.) Előterjesztés az első lakáshoz jutók támogatásáról szóló, a 41/2004. (IX. 15.) Önkormányzati Rendelettel, az 58/2004. (XII. 22.) Önkormányzati Rendelettel és a 26/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelettel módosított 28/2004. (VI. 01.) Önkormányzati Rendelet módosítására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 4.) Előterjesztés Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. április 29-én hozott 146/2009. (IV. 29.) számú és 147/2009. (IV. 29.) számú határozatainak Hajdúnánás Város érdekében történő módosítására  
**Előadó:** Oláh Miklós alpolgármester
- 5.) Beszámoló a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. 2008. évi gazdálkodásáról, és a Kft. 2008. évi mérlegének jóváhagyása  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester (a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatójának előterjesztése alapján)
- 6.) Előterjesztés a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. mérlegének megállapítására és az eredmény felosztására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester (a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatójának előterjesztése alapján)
- 7.) Beszámoló a Hajdúnánási Gyermek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2008. évi gazdálkodásáról  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester (a Hajdúnánási Gyermek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának beszámolója alapján)
- 8.) Előterjesztés a szavazatszámlláló bizottságok tagjainak, póttagjainak megválasztására  
**Előadó:** Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző
- 9.) Előterjesztés a szociális szolgáltatási koncepció felülvizsgálatához  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 10.) Előterjesztés Hajdúnánás Városi Önkormányzat Települési Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervére  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

- 11.) Előterjesztés az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 11/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 8/2009. (III. 25.) Önkormányzati Rendelet alapján értékesítésre kerülő önkormányzati tulajdonú lakások forgalmi értékének megállapítására érkezett pályázatok elbírálásáról  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 12.) Előterjesztés a helyi autóbuszjárat(ok) bevezethetőségének megvizsgálására  
**Előadó:** Oláh Miklós alpolgármester
- 13.) Előterjesztés a parlagfű mentesítés városi teendőiről a 2009. évben  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 14.) Beszámoló az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesület (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 16. szám) egy éves munkájáról  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 15.) Előterjesztés a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti, önkormányzati tulajdonú ingatlan további hasznosítására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 16.) Tájékoztató a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti, önkormányzati tulajdonú ingatlanban jogszerűen tartózkodó bérlők elhelyezéséről  
**Előadó:** Tóth Imre Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke
- 17.) Előterjesztés a 38/2009. (II. 12.) számú Képviselő-testületi határozat alapján (szóbeli)  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 18.) Előterjesztés a 142/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat alapján készített összefoglaló anyag elfogadására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 19.) Előterjesztés a Hajdúnánás, Hunyadi u. 2-4. szám alatti, 14. számú, önkormányzati tulajdonú garázs további hasznosítására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 20.) Beszámoló a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottság munkájáról  
**Előadó:** Török István, a HÉPSZOLG Kft. FB elnöke
- 21.) Előterjesztés az önkormányzat tulajdonát képező Hajdúsági Sütödék Zrt. részvények értékesítésére  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 22.) Előterjesztés az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Program (I. ütem) keretében megvalósítható többlet ivóvíz-hálózati rekonstrukció lehetőségéről  
**Előadó:** Oláh Miklós alpolgármester



- 23.) Előterjesztés a helyi Turisztikai Desztináció Menedzsment szervezet megalakításáról  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 24.) Előterjesztés a Hajdúnánás, Honfoglalás u. 65. szám alatti épület helyi védelem alá helyezésére irányuló kérelemről  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 25.) Előterjesztés Csiki Lajos Hajdúnánás, Ady Endre körút 7. fszt. 1. szám alatti lakos szabadtéri disco üzemeltetésére vonatkozó kérelméhez  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 26.) Előterjesztés lakás pályázatra meghirdetett önkormányzati tulajdonú lakások szociális jelleggel történő bérbeadására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 27.) Előterjesztés minőségi cserére meghirdetett önkormányzati tulajdonú lakások bérlőkiválasztására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 28.) Előterjesztés határozott időtartamra, szociális jelleggel bérbe adott önkormányzati lakások bérleti szerződéseinek meghosszabbítására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 29.) Különfélék
- 30.) Interpellációk

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően javaslatot kért a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére.

**Szólláth Tibor képviselő úr** azt javasolta, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője Tóth Imre képviselő úr legyen.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát arról a javaslatról, miszerint a jegyzőkönyv hitelesítője Tóth Imre képviselő úr legyen.

A képviselő-testület azt a javaslatot, miszerint a jegyzőkönyv hitelesítője Tóth Imre képviselő úr legyen 12 igen szavazattal és 2 képviselő nem vett részt a szavazásban (Oláh Miklós, Tóth Imre) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta.

#### **ELSŐ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Polgármesteri jelentés

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** a Polgármesteri jelentés kapcsán kiegészítésként az alábbiakat mondta el:

Néhány nappal ezelőtt kapott – másolatban – egy levelet, amelyet a HÉPSZOLG Kft.-hez nyújtottak be petíció formájában. Nem ez az első eset, amikor petíciót küldenek, de arra még nem volt példa, hogy a petíció kezdeményezői ne írják alá, vagy legalább egy ember ne írta volna alá, akinek érdemi választ lehessen adni.

A mai testületi ülésen is napirenden van, hogy a város 70 km-es vízvezeték hálózatának további 3,7 km-es szakaszát kívánja az önkormányzat felújítani. A petíció arról szól, hogy évek óta, leginkább az utóbbi 4-6 hónapban megkeseríti a HÉPSZOLG Kft., mint az ivóvíz-szolgáltató az emberek életét, mert szennyezett a víz, és előfordult valakinél, hogy 150 liter vizet engedett ki a csapból, és ennek a költségei őt terhelték.

Hajdúnánás város polgármestereként nincs joga utasítást adni a HÉPSZOLG Kft.-nek arra, hogy a kárt szenvedettek méltányos kárpótlásban részesüljenek.

Ami a petícióban van, az elsősorban az, ami már oly sokszor elmondásra került, hogy az ivóvízhálózatnak bármilyen szinten történő megbontása gyakran okoz a lakosság körében problémát. Aki tárgyilagos, az pedig emlékszik arra, hogy valamikor hajdanában Hajdúnánáson egyfajta lakossági összefogás eredményeként építettek oly sokszor vízvezeték hálózatot úgy, hogy esetenként még a kerteken keresztül is egyik szomszéd a másiknak biztosította a vízvételi lehetőséget. Ezeknek a hálózatoknak a felszámolása, illetve a korábban olykor 30-40 éves vízvezeték-hálózat felszámolása nem aprópénz. Azt is meg kell hagyni, hogy miközben nem aprópénzről van szó, ezt az önkormányzat saját erejéből nem tudta, illetve nem tudja megcsinálni. Mint ismeretes az ivóvízminőség-javító program keretében teljesen megújul a helyi vízmű telep technológiája, és ha a képviselő-testület ma igent mond egy 3,7 millió Ft-os önerő biztosítására, akkor összesen több mint 7 km-es vízvezeték hálózat fog megújulni. Azonban azt mindenkinek látnia kell, hogy a hálózat megbontása nagyon sok problémát okoz. Azzal a víztisztítási technológiával, amire az önkormányzat most szeretne áttérni, a csőhálózat tisztítását is meg tudják oldani egy-egy szakaszon. Azonban itt félreértés van. Ma Magyarországon a különböző vízműhálózatok a kinyert víznek hozzávetőlegesen a 30 %-át elvesztik mosatásra, hálózati veszteségként. Tehát a lakosság csak azt a vízmennyiséget fizeti meg, ami mérésre kerül, illetve magának a technológiának a hiányosságait is.

Senkinek nem szándéka az embereket bosszantani, illetve az embereknek kellemetlenséget okozni, azonban gyakran előfordulhat, hogy ha valaki a saját lakásában hozzányúl a vízvezeték hálózathoz, azzal is tud bosszúságot okozni a szomszédoknak. Nem lehet megmondani, hogy mi okozta a petíciónak a létrejöttét, azonban a városnak bármelyik területén tapasztalható lehet, hogy zavaros, „rozsdás” a víz.

Azt kérte mindenkitől, hogy szíveskedjenek azt figyelembe venni, hogy eseteként meg kell bontani a hálózatot, a megbontott hálózathoz provizórikus hálózatkiépítés történik.

A petícióra az általa elmondottakat tudja válaszolni. Nyilván a HÉPSZOLG Kft., mint címzett a maga módján mindent meg fog tenni annak érdekében, hogy a lakosságot ezekről a problémákról és erről a helyzetről tájékoztassa.

*(A testületi ülésre Boros Miklós képviselő úr megérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 15 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

Írásban még nem, de az internetes honlapon megjelent, hogy az I. fordulóban a hajdúnánási Bölcsőde bővítésére vonatkozó pályázat úgy tűnik, hogy eredményes, és az a remény van, hogy ütemezetten még ennek a választási ciklusnak a befejezéséig elkészül az új bölcsőde. Öröm az örömben, hogy még mindig rengeteg földhivatali probléma van a szomszédos telek megvásárlásával, illetve cseréjével kapcsolatban.

Tegnap napon fogadta Simon Gábort, a Szociális és Munkaügyi Minisztérium államtitkárát. Ennek az volt az oka, hogy egyfajta tájékoztatást adjon a helyi munkaerőpiacon lévő állapotokkal kapcsolatban, és elsősorban lobbytevékenységet folytassunk a Ventifilt Zrt-ért, amely cégnek a pályázata az első etapban eredménytelen volt. Az államtitkár urat megismertették a Ventifilt Zrt. speciális helyzetével, és a pályázatok kiírásának kedvezőtlen voltával. A megbeszélésen olyan cégek vezetői voltak jelen, akik megfogalmazták a munkaerőpiaccal kapcsolatos ellentmondásaikat, a munkaerő megtartása érdekében beadott pályázatuk jelenleg elbírálás alatt van, illetve voltak olyanok, akiknek a cége sikeresen pályázott. Ezek a lépések elsősorban a helyi vállalkozások lehetőségeinek és esélyeinek megtartása érdekében voltak szükségesek, és azért, hogy a kormányzat közvetlenül is megtapasztalja, hogy melyek azok a problémák, amik jelen vannak a cégek működésében.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** elmondta, hogy a vízvezetékek felújítása szükséges, elkerülhetetlenek és rendkívül fontos dolgok a város életében, de az ebből adódó kellemetlenségek időnként a városlakók mindennapjait erősen megterhelik. Kérdésként fogalmazta meg, hogy a városnak milyen ráhatása van a kivitelezési munkákat végzőkre, mert tudniillik a házak előtti átereszek, az ideiglenes vízvezetékek időnként sendrián munkára utalnak és rendkívül balesetveszélyes helyenként a közlekedés a járdákon, illetve a házak előtt. Kérdése továbbá, hogy a nem teljes értékű szolgáltatásért a HÉPSZOLG Kft. milyen árengedményt ad, hiszen nyilván, ha nem megfelelő vizet szolgáltat valamilyen árengedmény illetné meg a lakosságot.

**Török István képviselő úr** elmondta, hogy ő is többször kapott már levélben és telefonon is megkeresést - a lakosság részéről - az ivóvíz minőségének problémájával kapcsolatban. Többször kérte Oláh Miklós alpolgármester urat, hogy hasson oda, hogy a kivitelezők figyelmesebb munkát végezzenek. A helyszínen tapasztaltak alapján az állapítható meg, hogy a kivitelező szakszerű munkavégzése terén vannak hiányosságok. A HÉPSZOLG Kft. Felügyelő Bizottsági ülésén az ügyvezető igazgatóval konzultált ebben a témában, és az fogalmazódott meg, hogy ezzel a beruházással kapcsolatban a HÉPSZOLG Kft-nek kivitelezési, ellenőrzési joga nincs, csak észrevételeket tehet. Biztos abban, hogy fokozottabb odafigyeléssel, illetve figyelmesebb munkával rengeteg bosszúságot el lehetne kerülni a kivitelezők részéről.

Azt kérte a kivitelezőtől és Oláh Miklós alpolgármester úrtól – aki az egész menedzseli –, hassanak oda, hogy a kivitelezők a munkájuk során kerüljék el, hogy szennyező anyagok kerüljenek a csatornarendszerbe. Kérte továbbá azt, hogy a munkálatok elkezdése előtt a beruházással érintett lakosok értesítése történjen meg.

**Dombi György képviselő úr** elmondta, hogy a Polgármesteri jelentés mellett található egy nyomozást megszüntető határozat, amelyet a Hajdúnánási Városi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya címzett személy szerint neki, hiszen az olvasható, hogy a határozatot kézbesíteni kell a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Ügyrendi és Igazgatási Bizottság Elnökének. A szóban forgó nyomozást megszüntető határozattal eddig nem találkozott, csak a CD-n megkapott Polgármesteri jelentés mellékleteként. Az iktató bélyegző tanúsága szerint ez a határozat május 7-én érkezett a Polgármesteri Hivatalba. Neki az a kifogása az egész történettel, hogy ez a határozat személy szerint neki érkezett, és jogorvoslattal a megadott határidőig nem tudott élni, ezáltal meg lett csorbítva ez a jogköre. Kérdése a polgármester úr felé, hogy ha ez a levél a Polgármesteri Hivatalba érkezett az Ő nevére, akkor számára miért nem lett kikézbesítve.

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérte Dombi György képviselő urat, hogy olvassa már el, hogy a határozatot tartalmazó borítékra mi van ráírva.

**Dombi György képviselő úr** a felkérésnek eleget téve ismertette a borítékra írott szöveget: „Városi Önkormányzat Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.”

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy a levél nem Dombi György nevére, nem az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnökének és nem a tanácsnoknak szól, hanem Hajdúnánás város Önkormányzatának. Hajdúnánás város Önkormányzatát a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 9. § (1) bekezdése szerint a polgármester képviseli.

**Dombi György képviselő úr** elmondta, hogy a határozatban, ami arra irányul, hogy a határozatot kézbesíteni kell „1. Hajdúnánás Városi Önkormányzat Ügyrendi és Igazgatási Bizottság Elnökének” az egyes szám be van karikázva. A határozat még azt is tartalmazza, hogy

*„A határozat ellen a be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani.”*

Ez a jogorvoslati panasz joga csorbítva lett.

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte Dombi György képviselőtől, hogy mikor kapta meg a május 21-i testületi ülés anyagát.

**Dombi György képviselő úr** a kérdésre azt válaszolta, hogy a képviselő-testület május 21-i ülésének anyagát 2009. május 13-án (éjszaka) kapta meg.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy eszerint Dombi György képviselő úrnak a panasz benyújtásának határidején belül tudomása volt a határozatról.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** elmondta, hogy a képviselő-testület egy esetben tárgyalta a Hajdúnánás, Polgári úti útleágazás készítésére vonatkozó javaslatot, amelyben akkor az volt a házi feladat, hogy az önkormányzat igyekezzen elérni bizonyos halasztási lehetőséget. Jelenleg a kút kezelője és az útügyi hatóság egy év

haladékot adott az ottani beruházónak, illetve amennyiben az önkormányzat is részese, akkor a városnak.

A városnak nagy szüksége van az ivóvízminőség-javító program beruházásra, ezért a pályázati lehetőségeket kihasználva indult és folytatódik ez a program a városban. Sajnálattal kellett megállapítania, hogy Hajdúnánás város ebben az esetben roppant speciális város. Amikor ezen beruházás kapcsán meghirdetésre került az a fórum, ahol szeretnék volna a város lakosságával megismertetni ezt a programot, ami az ivóvíz rekonstrukciójára vonatkozik, egyetlen egy hajdúnánási lakos sem érdeklődött a téma iránt. Minden településen igen nagy számban, és igen nagy érdeklődéssel vesz részt a lakosság. Speciális Hajdúnánás város abban az esetben is, hogy azt az ideiglenes vezetékrendszert, amelyiket kiépítenek a lakosság ideiglenes vízellátása érdekében, a csatlakozásokat lerúgják, éles eszközzel a repülővezeték elvágják. Nem speciális a város abban, hogy gyakorlatilag mindenhol ahol beavatkoznak a rendszerbe, ugyanilyen vas-mangán lerakódások fellazulása következtében „kávé” folyik mindenhol a csapból, ami ennek a beavatkozásnak a jellegzetessége. Az ideiglenes vezetékben egyébként egészséges ivóvíz van, és megfelel a 201-es előírásnak, egy eset kivételével, ez pedig az arzén, amelyik miatt folyik a vízmű telepi rekonstrukció. Tehát az tévhit, hogy az elvárható egészséges ivóvíz szolgáltatásnak nem felel meg. Minden beavatkozás után a kivitelező köteles a rendszert kimosatni, és csak akkor adhatja vissza üzemeltetésre, hogy ha a vízminta vizsgálat után bizonyította, hogy a rendszer tiszta és működőképes.

**Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző** elmondta, hogy kötelességének érzi a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak kötelességtudatát és jó hírét a vonatkozásban megvédeni, hogy amennyiben a képviselőknek, bizottsági elnököknek, bárkinek névre szóló levele érkezik, kibontás nélkül kerül továbbításra a címzett részére. Bízik abban, hogy mindazok, akik a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak ebben a fajta tevékenysége gyakorlásába részesültek, megerősítik az általa elmondottakat. Nem gondolja, hogy a Hajdúnánási Rendőrkapitányság esetleges adminisztratív postázási hibájáért szabad a Polgármesteri Hivatalt felelősségre vonni, hiszen a Városi Önkormányzat címére szóló levelet a polgármester jogosult felbontani, illetve az ő részére kell kézbesíteni. Azt gondolja egyébként, hogy a jogi orvoslási lehetőség az nyilván a rendőrség felé megvan a bizottsági elnök úrnak abban a vonatkozásban, hogy jelzéssel él, hogy nem névre szólóan és nem neki kézbesítették a határozatot mindannak ellenére, hogy valóban „A határozatot kézbesíteni kell:” rovatban a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Ügyrendi és Igazgatási Bizottság Elnöke szerepel. Még egyszer hangsúlyozta, hogy ezért a tévedésért, ezért a hibáért a Polgármesteri Hivatalt nem lehet felelőssé tenni.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy kiegészítésként annyi tanácsot tud adni Dombi György képviselőnek, hogy tegye meg és igazolja, hogy nem kapta meg a határozatot, és utána a képviselő úr szakmai kifogását a képviselő-testület ki fogja elemezni.

**Szólláth Tibor képviselő úr** megjegyezte, hogy nem kell elbújni a hivatal mögé, és senki nem akarta a Polgármesteri Hivatal munkatársait bántani. A Polgármesteri Hivatalhoz érkezett egy levél, nem volt rajta a címzett, viszont amikor kibontásra került, akkor teljesen egyértelművé vált, hogy kinek szól a levél.

A városban az ivóvízvezeték rendszer teljesen elavult, évekkel ezelőtt is problémaként vetődött fel az ivóvíz minősége. Attól fél, hogy az ivóvízminőség-javító program befejeztével sem fog jelentős mértékben javulni a városban az ivóvíz minősége. Az ivóvízminőség-javító program beindítását támogatta, de ahogy a beruházás beindult, neki egyre több aggálya merült fel magával a programmal kapcsolatban, a programnak a szándékával is. Többször megkérdezte már, hogy a program befejezése után hogyan alakul majd a városban az ivóvíz szolgáltatásnak a díja. Eddig semmilyen tájékoztatást nem kapott a képviselő-testület. Kíváncsi lesz arra, hogy az akkori képviselő-testület milyen bölcsességgel fogja azt megoldani, hogy az egyébként elavult rendszerből, aminek csak részei lesznek felújítva, látszólag ugyanolyan rossz minőségű víz fog folyni, csak lehet a maitól kétszer, háromszor drágább áron.

A HÉPSZOLG Kft. helyében megfontolná, hogy erre az időszakra akár egy jelképes kedvezményt is adjon az ivóvíz árából.

**Buczko József képviselő úr** a jegyző asszony válaszára visszatérve megjegyezte, hogy az leszögezhető, hogy a képviselő-testület tagjai részéről nem kérdőjelezi meg senki a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak eljárását, ebből adódóan a jegyző asszonynak nincs is kitől megvédeni a dolgozókat. Megérti a jegyző asszony álláspontját és magyarázkodását. De érkezett egy levél a Polgármesteri Hivatalba, amelynek a borítékán a Városi Önkormányzat címe volt feltüntetve, viszont a levelet felbontva látható volt, hogy kinek szól a határozat. A jegyző asszonynak, vagy a polgármester úrnak viszont kötelessége lett volna, hogy felhívja Dombi Györgyöt telefonon, ha ezt nem teszi, akkor kipostázza, ha az sem megy, akkor kiküldi futárral, és akkor a dolog elég egyszerűen, korrektül, tisztességesen le lett volna zárva. Még egyszer megnyugtatta a jegyző asszonyt, hogy nem kell megvédeni a dolgozóit tőlük, maximálisan jó véleményen vannak róluk.

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte a képviselő-testület tagjaitól, hogy a Hajdúnánás Városi Önkormányzat képviselőjére Dombi György fel van-e hatalmazva, és hol van ez leírva. Az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke lesz szíves ezt a privilegizált jogát megjelölni. Azt kell mondania, hogy egyes képviselők nem ismerik az önkormányzati törvényt.

**Dombi György képviselő úr** elmondta, hogy visszautasítja a polgármester úr személyeskedésére irányuló megjegyzését. Úgy gondolja és tudja is, hogy minden magyar állampolgárnak, akinek bűncselekmény jut a tudomására, kötelezettsége megtenni az ügyben a feljelentést. A rendőrség és az ügyészség részéről több hónapos nyomozás volt ahhoz szükséges, hogy megvizsgálják, hogy ez az ügy elévült, vagy nem évült el. A Polgármesteri jelentés keretében a polgármester úrnak intézte a mellékletben csatolt határozattal kapcsolatos kérdését, és nem a Polgármesteri Hivatal dolgozóit minősítette ebben az ügyben, ő sem érez ebben olyat, hogy a Polgármesteri Hivatal részéről bárki is felelős lenne. Ha ilyen felhangok kerültek volna felszínre, akkor emiatt elnézést kér. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésén egyébként felvetette ezt a kérdést, a jegyző asszonnyal beszélt róla, és a szóban forgó boríték még nem állt rendelkezésre, és a jegyző asszony azt a választ adta, hogy utána néz a dolognak. Megítélése szerint a

polgármester úrnak a felelőssége az, hogy a nyomozást megszüntető határozat hozzá nem érkezett meg.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** a Szólláth Tibor képviselő úr előző hozzászólására reagálva elmondta, hogy gyakorlatilag azért lenne jó, ha ezeken a tájékoztatásokon részt venne – nem csak ő, hanem mások is –, mert abból kiderül, hogy a régi rendszer rendbetétele és annak tisztíthatósága is meg fog oldódni. A beruházás értékét nyilván el kell számolni, abban az esetben a Magyarországon érvényes amortizációs kulcsoknak megfelelően. Viszont az ármegállapító hatóság ebben az esetben az önkormányzat, akinek joga van ettől bizonyos fokig eltérni. Ezért az a tévhit, amivel riogatják a város lakosságát, nem fog duplájára emelkedni a víz, nem fog olyan mértékben emelkedni, amely elviselhetetlenné válik. Ugyanis ez pályázati feltétel volt. Gyakorlatilag azzal, hogy visszakerül teljes mértékben az önkormányzatokhoz, csak az önkormányzatok tudják befolyásolni és meghatározni az árakat. Bízunk abban, hogy Hajdúnánás városban egy igen bölcs önkormányzat fog lenni, amikor 2011. januárban meg kell határozni ezen beruházás után is az új árakat. Vitathatatlan, hogy ezen beruházási értékek áremelkedő hatással bírnak, de azt gondolja, hogy a szolgáltatás minősége is javulni fog.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy ő azt gondolja, hogy a HÉPSZOLG Kft. ügyvezető igazgatója és a Felügyelő Bizottság elnöke meg fogja vizsgálni annak a lehetőségét, hogy indokolt-e és milyen mértékben az átmeneti díjkorrekció adása. Meg kell mondania, hogy a petíció és a rendszer felújításával kapcsolatos észrevételek azok nem esnek egybe, míg az egyik a lakótelepen keletkező vízminőség problémáról, a másik pld. a Jókai utcán végzett trehány munkáról szól. A HÉPSZOLG Kft., mint az ivóvízhálózat üzemeltetője fogja eldönteni az esetleges kedvezmények megadásának mértékét.

A HÉPSZOLG Kft-nek aktuális lenne akár egy helyszíni szemlére meghívni a képviselő-testület tagjait.

Ezt követően a Polgármesteri jelentés I., II. és III. fejezetének elfogadásáról kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés

- I. fejezetét 13 igen szavazattal és 2 tartózkodással (Török István, Dombi György) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta,
- II. fejezetét – a főtéren elhantolt szovjet katonák exhumálása és újratemetése kapcsán adódó feladatok előrehaladásáról szóló kiegészítéssel együtt – 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dombi György) és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (Oláh Miklós) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta,
- III. fejezetét 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dombi György) és 1 fő nem vett részt a szavazásban (dr. Éles András) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**MÁSODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az építményadóról szóló a 27/2008. (XII. 22.) Önkormányzati Rendelettel módosított 27/2007. (XII. 28.) Önkormányzati Rendelet módosítására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 4 bizottság (Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság (a továbbiakban: PÜB), Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság (a továbbiakban: MOISB), az Egészségügyi és Szociális Bizottság (a továbbiakban: ESzB) és a Városfejlesztési Bizottság (a továbbiakban: VFB) megtárgyalta, s mind a 4 bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület az építményadóról szóló a 27/2008. (XII. 22.) Önkormányzati Rendelettel módosított 27/2007. (XII. 28.) Önkormányzati Rendelet módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 15 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi önkormányzati rendeletet alkotta meg:

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat  
Képviselő-testületének**

**12/2009. (V. 25.)  
Önkormányzati Rendelete**

**az építményadóról szóló a 27/2008. (XII. 22.) Önkormányzati Rendelettel  
módosított 27/2007. (XII. 28.) Önkormányzati Rendelet módosításáról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében és 6. §-ában foglalt felhatalmazás alapján a következő önkormányzati rendeletet alkotja:

**1. §**

Az építményadóról szóló a 27/2008. (XII. 22.) Önkormányzati Rendelettel módosított 27/2007. (XII. 28.) Önkormányzati Rendelet 6. § (2) bekezdése helyére az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Az adó mértéke az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó minden egyéb építmény esetén: **235,- Ft/m<sup>2</sup>/év.**”



E rendelet 2009. július 1. napján lép hatályba.

Hajdúnánás, 2009. május 21.

Felkéri a jegyzőt, hogy az önkormányzati rendelet kihirdetéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző

**Határidő:** 2009. május 25.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az első lakáshoz jutók támogatásáról szóló, a 41/2004. (IX. 15.) Önkormányzati Rendelettel, az 58/2004. (XII. 22.) Önkormányzati Rendelettel és a 26/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelettel módosított 28/2004. (VI. 01.) Önkormányzati Rendelet módosítására

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 4 bizottság (PÜB, MOISB, ESzB, VFB) megtárgyalta, 3 bizottság elfogadta, míg a VFB nem foglalt állást.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

**Dombi György képviselő úr** megkérdezte, hogy idáig hány fő nyújtotta be az első lakáshoz jutók támogatása iránt a kérelmét, illetve hány fő adhatja még be ez év június 30-ig.

**Tóth Imre képviselő úr** elmondta, az ESzB ülésén felmerült, hogy kerüljön megvizsgálásra, hogy hány fő az, aki igénybe vette ezt a támogatást. Mivel a költségvetésben egy meghatározott keretösszeg áll erre a célra rendelkezésre, nem lehetne-e úgy kiterjeszteni a rendelet hatályát, hogy amíg a keretösszeg felhasználásra nem kerül, addig lehessen a kérelmeket benyújtani.

**Dr. Éles András polgármester úr** a kérdésekre az alábbi válaszokat adta:

- Eddig 11 fő vette igénybe az első lakáshoz jutók támogatását, míg 1 főnek a kérelme elbírálás alatt van.
- Vitathatóvá válna a helyzet, mert a keretösszeg vége felé lenne problémás a helyzet, mert például a kérelmek benyújtásának ideje is meghatározhatná a kérelem teljesítését, illetve elutasítását.

A rendeletben szereplő 2009. június 30-a egy jogvesztő határidő, a 16,00 óráig beérkező kérelmeket fel kell dolgozni. Az önkormányzat gyakorlatában soha nem volt, hogy keretre való hivatkozással igény elutasításra került. Arra viszont volt példa, hogy az elkülönített keretet túllépte, és decemberben a képviselő-testület azt mondta, hogy vagy a tartalék terhére, vagy keresett valamilyen forrást, de az igényeket kielégítette.

A 2009. június 30-án du. 16,00 óráig beérkező igény kielégítése akkor is meg fog történni, ha egyébként az igénylések tekintetében roham lenne.

Ezt követően kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület az első lakáshoz jutók támogatásáról szóló, a 41/2004. (IX. 15.) Önkormányzati Rendelettel, az 58/2004. (XII. 22.) Önkormányzati Rendelettel és a 26/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelettel módosított 28/2004. (VI. 01.) Önkormányzati Rendelet módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Török István) és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (Szabóné Marth Éva) elfogadta és az alábbi önkormányzati rendeletet alkotta meg:

## **Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

**13/2009. (V. 25.)**

### **Önkormányzati Rendelete**

**az első lakáshoz jutók támogatásáról szóló, a 41/2004. (IX. 15.), az 58/2004. (XII. 22.) és a 26/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendeletekkel módosított 28/2004. (VI. 01.) Önkormányzati Rendelet további módosítására**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete – figyelemmel a lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I. 31.) Kormányrendelet 23. §-ára –, a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az alábbi önkormányzati rendeletet alkotja:

#### **1. §**

Az első lakáshoz jutók támogatásáról szóló, többször módosított 28/2004. (VI. 01.) Önkormányzati Rendelet 6. § (12) bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép, ezzel egyidejűleg a (13) bekezdés hatályát veszti:

„(12) Az első lakáshoz jutók támogatása 2009. június 30-ig igényelhető.”

### Hatályba léptető rendelkezés

E rendelet 2009. június 1. napján lép hatályba.

Hajdúnánás, 2009. május 21.

Felkéri a jegyzőt, hogy az önkormányzati rendelet kihirdetéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző

**Határidő:** 2009. május 25.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**NEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. április 29-én hozott 146/2009. (IV. 29.) számú és 147/2009. (IV. 29.) számú határozatainak Hajdúnánás Város érdekében történő módosítására

**Előadó:** Oláh Miklós alpolgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatta a képviselő-testület tagjait, hogy 4 képviselő rendkívüli képviselő-testületi ülésen megtárgyalni kezdeményezte a beiskolázással kapcsolatban korábban hozott önkormányzati döntések egyetlen pontját, amely a II. Rákóczi Ferenc Általános és Művészeti Iskolába beírátható gyermekek és osztály(ok) indítására vonatkozik.

Tájékoztatta a képviselő-testületet arról is, hogy a kérelem mellé Oláh Miklós alpolgármester úr határozati javaslatot is beterjesztett, és az előterjesztés tartalmában is megfelel - a Szervezeti és Működési Szabályzatban előírtaknak - a tárgyalandó napirendre vonatkozóan.

Arról is szükségesnek tartja tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy 2241 aláírással adtak nyomatékot a város lakói. Úgy tudja, hogy ebben a vonatkozásban tájékoztatást kértek a lakossági vélemény aláírásával kapcsolatban, nevezetesen, hogy miről is nyilatkoztak a városlakók. Ezt nem tartja érdemtelennek, ezért ismerteti a beadványt:

„Minden szülő és gyermeke szabadon választhasson iskolát, ennek legyenek meg a reális feltételei, szabályozói, életszerű körzethatárok. Minden iskolában teremtsék meg a lehetőséget, hogy minden oda jelentkezőt felvehessenek, valósuljon meg a gyermekek esélyegyenlősége.

Minden iskola egyéni arculattal programját választhassa, korlátozás nélkül, minden szülő és gyermeke képességeinek, érdeklődésének azt leginkább megfelelően tartja. Legyen egyenlő bánásmód, hozzáférés lehetősége. Minden iskolát szabadon

választhassanak a körzetben lakók és a körzethez nem tartozók egyaránt, ne kelljen ezen az alapon elutasítani senkit. Érvényesülhessen a szülők szabad iskolaválasztás joga. Teljesüljön minden megalapozott és reális szülői igény, az indítható osztályok számának meghatározásában, legyen az egy, két vagy három. Érvényesüljön az azonos lehetőség és elbírálás elve. Minden gyermeket emberszámba vegyenek a döntést hozók és ne százalékként, vagy statisztikai adatként kezeljék, hiszen ők a város jövője.

A gyermeket érintő döntések szolgálják minden érintett érdekeit, ne jelentsenek senki számára hátrányt, szakmailag helytállóak legyenek, megegyezést és békességet eredményezzenek, ne ezeknek az ellenkezőjét.”

Hangsúlyozta, hogy a levelet aláíró 2241 hajdúnánási lakos aláírását, illetve lakcímét érdemben nem vizsgálta.

Azt érzékeli, hogy a levél tartalma, és amit az aláírók képviselőitől megtudott, nem más iskolák ellen irányuló, senki jogainak a csorbítására nem irányuló aláírásgyűjtés. Azonban elég határozott az az elképzelés, hogyha a törvény 22 első osztályos gyermek indítását lehetővé teszi, akkor ennek a lehetőségét a képviselő-testületnek meg kellett volna adnia, illetve meg kellene tennie.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** elmondta, hogy előterjesztőként az alábbi kiegészítést szeretné tenni:

Megköszönte azt, hogy képviselőtársai is úgy gondolják, hogy fontos ez a napirend, mivel úgy döntöttek, hogy a témát előbb tárgyalja meg a képviselő-testület, mintahogyan azt a beadványt benyújtók indítványozták. Azt gondolja, hogy a téma ismételt napirendre tűzésének az volt a célja, hogy a beadványban szereplő utolsó gondolat szerint békesség jöjjön létre. Ezen békesség megteremtése azért, hogy ebben a helyzetben létrejön egy olyan állapot, amit mindenki el tud fogadni és amelynek során mindenki jól jár. Az előterjesztésben említi, hogy az egyenlő bánásmód mindenkit megillet, és úgy gondolja, hogy ebben az esetben ez sérül. A képviselő-testület lehetősége és egyben kötelessége is az, hogy ezt helyre tegye, és orvosolja a sérülést. Azt kérte a képviselőtársaitól, hogy ebből ne politikai és egyéb jellegű dolgokat vegyen elő, hanem nézzék meg azt, hogy hogyan tudják helyre tenni, illetve jóvá tenni az előző üléseken hozott rossz döntéseket.

**Szólláth Tibor képviselő úr** az előterjesztéssel kapcsolatos álláspontját, véleményét az alábbiakban fogalmazta meg:

A maga részéről örül, hogy ilyen nagy érdeklődés van a város részéről az oktatási intézményekben induló első osztályosok ügyében. Főleg azért fontos ez, hiszen Oláh Miklós alpolgármester úr elmondta, hogy más közügyekben a város lakossága nagyon inaktív, ez azt jelenti, hogy mégis csak van remény, hiszen az emberek foglalkoznak a köz ügyeivel és fontosnak tartják, hogy a városban milyen folyamatok zajlanak. A 2241 név hitelességében nem kételkedik, és nyilván megfelelő súlyt és nyomatékot ad ennek a lakossági véleménynek. Ha ezt a lakossági véleményt a megfogalmazottak szerint a képviselő-testület magáévá tenné, akkor rövid időn belül a város költségvetésének az összeomlásához vezetne. Arról nem beszélve, hogy több helyen a jelenleg hatályos Magyar Köztársaság törvényeivel ellentétes, és ebből a szempontból nyilván mindenképpen aggályos kezdeményezésről van szó. A jó szándékot nem kétli, de a jó szándék mellett is nyilvánvalóan ebből a szempontból ez így elfogadhatatlan. A maga részéről

semmiképpen nem fogja támogatni, hiszen olyan helyzetbe kerülne a város költségvetése, ami fenntarthatatlanná tenné, hiszen elszabadulnának azok a folyamatok, amelyek most is nagyon nehezen kezelhetőek.

Reméli Balogh Zsigmond képviselőtársa nem veszi személyeskedésnek, amit most mondani fog. Úgy gondolja, hogy mindig meg tudtak maradni egy olyan lexusban, miszerint a szakmai kérdésekben mindig tudtak konszenzusra és közös nevezőre jutni. Meglepődve látta, hogy a képviselőtársa neve az előterjesztést készítők között szerepel, ezért sajnálja is, mert ez azt jelenti, hogy vagy ő benne tört el valami, vagy valamit nem jól lát, ezért úgy gondolja, hogy le kell ülniük egymással és megbeszélni a dolgokat.

Ő is azt szeretné kérni, hogy a témából ne legyen politikai ügy, és arra apellál, hogy minden képviselőben van egyfajta felelősségérzet a város költségvetése és a város jövőbeni helyzete iránt. Most hagyni kellene azt a témát, hogy ki lesz és mi lesz 2010-ben, és hogy hogyan lehet indulatokat gerjeszteni, mert sem a szülőknek, sem azoknak a gyermekeknek nem használunk vele, akik most bizonytalanságban, s olyan helyzetben vannak, ami nyilvánvalóan senki számára nem szerencsés.

Nyilván felvetődik a kérdés, hogy a Maklár iskola az elmúlt 3 évben, a Bocskai iskola az elmúlt 5 évben amikor egy-egy első osztályt tudott indítani, akkor miért nem ült itt a képviselő-testület előtt, és miért nem ilyen agresszíven próbálta megváltoztatni a testület akaratát. Ő a szülőkkel beszélt, amelyből kiderült, hogy egyrészt nem voltak tisztességesen tájékoztatva, másrészt a legfontosabbat, a gyermekeiket féltik. Egy valamire szeretné felhívni a figyelmet, a képviselő-testület tagjai nem tehetik le a vállukról azt a felelősséget, amelyet a választók 4 évente rátesznek. Azért van egy önkormányzati testület, hogy ezekben az ügyekben döntéseket hozzon, még akkor is, ha az nehéz, akkor is, ha az néha fáj. Jelen esetben nincs olyan új fejlemény, ami miatt meg kellene változtatniuk a véleményüket. Ezzel együtt ő a figyelmébe ajánlja a testületnek, hiszen 2241 ember aláírásával szembesített akarat, még ha sok szempontból törvénysértő is, mégis csak jelzésértékű. Azt javasolta, hogy a képviselő-testület a jövőben mindenképpen legyen figyelemmel a körzethatár módosításokra.

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte Szólláth Tibor képviselő úrtól, hogy mi a törvénysértő a pillanatnyi előterjesztésben. Hangsúlyozta, hogy az önkormányzat annyi gyermekre tudja pillanatnyilag lehívni a normatívát, ahány gyermeket beíratnak, és ebbe a 22 fős osztály is beletartozik.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** elmondta, hogy az előző testületi üléseken is kiderült, hogy finanszírozható létszám a 22 fős osztálylétszám is. Amikor 2006. évben a jobboldali képviselőcsoport „győzelmet” aratott, akkor azt gondolta, hogy a képviselők be fogják bizonyítani, hogy normálisan tud működni a demokrácia. Megítélése szerint a témával kapcsolatosan előzőekben hozott képviselő-testületi döntések törvénysértőek. Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 27. § (2) bekezdése azt mondja, hogy egyenlő bánásmód követelményeit kell meghatározott módon az oktatással összefüggő kérdésekben érvényesíteni, az oktatásba történő bekapcsolódás feltételeinek meghatározása a felvételi kérelmek elbírálása során. A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 4. § (2) bekezdése azt mondja, hogy

„(2) Az egyenlő bánásmód követelménye alapján a közoktatásban minden gyermeknek, tanulónak joga van, hogy a vele összehasonlítható helyzetben lévő más személyekkel azonos feltételek szerint részesüljön velük azonos színvonalú ellátásban.”

Az azonos színvonalú ellátás természetesen érvényesül, az azonos bánásmód viszont nem. Ha a képviselő-testület az egyik helyen – helyesen – kivételt tett, azt a kivételt alkalmazni kell abban az esetben a másik helyen is.

Arra kérte a képviselő-testület tagjait, hogy ha egyéb dolgokat nem is, de azt vegyék figyelembe, hogy mentesítsék az előző döntéseket ezen törvényt megszegésének a hatálya alól.

**Buczó József képviselő úr** elmondta, hogy azt indítványozza, hogy kerüljön megkérdezésre a jegyző asszonytól, hogy az Oláh Miklós alpolgármester úr által felvetettek tényleg törvénytelenések-e. Annak tudatában teszi fel ezt a kérdést, hogy az előző képviselő-testületi ülésen már határozat született erről, és emlékezte szerint sem akkor, sem azóta a jegyző asszony semmiféle törvényességi óvást ebben a témában nem tett.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy megítélése szerint olyan emberek vállára akarnak olyan felelősséget tenni, akik nem jogosultak ilyen kérdésekben állást foglalni. Ma Magyarországon az egyenlő bánásmód hivatala nem ad ki hivatalos állásfoglalásokat, csak egyedi ügyekben. Ha a jobboldali képviselőcsoport azt gondolja, hogy Hajdúnánáson igaz az, ami Budapesten igaz, vagy azt gondolják, hogy mellette a bíróságok jogerős ítéleteivel feljogosított ül, akkor tévedésben vannak. És ne akarják, hogy utána újabb vita legyen arról, hogy a jegyző asszony állásfoglalása jogszerű, életszerű, vagy érdemszerű volt. És ne akarják bevinni a politikusok zsákutcájába.

**Balogh Zsigmond képviselő úr** a napirend kapcsán az alábbiakat fogalmazta meg: Úgy érzi, hogy mindenképpen szólnia kell ebben a témában. Elsőként szeretné megköszönni Szólláth Tibor képviselő úrnak azt az elismerő szavait, amelyet személyével és képviselői munkájával kapcsolatban megfogalmazott. Úgy gondolja, hogy annak a szellemiségnek, annak az értékrendnek és annak a meggyőződéselvnek a mentén van az anyag előterjesztői között, amit ő eddig is képviselt. A képviselő-testület korábban hozott három döntésével sem értett egyet, és a többség által meghozott határozat ellen szólt. Tehát gyakorlatilag ő ott van, ahol eddig is volt.

A Maklár iskolaival kapcsolatban elhangzott a jó példa, és ő mint intézményvezető élte meg azt a kellemetlen helyzetet, amikor volt 3 év is és az intézmény egy első osztályt tudott indítani. Ebből két alkalommal sajnós az történt, hogy nem volt elegendő beiratkozó gyermek, egy alkalommal pedig „mamut” osztállyal indult a Maklár iskolában az első osztály. Ő tiszteletben tartotta azt a képviselő-testületi döntést, amit a fenntartó hozott.

A törvényességgel kapcsolatban úgy gondolja, hogy az intézményeknek a fenntartó által hozott döntéseit végre kell hajtani. Most egy olyan szakaszban van a helyzet, amikor a gyerekek beiratkozása már megtörtént, és a beiratkozás alapján a fenntartó döntése megtörtént, és ezzel kapcsolatban volt egy olyan városi reakció – mert a 2241 aláírást mindenképpen annak minősíti –, amely egy olyan új helyzetet hozott

létre, amely miatt ezt a témát most a képviselő-testület újratárgyalja. Ez a nyomós érv, amivel most ő ennek az előterjesztésnek a tárgyalását kezdeményezőként támogatta. Úgyvéli, hogy ez a kérdés pillanatnyilag túlnőtt egy intézménynek az ügyén. Ez egy olyan közoktatási helyzetnek a megoldása felé kell, hogy a képviselő-testületet orientálja, amelynek a jövőbeni előfordulását lehetőleg el kell kerülni. Nem véletlen az, hogy korábbi testületi ülésen, előtte bizottsági ülésen kezdeményezte a körzethatárok módosítását, az esélyegyenlőségi városi intézkedési tervben meghatározott feladatával összhangban. Szerencsésebb lett volna, hogyha erre korábban sor került volna, mert a jelen helyzet valószínű nem állna fenn. Úgy gondolja, hogy ha engedélyezi a képviselő-testület a 26 fő alatti osztálylétszámmal való működését ebben az évben, konkrétan a II. Rákóczi Ferenc Általános és Művészeti Iskolában, akkor egy olyan megengedő lépést tesz, amelyet erre a tanévre alkalmaz, és a következő tanévtől kezdődően a körzethatár-módosítás meghozatala következtében egy olyan rendszert indíthat be, amely ezeket a jelenlegi problémákat kiküszöbölheti. Ezért gondolja azt, hogy ez a város költségvetésének az összeomlásához semmiképpen nem vezet, hiszen az intézmény ugyanazzal a struktúrával, ugyanazzal a létszámmal működhetne ebben a tanévben, mint eddig. Kezdeményezi a képviselő-testületnek, hogy nem lenne haszontalan dolog a II. Rákóczi Ferenc Általános és Művészeti Iskola igazgatóját – egy szűk háromperces időkeretben – meghallgatni.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően az elhangzott javaslatról kérte a testület tagjainak a szavazatát, mely szerint indokoltnak tartja-e a II. Rákóczi Ferenc Általános és Művészeti Iskola igazgatójának a meghallgatását.

A képviselő-testület azt a javaslatot, miszerint indokoltnak tartja a II. Rákóczi Ferenc Általános és Művészeti Iskola igazgatójának meghallgatását, 8 igen, 1 nem szavazattal (dr. Kiss József) és 6 tartózkodással (dr. Juhász Endre, Török István, Buczkó József, Szabóné Marth Éva, Tóth Imre, Szólláth Tibor) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy mielőtt az intézmény igazgatója elfoglalja a helyét a hozzászóló mikrofonnál, addig szeretné elmondani, hogy a 2241 aláírásra bizonyára nem került volna sor, hogyha 2009. május 10-én a többségi frakció elfogadta volna a szülőknek az invitálását, de azt elfoglaltságukra tekintettel lemondták, annak ellenére, hogy az intézményhez tartozó 92 szülő megjelent ezen a helyen. Gondolja, hogy ez is hozzájárult az aláírásgyűjtési akció beindításához, hiszen nem volt, aki meghallgassa őket.

**Dancs Ferenc, a II. Rákóczi Ferenc Általános és Művészeti Iskola igazgatója** (a továbbiakban: igazgató úr) az alábbiakat fogalmazta meg:

Megköszönte a szólás lehetőségét. Nem most az első alkalom, hogy erről a témáról beszél, hiszen nem mond újdonságot azzal, hogy a képviselő-testület tagjai közül nagyon sok képviselővel beszélt a témával kapcsolatban.

Ő a következőképpen látja ezt a kérdést:

Más iskolákban is előfordult az, hogy egy első osztály indult. Megköszönte Balogh Zsigmond képviselő úrnak a reális tolmácsolását ennek a helyzetnek, ugyanis más iskolákban annyian jelentkeztek, ahány osztály indult. A II. Rákóczi Ferenc

Általános és Művészeti Iskolába viszont nem annyian jelentkeztek, hanem jóval többen, és ezért el kell utasítani gyerekeket, nemcsak most, hanem az előző tanévben is, ebből kifolyólag nem lehet automatikusan összehasonlítani ezt a helyzetet.

A múltkor, az előző szülői vélemény-nyilvánításnál arról volt szó, hogy olyan szöbeszéddek járnak, hogy a II. Rákóczi iskolának nincs jövője. Ezt ő azóta is hallja, bár a képviselő-testületi ülésen voltak olyan megnyilatkozások, hogy nincs ilyen szándék, hogy az iskola jövője kérdőjeles legyen. Azt hallja vissza a szülőktől, hogy szerették volna a II. Rákóczi iskolába hozni a gyerekeket, de mivel azt hallották, hogy 2-3 év múlva úgymint bezárásra kerül, vagy máshova kell vinni a gyerekeket, akkor a gyerekek sorsát fontosabbnak látják, ezért meggondolták magukat. Ebben a helyzetben szeretne valamit hangsúlyozni, amit a polgármester úrnak is köszön, hogy elmondta, de szeretné megerősíteni. Az alapmegjegyzésekből hallható volt, hogy igen, persze a II. Rákóczi iskola. Ha a képviselő-testület tagjai figyelmesen végig hallgatták az aláírásgyűjtő ívben foglaltakat, akkor a következőt lehetett kiolvasni belőle: Minden szülő, minden hajdúnánási gyerek, minden iskola egyenlő jogegyenlőség, egyenlő lehetőség, a gyerekek képességeinek, a reális helyzetnek megfelelő és a város jövőjét szolgáló döntés. Nem a II. Rákóczi iskola, hanem a gyerekek sorsa, a gyerekek jövője. Úgy gondolja, hogy ha az egyik iskolánál – szándékosan nem fog nevet mondani – meg lehet tenni azt, hogy egy képviselő-testületi határozatot, amelyben van egy szám, kettőről háromra változtatnak, akkor ugyanilyen alapállásból, egy másik iskola tekintetében a 26 főt le lehet csökkenteni 22 főre, és akkor méltányosság lesz. Maximálisan egyetért a szülőknek az aláírásgyűjtő íven levő utolsó mondatával, miszerint mindenkinek elege van a „háborúból”, béke kell. Abban az esetben, hogyha a II. Rákóczi iskolában is jogegyenlőséggel ugyanúgy minden gyerek ott maradhat, akkor senkinek nem kell mozdulni sehova, mindenki békeségben lesz, béke lesz, és jövőre felül lehet vizsgálni azokat a kérdéseket, ami ezzel összefügg.

**Szabóné Marth Éva képviselő** megkérdezte az igazgató úrtól, hogy időben megkapta-e a képviselő-testület határozatát az iskolájára vonatkozóan, és végrehajtotta-e a képviselő-testületi határozatban foglaltakat. Ha ezt nem tette meg, akkor miért nem. Kérdése továbbá, hogy tudja-e, hogy milyen jogkövetkezménye van annak, hogyha a képviselő-testületi határozatot az intézmény vezetője nem hajtja végre, és az milyen példa lehet egy-egy intézményvezető számára. Azt elfogadja és meg is érti, hogy az igazgató úr aggódik az iskolájáért.

**Dancs Ferenc igazgató úr** az elhangzott kérdésekre az alábbiakban válaszolt:

A beiratkozással kapcsolatban végignézte a korábbi képviselő-testületi határozatokat is, amely összefüggött az első osztályok indításával, és talált két képviselő-testületi határozatot, amely 1998-ra nyúlik vissza. Az egyik képviselő-testületi határozatban az van, hogy minden hajdúnánási iskola két első osztályt indíthat. Abban az évben és előtte is a 2. számú Általános Iskolában három első osztály indult. A következő képviselő-testületi határozat pedig arról szól, hogy beszámolt arról, hogy hogyan hajtotta végre a két osztályok indításának képviselő-testületi határozatát. Vagyis, amikor három osztályra való jelentkező volt a 2. számú Általános Iskolában, akkor két osztályt indított az iskola, végrehajtva pontosan a képviselő-testületi határozatot, és egy osztályra való gyerekek elküldött.



A jelenlegi képviselő-testületi döntésekkel kapcsolatban:

2009. április 29-én volt a képviselő-testületnek az a döntése, ami az itteni körülmények következtében kimondta a legutolsó döntést. Miután megkapta a döntésről szóló határozatot, a leendő első osztályos gyermekek szüleit – körzetest és nem körzetest – összehívta, és tájékoztatást adott a képviselő-testület határozatáról. Elmondta, hogy hány osztályt lehet indítani, elmondta, hogy hány tanulóval lehet indítani, elmondta, hogy ki az, aki automatikusan felvételt nyert, mint körzetbe tartozó, elmondta, hogy helyi méltányosság alapján a testvérek felvételt nyerhetnek, elmondta, hogy a halmozottan hátrányos helyzetű gyermek előnyt élvez, és a többieket – az oktatási törvény előírásai alapján – sorsolás útján kell kiválasztani, és az alapján eldönteni, hogy a létszámkereten belül kik maradhatnak. Ennek az összejövételnek a jegyzőkönyve a polgármester úrnál megtalálható. A szülők a tájékoztatását végighallgatták és azt mondták – amit már az aláírásgyűjtő ív ismertetése során hallható volt –, hogy ők nem hajlandók tudomásul venni, nem hajlandók részt venni a sorsolásban.

A törvény azt mondja, hogy a sorsolásra meg kell hívni az érintetteket. De úgy gondolja, hogy jelen helyzetben nem lehetett a sorsolást véghezvinni, ha az érintettek nincsenek jelen. Ezért még egy alkalommal, 15-ére ismételten összehívta azokat a szülőket, akik körzeten kívüli gyermekek szülei. Az értesítő lapon feltüntette, hogy a sorsolást, ami törvényi előírás, végre kell hajtani. Erre az időpontra a szülők nem jelentek meg, ezzel kapcsolatos jegyzőkönyv a polgármester úrnál megtalálható. Úgy gondolja, hogy a nem jelenlévő szülők közül nem lehet kisorsolni, hogy ki maradjon és ki ne maradjon. Értesültek a képviselő-testület mai napra összehívott rendkívüli üléséről, és ami most a témában döntés születik, azt kell végrehajtani.

A mindennapi gyakorlat és a szövegértési képesség mondja meg, hogy március 1-től április 30-ig van a beiratkozási időszak, amely a szülőkre és a fenntartókra vonatkozik. Az iskolának végre kell hajtania a képviselő-testületi határozatot, amelyben nincs dátum, és hogy hogyan kell, nyilván minél hamarabb végre kell hajtani, hogy a szülők is nyugvópontra kerüljenek, és a következő tanév szervezhető legyen.

Személy szerint ő minden képviselő-testületi határozatot végrehajtott. Elmondta, hogy most milyen körülmények között zajlik a dolog, elmondta azt is, hogy régebben az iskola a képviselő-testület döntései alapján milyen úton haladt. Az eddigi ellenőrzések is azt igazolták, hogy az iskolában nincs olyan probléma, ami miatt ez felvetődhetne.

**Buczó József képviselő úr** elmondta, hogy tekintettel arra, hogy nem érzékelte pontosan az igazgató úr válaszából, hogy kimerítő választ adott volna a Szabóné Marth Éva képviselő asszony kérdéseire, ezért még egyszer felteszi a kérdést, hogy az igazgató úr végrehajtotta a képviselő-testület határozatát.

**Dancs Ferenc igazgató úr** az elhangzott kérdésre válaszolva elmondta, hogy 2009. április 29-én volt a képviselő-testület rendkívüli ülése, ahol megszületett a témával kapcsolatos határozat. Április 30-ig - 24 óra alatt - nem tudta végrehajtani a testület döntését.

**Dombi György képviselő úr** ügyrendi javaslatként fogalmazta meg, hogy a polgármester úr zárja le a napirend vitáját és rendeljen el szavazást.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően az elhangzott ügyrendi javaslat elfogadásáról kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület azt az ügyrendi javaslatot, mely szerint a polgármester úr a napirend vitáját zárja le és rendeljen el szavazást, 8 igen, 4 nem szavazattal (dr. Éles András, Oláh Miklós, László Sándor, Miltner Attila), 2 tartózkodással (Boros Miklós, Balogh Zsigmond) és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (dr. Kiss József) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta.

**Szólláth Tibor képviselő úr** – mint a jobboldali frakció vezetője – az alábbi frakció-összefoglalót mondta el:

A városlakók beadványa szerint:

„Minden iskola egyéni arculattal programját választhassa, korlátozás nélkül, minden szülő és gyermeke képességeinek, érdeklődésének azt leginkább megfelelően tartja.” Nyilván ez kivitelezhetetlen.

„Minden iskolát szabadon választhassanak a körzetben lakók és a körzethez nem tartozók egyaránt...” Megítélése szerint a közoktatásról szóló törvény nem így szabályozza a kérdést.

„Teljesüljön minden megalapozott és reális szülői igény, az indítható osztályok számának meghatározásában, legyen az egy, két vagy három. Érvényesüljön az azonos lehetőség és elbírálás elve.”

Ezekre az ellentmondásokra hívta fel a figyelmet, az előterjesztés kapcsán.

Az igazgató úr részéről elhangzott, hogy nem tudja, hogy milyen törvényt szegett meg, véleménye szerint a közoktatásról szóló törvény rendelkezik arról, hogy mikor és meddig kell a gyerekeket beiskoláztatni. Ebből a szempontból továbbra is azt gondolja, hogy reális megfontolásra kéri a képviselőtársait. A képviselő-testület most nagyon veszélyes precedensnek a tanúja, mert ilyen alapon, amikor majd nem fogják végrehajtani az intézményvezetők a képviselő-testület határozatait, akkor mit fog majd mondani. Az elmúlt 2-3 évben azt látta, ennek a töredékéért olyan mértékű meghurcolása volt intézményvezetőknek, ami elképzelhetetlen. Azt gondolja, hogy reálisan kell mérlegelni, és az teljes anarchiához vezet, ha egy intézményvezető nem hajtja végre a képviselő-testület határozatát.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** – a baloldali frakció képviselője – az alábbi frakció-összefoglalót mondta el:

Azt gondolja, hogy mivel ezt a témát már sokszor tárgyalta a képviselő-testület, és nem azt eredményezi, hogy valami a viszonyokban megváltozott, de a testület ne vegye figyelmen kívül azt a 2241 aláírást. A lakosság nem csak a szervezett civil szervezeteken keresztül, hanem magában is érvényesíteni akarja az akaratát. Ilyen a petíció, ilyen a mostani beadvány. Azt kérte, hogy a képviselőtársai ne hagyják figyelmen kívül. A képviselő-testület úgy juthat békéhez, ha engedélyezi, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános és Művészeti Iskolában - egyedileg és kivételesen - most elindulhasson a két első osztály. Azt kérte a jobboldali frakció vezetőjétől, hogy mentesítse a frakciótársait a frakció fegyelem alól, és mindenki szavazhasson lelkiismerete szerint.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy az előző frakció-összefoglalót annyival szeretné kiegészíteni, hogy az isten mentse meg a várost attól, hogy .....

**Dr. Kiss József képviselő úr** – közbeszólva – észrevételezte, hogy az SzMSz szerint nincs lehetősége a polgármester úrnak a frakció-összefoglaló kiegészítésére.

**Dr. Éles András polgármester úr** az elhangzott észrevételre reagálva elmondta, hogy ő is tagja a baloldali frakciónak, és a frakció képviselőjeként elmondott összefoglaló idejéből még 1 perc megmaradt, amit ő szeretne kihasználni és elmondani a kiegészítését. Azt kell mondania, hogy Dr. Kiss József képviselő úr csak magára nézve tartja fontosnak a Szervezeti és Működési Szabályzat figyelmen kívül hagyását.

Azt gondolja, hogy arra a kérdésre nem adott senki választ, hogy miért omlana össze a város költségvetése. Azt, amit Szólláth Tibor képviselő úr elmondott, az nem ezzel van összefüggésben. A 2241 ember véleményét figyelmen kívül lehet hagyni, a jobboldali frakció ezt akarja, lelkük rajta. Minden döntésért Hajdúnánás városnak a közössége előtt kell felelniük. Ő továbbra is azt tartja, hogy 198 gyermekre a normatívát az önkormányzat lehívhatta volna. Álláspontja szerint, miután ez az ügy a város érdekét szolgálja, ezért a maga részéről maximálisan támogatja a kisebbségi frakció javaslatát. Az az álláspontja, hogy a jobboldali képviselőcsoport olyan döntésbe vitte magát bele 2009. március 19-én, amit azóta foldoznak, és nem adják meg az esélyt Hajdúnánás minden lakójának egyformán.

**László Sándor képviselő úr** elmondta, hogy egy ügyrendi jellegű javaslata lenne. Ő megnyomta a szólásra jelentkező gombját, úgy látta, hogy akkor nem volt senki, aki jelentkezett volna. Azt kérte, hogy a polgármester úr a szavazatszámoló rendszerből mondja meg, hogy időrendben Dombi György vagy ő jelentkezett előbb.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy álláspontja szerint az „ügyrendi” gomb erősebb, mint a „jelentkezési” gomb, és törli a jelentkezési lehetőséget.

Ezt követően szavazást rendelt el. Kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslata 1.), 2.) és 3.) pontjainak elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. április 29-én hozott 146/2009. (IV. 29.) számú és 147/2009. (IV. 29.) számú határozatainak Hajdúnánás Város érdekében történő módosítására készült előterjesztés határozati javaslatának

- 1.) pontját 6 igen (dr. Éles András, Oláh Miklós, Boros Miklós, Balogh Zsigmond, László Sándor, Miltner Attila), 7 nem szavazattal (dr. Juhász Endre, dr. Kiss József, Buczkó József, Szabóné Marth Éva, Tóth Imre, Dombi György, Szólláth Tibor) és 2 tartózkodással (Török István, Kállai Sándor) nem fogadta el,
- 2.) pontját 6 igen (dr. Éles András, Oláh Miklós, Boros Miklós, Balogh Zsigmond, László Sándor, Miltner Attila), 6 nem szavazattal (dr. Juhász Endre, dr. Kiss József, Buczkó József, Szabóné Marth Éva, Tóth Imre, Szólláth Tibor) és 3 tartózkodással (Török István, Kállai Sándor, Dombi György) nem fogadta el,

- 3.) pontját 6 igen (dr. Éles András, Oláh Miklós, Boros Miklós, Balogh Zsigmond, László Sándor, Miltner Attila), 6 nem szavazattal (dr. Juhász Endre, dr. Kiss József, Szabóné Marth Éva, Tóth Imre, Dombi György, Szólláth Tibor) és 3 tartózkodással (Török István, Kállai Sándor, Buczkó József) nem fogadta el.

A lefolytatott szavazások eredményeire figyelemmel a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

### **163/2009. (V. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. április 29-én hozott 146/2009. (IV. 29.) számú és 147/2009. (IV. 29.) számú Képviselő-testületi Határozatainak Hajdúnánás Város érdekében történő módosítására készült előterjesztést megismerte, megtárgyalta, azonban az előterjesztés határozati javaslata az elfogadáshoz szükséges szavazattöbbséget nem kapta meg.

**Felelős:** -

**Határidő:** -

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(A testületi ülésről Szabóné Marth Éva és Miltner Attila képviselők eltávoztak, így a képviselő-testület ezt követően 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**ÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Beszámoló a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. 2008. évi gazdálkodásáról, és a Kft. 2008. évi mérlegének jóváhagyása

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester (a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatójának előterjesztése alapján)

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy a beszámolót 4 bizottság (PÜB, MOISB, ESzB, VFB) megtárgyalta, 3 bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, míg az ESzB javaslatot fogalmazott meg.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

**Tóth Imre képviselő úr** – mint az ESzB elnöke – ismertette az ESzB javaslatát, mely szerint a bizottság az előterjesztést azzal a javaslattal javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek, hogy a téli köztisztasági feladatot (síkmentesítést) ne a HÉPSZOLG Kft. végezze.

**Dr. Éles András polgármester úr** azt javasolta, hogy a HÉPSZOLG Kft. ügyvezető igazgatója szíveskedjen a képviselő-testület asztalánál helyet foglalni, mert a képviselő-testület jelen pillanatban egy közgyűlésen van, és a közgyűlésnek mégis csak része az ügyvezető igazgató is.

**László Sándor képviselő úr** az alábbiakat fogalmazta meg:

- A Kft-nek az egyik vállalkozási része az építőipari tevékenység, ahol tervezve volt 70 millió Ft-os árbevétel és ez 57 millió Ft-ban realizálódott. Mi az oka a csökkenésnek?
- A távhőszolgáltatás területén az árbevételi tervet mintegy 5 millió Ft-tal túlteljesítették, a költség oldalon a tervezett hőenergia, ami 110 millió Ft-ban volt tervezve, az közel 129 millió Ft-ban realizálódott.

Kérdése: 2007-ben az értékesített gázenergia még 78 millió Ft volt, melyet 2008-ban terveztek 62 millió Ft-ban, ami sajnos csak 60 millió Ft-ban realizálódott. Mi ennek az oka?

**Szólláth Tibor képviselő úr** kérdéseit az alábbiakra vonatkozóan mondta el:

- A szennyvíztelep átalakításával kapcsolatosan 2008. évben mik voltak a tapasztalatok?
- A távhőrendszer felújítása tekintetében van-e még korszerűsítésre váró, illetve betervezett feladat?

**Dr. Éles András polgármester úr** észrevételezte, hogy a Kft. eredménye messze elmarad az utolsó „békeév” eredményéhez képest. Megkérdezte az ügyvezető igazgató úrtól, hogy milyen segítséget kapott a Kft. Felügyelő Bizottságától, hogy ne ilyen elmaradt eredmények legyenek.

**Balogh Zsigmond képviselő úr** megkérdezte az ügyvezető igazgató úrtól, hogy az egyéb ráfordításoknál 2008-ban 19.650 eFt volt tervezve, ehhez képest a tény 31 millió Ft felé szaladt, mi ennek az oka.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy a Kft. gazdálkodásáról szóló beszámoló tekintetében és a mérleggel kapcsolatban szükségszerű megszólítani a Felügyelő Bizottságot is, hiszen a tulajdonosok tájékoztatása a Felügyelő Bizottság részéről szükségszerű. Megkérdezte, hogy kíván-e a Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke szólni.

**Török István képviselő úr** – mint a HÉPSZOLG Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke – elmondta, hogy a FEB jelentését aláírta és leadta a Kft. ügyvezető igazgatójának, azt nem kívánja kiegészíteni.

**Szoboszlai Zoltán, a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója** az elhangzott kérdésekre az alábbi válaszokat adta:

- Amikor egy cég a tervezési feladatait végzi, akkor megpróbálja az elkövetkező gazdasági év lehetőségeit feltérképezni. Ez történt a Kft. építőipari ágazatánál is. Tudvalévő, hogy már 2008-ban az építőiparban elkezdődött egy recesszió. Amikor a Kft. az építőipari tervezését elkezdte, már tudta, hogy az ivóvízminőség-javító program be fog indul, és azt remélte, hogy be tudnak szállni. Sajnos ez nem így történt. Olyan árat fogadott volna el a fővállalkozó, ami nagyon irreálisnak bizonyult.

Az építőipar végül is kihúzta a 2008-as évet. Az építőiparban dolgozó embereit a Kft. meg tudta tartani és tudta foglalkoztatni.

- A távhőszolgáltatás területén február hónapban, amikor a tervezés történt, egy minimális hőenergia költség emelkedéssel számolt a Kft. A 2008. október, november, december hónapokban drasztikus mértékben megemelkedett gázár – 95,- Ft-os gázár helyett 140,- Ft-ért tudták beszerezni a gázt – okozta ennek az ágazatnak a veszteségét. Az árbevétel növekmény onnan is fakad, hogy a lakosság részéről több energia – hőmennyiség – került felhasználásra. 16 millió Ft-os mínusszal zárta a cég a 2008. évet.  
Az értékesített gázenergia 17-18 millió Ft-tal kevesebb lett a nyári hónapokban történt gázmotor leállítása miatt.
- A szennyvíztelep átalakítása 2008. június végére készült el. El kellett telni 1-2 hónapnak, hogy a rendszer, illetve a biológia beálljon. A szennyvíztelep jelenlegi állapotában kifogástalanul működik, tudja azokat a paramétereket hozni, ezért a HÉPSZOLG Kft-t nem fogják környezetterhelési bírsággal sújtani. A vízszerelei díj az előző időszakhoz képest kb. 60 %-kal fog csökkenni. A villamos energiánál is kb. 60 %-os költségmegtakarítás várható.  
Sajnos Hajdúdorogról most is történt a szennyvíztelepre olyan szennyvíz bebocsátás, ami nem minősül kommunális szennyvíznek. A Kft. a Hajdúdorog város polgármesterével a feljelentést megtette.
- A gázégők szeptember-október hónapban lettek felszerelve, ezért a megtakarításra vonatkozóan még konkrét számítások nem történtek. Ígéretet tett arra vonatkozóan, hogy az eladott hőmennyiségnek és a felhasznált gáznak az arányáról a későbbiekben tájékoztatást ad a képviselő-testület részére.
- Az összesítő táblázatot megnézve, a Kft-nek 3 tevékenysége van, ami negatív eredménnyel zárult. Az első, ami a legnagyobb, az a távhőszolgáltatás, közel 16 millió Ft-tal. A másik a temetkezés és temetőfenntartás. Ezen ágazatnál 2008-ban közel 20 temetéssel volt kevesebb, viszont a költségek nem voltak kevesebbek.  
A harmadik veszteséges ágazat a köztisztasági feladat. A cégnek van egy 22 éves IFA teherautója, amivel a síktalanítási feladatok elvégzésére felelősségteljesen nem tudnak vállalkozni.
- A Kft. Felügyelő Bizottsága éves munkaterv alapján működik. A cég életében előforduló problematikus és döntést hozó dolgok mindig előkerültek az FB ülésein. Egyébként pedig nem tiszte megítéli a FEB munkáját.
- A tavalyi évben készült el az Irányi utcai lakótömb fűtés-rekonstrukciós munkája, ami közel 17 millió Ft-ba került, és ez megemelte az egyéb ráfordításokra betervezett összeget.

**Szólláth Tibor képviselő úr** észrevételezte, hogy a Kft. 2008. évi gazdálkodásának eredményét nagyban befolyásolta az, hogy az önkormányzat nem időben reagálta le azokat a gazdasági folyamatokat, amelyek a céget érintették, és amivel 16 millió Ft-os kárt okozott.

2006. óta van egy folyamat, ami a szennyvíztelep gondatlan és nem megfelelő kivitelezéséből fakad. Több vizsgálat is történt, aminek eredményeként mostanra elmondható, hogy megfelelően működik a szennyvíztelep, azonban több tízmillió forintos többletköltség merült fel.

**László Sándor képviselő úr** elmondta, hogy mind a Kft. ügyvezetése, mind a képviselő-testület is érzi, hogy az a tendencia, ami jelenleg az eredményesség

vonatkozásában megvalósul, az egyáltalán nem jó, hiszen az előző évhez képest az adózás előtti nyereség 20 %-kal csökkent. Természetesen egy válság időszakában az, hogy az eredményesség csökken, nem meglepő. Azonban ha a Kft. működése kerül értékelésre, akkor a serpenyőbe tenni kell olyan dolgokat, amelyek pozitívak, tenni kell olyan dolgokat, amelyek az eredmény csökkenését előidéztek. Hajdúdoroggal való közös szennyvíz üzemeltetéséből 2007-ben keletkezett 53 millió Ft-os veszteség, ami 47 millió Ft-ra csökkent. A szennyvízhálózat és szennyvíztelep működése 1.600 eFt eredményt produkált 2007-ben, ez nőtt 8.600 eFt-ra. Az egyéb ráfordításokra betervezésre került 2.600 eFt, ami 7.600 eFt-ra növekedett. Összességében mintegy 16 millió Ft az az összeg, ami az előző évhez képest eredményként jelentkezik a cég gazdálkodásában.

Azt kérte a Kft. ügyvezetésétől, hogy egyrészt a szükséges lépéseket időben tegye meg, másrészt az eredményesség irányába tegyen valamit, mert a jelenlegi tendencia nagyon rossz.

**Dr. Kiss József képviselő úr** elmondta, hogy a Kft. Felügyelő Bizottságának az volt az alapvető törekvése, hogy megpróbálja az ágazatokat önállóan funkcionáltatni, és a rentabilitást önállóan megteremtetni. Az ügyvezető igazgató úr által említett három terület veszteséges üzemeltetése tekintetében, két esetben, a temető és a köztisztaság vonatkozásában elhanyagolható és kezelhető a veszteség. A temető vonatkozásában inkább a temető infrastruktúrájára és környezeti rendbetételére fordított költségek azok, amelyek megemelik az üzemelés költségét, és fordították negatív irányba az ágazat eredményességét. A távhőszolgáltatással kapcsolatban 16 millió Ft-ot kénytelen „lenyelni” a Kft.

Ráirányította a képviselő-testület tagjainak a figyelmét, hogy az ármegállapító szerepe a képviselő-testületnek van.

*(A testületi ülésre Szabóné Marth Éva képviselőnő visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 14 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Török István képviselő úr** – mint a HÉPSZOLG Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke – a napirend kapcsán az alábbiakat fogalmazta meg:

A Felügyelő Bizottság a munkába állásától kezdődően egyértelműen arra törekedett, és a vezetőség is azt követelte meg, hogy a költségek ott jelentkezzenek, ahol a bevételek. Az látható volt, hogy a szennyvíztisztító telep évente 6-7 millió Ft-os többletköltséget jelentett a Kft-nek, ezen keresztül a Hajdúnánás város adófizetőinek. Azt sikerült a Felügyelő Bizottságnak kiharcolnia, hogy közel 27,5 millió Ft-os költséggel kijavításra került a szennyvíztisztító telep.

Maximálisan egyetért László Sándor képviselő úrral, miszerint az a tendencia, ami most a Kft-ben jelen van, az nem követhető. Azt viszont látni kell, hogy sem az ügyvezető igazgató, sem a Felügyelő Bizottság nem tehet arról, ha a képviselő-testület a döntéseit nem a kellő időben hozza meg, példaként erre a távhőszolgáltatásnál a 16 millió Ft-os veszteség. Felhívta a képviselő-testület tagjainak a figyelmét, hogy az ivóvízminőség-javító programmal nehogy a távhőszolgáltatáshoz hasonló vesztesége keletkezzen a cégnek.

**Szólláth Tibor képviselő úr** észrevételezte, hogy amikor a képviselő-testület egy évvel ezelőtt tárgyalta a Kft. működéséről szóló beszámolót, akkor az volt a

javaslat, hogy az lenne a szerencsés, ha a keletkező forrásokat visszaforgatná a Kft. beruházásokra.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy szeretne idézni a Felügyelő Bizottság egy tagjának – dr. Kiss József – megnyilatkozásából:

„Megtörténtek ezek a hődíjjal kapcsolatos dolgok. Egy kicsit harcosabbnak kell lenni, nem lett volna szabad hagyni, hogy novemberről átcsússzon januárra a hődíj emelés, ez sokba került a Kft-nek. Ezen a helyzeten úrrá kell lennünk.”

Kérdése, hogy kinek kellett volna harcosabbnak lennie, a Kft. ügyvezető igazgatójának, vagy annak a képviselőnek, aki a többséget képviseli a Felügyelő Bizottságban.

Úgy ítéli meg, hogy a távhőszolgáltatásnál jelentkező 16 millió Ft-ot az önkormányzat a cégtől kivette, azonban azt az emberek kezében hagyta. Véleménye szerint a képviselő-testület többségi képviselőcsoportjának akkor is egységesnek kellene lennie, amikor a kisebbségi képviselőcsoport szavazatára nincs szüksége.

*(Az ülésről Boros Miklós képviselő úr kiment, így a képviselő-testület ezt követően 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Szabóné Marth Éva képviselőnő** elmondta, hogy sajnos sok olyan döntést kell hoznia a képviselő-testületnek, amelyik a lakosság érdekeit sérti és a teherbíró képességét meghaladja.

**László Sándor képviselő úr** elmondta, hogy a Kft. működésével kapcsolatosan azt szeretné megjegyezni, hogy látni kell, hogy a Kft. kintlévőségei, követeléseai növekednek. Ha ez a tendencia folytatódik a jövőben is, akkor a Kft. finanszírozása nem lesz megoldott, és esetleg az önkormányzatnak kell emiatt tőkeemelés eszközölni. Úgy gondolja, hogy a Felügyelő Bizottságnak inkább arra kellene törekednie, hogy egy optimális nyereség elérését tűzze ki célul, ami a jelenlegi adózás utáni 2 millió Ft-os nyereségbe nem realizálható. Inkább meg kellene célozni a minimum 10 millió Ft-os nyereséget.

**Tóth Imre képviselő úr** észrevételezte, hogy a képviselő-testület tagjai részéről senki nem támogatott olyan felvetést, hogy ne legyen nyeresége a Kft-nek, hiszen arra kell törekedni, hogy minél több nyeresége legyen, és be kell építeni abba a tevékenységbe, amit éppen folytat.

**Török István képviselő úr** elmondta, hogy azt látni kell, hogy mind a Kft. Felügyelő Bizottsága, mind dr. Kiss József képviselő úr szociálisan érzékeny, és valóban érthető volt számukra az a bizonytalanság, aminek során a távhőszolgáltatás díjának emelése kapcsán a lakosság részéről aláírásgyűjtésre került sor. Azt kérte, hogy a képviselő-testület legyen abban partner, hogy támogassa a Kft. ügyvezetését és azon keresztül a Felügyelő Bizottságot.

**Dr. Kiss József képviselő úr** elmondta, hogy a képviselői hozzászólások nagymértékben közelednek egymáshoz, történetesen ahhoz, hogy a 2008-as év gazdálkodása a Kft. tekintetében eredményes, pozitivitásra ad okot, és elismerésre készíti a képviselő-testületet. Megállapítható, hogy mindenképpen arra kell



törekedni, hogy a nyereségességét megtartsa a Kft., és minden ágazat önállóan tudjon nyereséget termelni. A felhalmozódott nyereség visszaforgatása történjen meg a különböző városgazdálkodási területek vonatkozásában. A polgármester úr által idézett megnyilatkozásában úgy érzi, hogy következetesen szólt novemberben és most is, annak tekintetében, hogy önvizsgálatot kell folytatni. Ilyen önvizsgálatra szólítana fel olyan képviselő-testületi tagokat, akik megakadályozták a szennyvíztelep rekonstrukciójának problémakörét, vagy esetlegesen szereppel bírtak a munkaügyi perekkel kapcsolatos 10 millió Ft-os kiadással kapcsolatban.

**Dr. Éles András polgármester úr** – megszólítottóság okán – az alábbiakat mondta el:

Az önkormányzatnak a szennyvíztelep beruházásával kapcsolatban egy öröme lehet, nevezetesen az, hogy a kivitelező cég, az ERFOREX Kft. csődbe ment, és nincs aki esetleg az ő érdekeit jobban védje, mint az, amit a jóteljesítési garancia lehívásának lehetősége az önkormányzat számára biztosít. A Kft. ügyvezetése és az önkormányzat vezetése között nincsen konfliktus, sőt kifejezetten együttműködés van.

**Szólláth Tibor képviselő úr** – mint a jobboldali képviselőcsoport frakcióvezetője – az alábbi frakció összefoglalót mondta el:

A jobboldali képviselőcsoport 8 képviselőből áll. A polgármester úr részéről többször elhangzott már, hogy ő irányítja a várost. Hozzá kell tenni, hogy kisebbségben irányítja a várost, és három éve semmit nem tesz azért, hogy Hajdúnánás város valamilyen formában életre keljen. Sőt folyamatosan azt látja, hogy „ellendrukkere” a városnak, amit nagyon sajnál, mert egy polgármester szerepkörében ez értelmezhetetlen.

A polgármester úr azt a döntést kérte számon a jobboldali képviselőcsoport tagjain, annak ellenére, hogy heccelve az embereket, kampányt indítottak az ellen, hogy ne legyen megemelve a távhőnek a díja, ők ezt a döntést nem hozták meg. Azt mondták, hogy megszavazzák abban az esetben, ha a kisebbségben lévő képviselőcsoport tagjai is megszavazzák azzal a felelősséggel, hogy ne legyen a Kft-nek 16 millió Ft-os kára. Ez is azt jelzi, és szeretne visszautalni egy előző napirendi pontra, amikor mindent elkövetnek annak érdekében, hogy megpróbálják magukat jó színben feltüntetni, azután rajtuk kéri számon a döntést, mivel ők vannak többségben.

Ő egy olyan polgármesterrel szeretne együttműködni, aki akar a városért tenni, és amihez ők mindig partnerek lesznek. A képviselő-testület jobboldali képviselőcsoportja hozhat bármilyen döntést, ha a polgármester úr nem hajtja végre. Példaként a házhelyi telekosztás kérdését említette. Két és fél év alatt jutott el a képviselő-testület odáig, hogy ezek a telkek ki vannak mérve. Ha olyan lett volna az egész környezetnek a hozzáállása, akkor ott ma 30 lakásnak kellene lenni, aminek során közel 600 millió Ft-os beruházás valósulhatott volna meg. Az önkormányzat 30 családtól vette el azt a lehetőséget, hogy a szociálpolitikai támogatást igénybe tudja venni, mivel tudvalévő, hogy 2009. június 30-ával megszűnik ez a támogatási forma.

**Dr. Éles András polgármester úr** – mint a baloldali képviselőcsoport frakciójának tagja – az alábbi frakció összefoglalót mondta el:

Szólláth Tibor képviselő úr a hozzászólása végén hazudik, aljas módon hazudik, és méltatlan magára nézve, hogy ilyen aljas hazugságot mond Hajdúnánás lakosságának. A képviselő úr politikus és a politikában a becsületét teszi kockára. Indítson ellene pert, amiért aljas hazugnak nevezte. Ő egyetlen egy lépést nem tett annak érdekében, hogy a házhelyen lévő telkeket ki ne osszák. A jobboldali képviselőcsoport a legutóbb is módosított a rendelet tervezeten, és ezzel is akadályozták, hogy minél előbb a város elé kerüljön. Ha Szólláth Tibor egyetlenegy példát tud arra mondani, hogy ő bármikor Hajdúnánás ellen tett, azt hozza nyilvánosságra, de ne hazudjon. Azt az aljasságot, amit Szólláth Tibor csinál, azt sem emberileg, sem politikusként nem tudja elviselni, mert ez demagóg, aljas hazugság. Egy képviselőnek a becsülete sokkal többet ér, mint a politikai haszonszerzés. Szólláth Tibor csak a politikai haszonszerzésben gazdag, emberi érzésekben az aljasság legmélyebb bugyráig jut el.

Szólláth Tibor egy végtelen aljas hazugságra használta fel a rendelkezésére álló időt, amit ő visszautasít.

**Szólláth Tibor képviselő úr** elmondta, hogy személyes érintettség okán visszautasítja a polgármester úr hangnemét. Az emberek és az idő majd el fogja dönteni, hogy mi miről szól. A hangnem minősíti a polgármester urat, és szégyelli, hogy ilyen testületi ülésen kell részt vennie. Abban igaza van polgármester úrnak, hogy valóban, a becsület, az nagy kincs, amire nagyon kell vigyázni. Arra is vigyázni kell, hogyha valakinek van lehetősége és azért még fizetést is kap, hogy a város érdekében dolgozzon, akkor valóban tenni kell ezt. Még egyszer visszautasítja a polgármester úr hangnemét. Polgármester úrnak mind a korábbi megszólalása, mind a mostani frakció összefoglalója nem szólt másról, mint egyfajta fröcskölődésről, és mindez egy olyan hangnemben, ami nemhogy képviselő-testületi ülésen, de 18-as karika mellett sem ajánlaná senkinek megnézésre. Amennyiben a polgármester úr ebben a hangnemben folytatja, akkor a maga részéről el fogja hagyni a testületi ülést, és nem hajlandó visszajönni mindaddig, amíg ilyen hangnemben folyik a testületi ülés az ülés vezetése. Azt gondolja, hogy sem Hajdúnánás városához, sem Hajdúnánás város képviselő-testületéhez nem méltó ez a hangnem, és mindenfajta hovatarozástól függetlenül mindenki számára elfogadhatatlan. Arra kérte a polgármester urat, hogy emberhez méltóan viselkedjen, és úgy viselkedjen, ahogy egy polgármestertől elvárható.

*(Az ülésről Kállai Sándor képviselő úr kiment, így a képviselő-testület ezt követően 12 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy személyes érintettség okán a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint 1 percben van lehetőség szólni, Szólláth Tibor képviselő úr ezt jelentősen túllépte.

Az elhangzottakkal kapcsolatosan annyit mond, hogy minősítse Szólláth Tibort az, hogyha nem indít ellene pert, mert hazugnak nevezte, akkor elismeri, hogy hazudott. Az indítandó perben azt kell bebizonyítania, hogy ő mindent megtett annak érdekében, hogy Hajdúnánáson az emberek ne juthassanak az újházhelyen telekhez, és ezzel 600 millió Ft-os beruházástól fosztotta meg a város lakóit.

Ezt követően az előterjesztés határozati javaslatának elfogadásáról kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. 2008. évi gazdálkodásáról, és a Kft. 2008. évi mérlegének jóváhagyásáról készült előterjesztés határozati javaslatát 12 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **164/2009. (V. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. 2008. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

**Felelős:** -

**Határidő:** -

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. mérlegének megállapítására és az eredmény felosztására

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester (a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatójának előterjesztése alapján)

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 4 bizottság (PÜB, MOISB, ESzB, VFB) megtárgyalta, s mindegyik bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. mérlegének megállapítására és az eredmény felosztására készült előterjesztés határozati javaslatát 12 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **165/2009. (V. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. 2008. évi adózott eredményét a Felügyelő Bizottság beszámolója alapján jóváhagyja, és elrendeli a mérleg szerinti eredmény eredménytartalékba történő helyezését.

Felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről a Kft. ügyvezető igazgatóját értesítse.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. május 31.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Beszámoló a Hajdúnánási Gyermek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2008. évi gazdálkodásáról

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester (a Hajdúnánási Gyermek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának előterjesztése alapján)

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 4 bizottság (PÜB, MOISB, ESzB, VFB) megtárgyalta, 3 bizottság elfogadásra javasolja, míg a PÜB kiegészítést fogalmazott meg.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

**Dombi György képviselő úr** – mint a PÜB elnöke – ismertette a PÜB által megfogalmazott kiegészítést, mely szerint a képviselő-testület hívja fel a könyvvizsgáló figyelmét, hogy a könyvvizsgálói jelentést a beszámoló felügyelő bizottsági megtárgyalásáig készítse el.

*(A testületi ülésről Török István képviselő úr kiment, míg Kállai Sándor képviselő úr visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 12 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Hajdúnánási Gyermek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2008. évi gazdálkodásáról készült előterjesztés határozati javaslatát 12 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **166/2009. (V. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánási Gyermek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2008. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

**Felelős:** -

**Határidő:** -

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**NYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a szavazatszámlláló bizottságok tagjainak, póttagjainak megválasztására

**Előadó:** Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző

**Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző** elmondta, hogy egy adminisztratív hiba kijavítását kéri a képviselő-testülettől. A határozati javaslatban a 14. számú szavazókörben Pósa Anita név helyett Pósa Edina név kellene, hogy szerepeljen.

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 4 bizottság (PÜB, MOISB, ESzB, VFB) megtárgyalta, s mindegyik bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának – figyelemmel a jegyző által tett név kijavítására is – elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a szavazatszámlláló bizottságok tagjainak, póttagjainak megválasztására készült előterjesztés határozati javaslatát – módosítva azzal, hogy a 14. sz. szavazókörben Pósa Anita helyett Pósa Edina kerüljön rögzítésre – 11 igen szavazattal és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (Balogh Zsigmond) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **167/2009. (V. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 23. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében Hajdúnánás városban kialakított 1., 2., 3., 6., 7., 8., 9., 11., 12., 14., 16., 17., 19., 20. sorszámú szavazókörökben működő szavazatszámlláló bizottságokba az alábbiakban megnevezett személyeket megválasztja:

**1. sz. szavazókör (Művelődési Központ, Köztársaság tér 6.)**

**Borbély Beatrix** Széchenyi krt. 11. szám alatti lakost póttagként.

**2. sz. szavazókör (Művelődési Központ, Köztársaság tér 6.)**

**Karczáné Nagy Erzsébet** Kölcsey u. 18. szám alatti lakost póttagként.

**3. sz. szavazókör (Református Általános Iskola, Köztársaság tér 11.)**

**Sepsiné Vandróczi Gyöngyi** Bocskai u. 25/a. III/9. szám alatti lakost póttagként.

**6. sz. szavazókör (Óvoda Perczel u. 12.)**

**Tóth Rudolfné** Magyar u. 69. 2. a. szám alatti lakost tagként, **Varga Lászlóné** Magyar u. 82. szám alatti lakos póttagként.

**7. sz. szavazókör (Bocskai István Általános Iskola, Magyar u. 104.)**  
Molnár Andrásné Dorogi u. 38. és Nagy Piroska Kiss E. u. 50. szám alatti lakosokat póttagként.

**8. sz. szavazókör (Bocskai István Általános Iskola, Magyar u. 104.)**  
Kállainé Laufer Erzsébet Hadnagy u. 16. szám alatti lakost tagként, Józsiné Gimesi Andrea Nagy S. u. 6. szám alatti lakost póttagként.

**9. sz. szavazókör (Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat, Dorogi u. 14.)**  
Pénzesné Molnár Erzsébet Dorogi u. 43. szám alatti lakost póttagként.

**11. sz. szavazókör (Gimnázium Bocskai u. 29.)**  
Szöllősiné Takács Tímea Berzsenyi u. 10. szám alatti lakost póttagként.

**12. sz. szavazókör (Gimnázium Bocskai u. 29.)**  
Fekete Lászlóné Rákóczi u. 2. szám alatti, illetve Kónyáné Balogh Krisztina Irányi u. 35/a. szám alatti lakosokat tagként. Husvéth József Vasvári u. 22. szám alatti lakost póttagként.

**14. sz. szavazókör (Iskola, Baross u. 11.)**  
Pósa Edina Rákóczi u. 49/a. szám alatti lakost tagként.

**16. sz. szavazókör (Általános Iskola u. 3.)**  
Czinegéné Daróczi Juliánna Béke u. 13. szám alatti lakost tagként, Ferencziné Répánszki Tímea Honfoglalás u. 25/a. szám alatti lakost póttagként.

**17. sz. szavazókör (Általános Iskola, Polgári u. 71.)**  
Vargáné Sárosi Ildikó Tiszavasvári u. 48/a. szám alatti és Bata Zoltánné Mikszáth K. u. 8. szám alatti lakosokat póttagként.

**19. sz. szavazókör (Városi Szakorvosi Rendelőintézet, Kossuth u. 10.)**  
Tímári Lajos Tiszavasvári u. 29/a. szám alatti lakost póttagként.

**20. sz. szavazókör (Hétszínvirág Óvoda Tedej, Rózsa F. u. 1.)**  
Szabó Gyuláné Nyár u. 14. szám alatti lakost póttagként.

Felkéri a jegyzőt, hogy a határozottal kapcsolatos további intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző

**Határidő:** 2009. május 31., illetve folyamatos

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**KILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a szociális szolgáltatási koncepció felülvizsgálatához

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést az ESzB megtárgyalta és kiegészítéssel javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

*(A bizottsági vélemény a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

**Tóth Imre képviselő úr** – mint az ESzB elnöke – ismertette az ESzB javaslatát, mely szerint a bizottság azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek, hogy a HAHUSZO-val kerüljön sor az értelmi fogyatékosok nappali ellátására vonatkozó szerződés megkötésére.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának – figyelemmel az ESzB által tett kiegészítésre is – elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a szociális szolgáltatási koncepció felülvizsgálatához készült előterjesztés határozati javaslatát – kiegészítve azzal az ESzB javaslattal, mely szerint az értelmi fogyatékosok nappali ellátására vonatkozó szerződés megkötésére a Hajdúnánási Humán Szolgáltató Otthon Kht-val kerüljön sor – 12 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **168/2009. (V. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás város Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciójának felülvizsgálatáról szóló előterjesztést megtárgyalta, és a tervezetet – kiegészítve azzal, hogy az értelmi fogyatékosok nappali ellátására vonatkozó szerződés megkötésére a Hajdúnánási Humán Szolgáltató Otthon Kht-val (4080 Hajdúnánás, Fürdő u. 1. sz.) kerüljön sor – elfogadta.

Felkéri a polgármestert az Észak-Alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatalnak (4025 Debrecen, Miklós u. 4.) a határozatban foglaltakról való értesítéséről, valamint a határozatból adódó egyéb szükséges intézkedések megtételéről gondoskodni szíveskedjen.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. május 31.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés Hajdúnánás Városi Önkormányzat Települési Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervére  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést a MOISB megtárgyalta, s elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.  
*(A bizottsági vélemény a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Települési Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervére készült előterjesztés határozati javaslatát 12 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **169/2009. (V. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte az Oktatási és Kulturális Minisztérium által jóváhagyott Hajdúnánás Városi Önkormányzat Települési Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Terv című szakértői anyagot, és azt elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy az Oktatási és Kulturális Minisztérium Esélyegyenlőségi Igazgatóságát (1055 Budapest, Szalay u. 10-14.), valamint Sum Ferenc közoktatási esélyegyenlőségi szakértőt (4300 Nyírbátor, Zrínyi u. 95.) a testület döntéséről tájékoztassa.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. május 31.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 11/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 8/2009.(III. 25.) Önkormányzati Rendelet alapján értékesítésre kerülő önkormányzati tulajdonú lakások forgalmi értékének megállapítására érkezett pályázatok elbírálásáról

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést a PÜB megtárgyalta és a 3. sorszám alatt szereplő KULCSÁR Bt. ajánlattevőt javasolja a képviselő-testületnek az értékesítésre kerülő önkormányzati lakások forgalmi értékének megállapításával megbízni.



*(A bizottsági vélemény a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

*(Az ülésre Török István képviselő úr visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyzőnő** azt kérte, hogy a határozati javaslat utolsó mondatának utolsó fordulata, miszerint „..., valamint felhatalmazza a szerződés aláírására.” kerüljön kihúzásra, tekintettel arra, hogy a HÉPSZOLG Kft. fog szerződést kötni.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának – kiegészítve a PÜB javaslatával és módosítva a jegyzőnő által tett javaslattal – elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 11/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 8/2009.(III. 25.) Önkormányzati Rendelet alapján értékesítésre kerülő önkormányzati tulajdonú lakások forgalmi értékének megállapítására érkezett pályázatok elbírálásáról készült előterjesztés határozati javaslatát – kiegészítve azzal a PÜB javaslattal, miszerint az értékesítésre kerülő önkormányzati lakások forgalmi értékének megállapításával a KULCSÁR Bt. kerüljön megbízásra, valamint módosítva azzal, hogy az utolsó mondat utolsó fordulata „..., valamint felhatalmazza a szerződés aláírására.” kerüljön kihúzásra – 13 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **170/2009. (V. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 60/2009. (III. 19.) számú Képviselő-testületi Határozat alapján meghirdetett, az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 11/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 8/2009. (III. 25.) Önkormányzati Rendelet alapján értékesítésre kerülő önkormányzati tulajdonú lakások forgalmi értékének megállapítására érkezett pályázatok elbírálásáról szóló előterjesztést megismerve úgy határoz, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 11/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 8/2009. (III. 25.) Önkormányzati Rendelet alapján értékesítésre kerülő önkormányzati tulajdonú lakások forgalmi értékének megállapítására a **KULCSÁR Bt.** (4031 Debrecen, Derék u. 143. III/7.) pályázó bruttó 10.000 ,- Ft + ÁFA / lakás összegben tett ajánlatát fogadja el.

Felkéri a polgármestert, hogy a KULCSÁR Bt-nek (4031 Debrecen, Derék u. 143. III/7.) a határozatban foglaltakról való értesítéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. május 31. - értesítésre  
folyamatos - a forgalmi értékek megállapítására

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(A testületi ülésről Török István képviselő úr kiment, így a képviselő-testület ezt követően 12 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**TIZENKETTEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a helyi autóbusszjárat(ok) bevezethetőségének megvizsgálására

**Előadó:** Oláh Miklós alpolgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 4 bizottság (PÜB, MOISB, ESzB, VFB) megtárgyalta, 3 bizottság (PÜB, MOISB, ESzB) a határozati javaslat A.) változatát, míg 1 bizottság (VFB) a B.) változat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslata A.) változatának, illetve B.) változatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a helyi autóbusszjárat(ok) bevezethetőségének megvizsgálására készült előterjesztés határozati javaslatának

- A.) változatát 10 igen szavazattal és 2 tartózkodással (dr. Kiss József, Buczkó József) elfogadta (határozat a napirend végén),
- B.) változatát 2 igen (dr. Kiss József, Buczkó József), 2 nem szavazattal (dr. Éles András, Tóth Imre), 4 tartózkodással (dr. Juhász Endre, Kállai Sándor, Szabóné Marth Éva, Kállai Sándor) és 4 képviselő nem vett részt a szavazásban (Oláh Miklós, Balogh Zsigmond, László Sándor, Szólláth Tibor) nem fogadta el.

A lefolytatott szavazások eredményeire figyelemmel a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

### **171/2009. (V. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. törvény előírásai alapján nem tartja időszerűnek a helyi autóbusszjárat(ok) bevezetését, mivel a közszolgáltatási feladatokat és a kapcsolódó követelményeket meghatározó szempontok jelenleg nem állnak fenn, illetve nem teljesíthetők.

Amennyiben ezekben változás következik be, akkor ismételtent megtárgyalásra kerül a helyi autóbusz járat(ok) bevezethetőségének vizsgálata.

Felkéri a polgármestert a fent megjelölt szempontok esetleges változásának nyomon követésére és szükség szerint ismételt előterjesztés készítésére.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** értelemszerűen

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENHARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a parlagrafü mentesítés városi teendőiről a 2009. évben

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 2 bizottság (ESzB, VFB) megtárgyalta, 1 bizottság (ESzB) javaslattal, 1 bizottság (VFB) kiegészítéssel javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

**Tóth Imre képviselő úr** – mint az ESzB elnöke – ismertette az ESzB állásfoglalását, mely szerint a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát azzal javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek, hogy a külterületeket is rendben kell tartani, ezért fel kell hívni a Közútkezelő Kht. figyelmét, hogy a kezelésükben lévő utak mentén fokozott figyelmet fordítsanak a zöldterületek karbantartására.

**Buczkó József képviselő úr** – mint a VFB elnöke – ismertette a VFB állásfoglalását, mely szerint a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát azzal javasolja elfogadásra, hogy induljon meg hamarabb azokon a neuralgikus pontokon a kaszálás, illetve a parlagrafü mentesítés, ahol egyébként nagy összefüggő területek vannak. A bizottság javaslata továbbá, hogy a városból kivezető utak melletti zöldterület karbantartására a Magyar Közút Állami Közútkezelő nagyobb figyelmet fordítson.

*(A testületi ülésre Török István képviselő úr visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** megkérdezte a polgármester úrtól, hogy Tedej területének vonatkozásában az önkormányzat rendelkezik-e parlagrafü térképpel, hiszen a bemutatott anyag csak Hajdúnánás területét foglalja magában.

**Dombi György képviselő úr** elmondta, hogy az elmúlt évben folyamatosan érkeztek hozzá jelzések, mely szerint Hajdúnánás belterületén több olyan elhanyagolt, illetve lakatlan ingatlan van, ahol a füv nincs lekaszálva. Szeretné

felhívni a jegyző asszony figyelmét, hogy a közterület-felügyelők erre a jelenségre fokozottan figyeljenek oda.

**Dr. Éles András polgármester úr** a hozzáintézett kérdésre azt válaszolta, hogy Tedejen eddig sem volt, és remélhetőleg a jövőben sem lesz probléma a parlagfűvel. Ami az önkormányzat tulajdonában lévő terület, arra fokozott figyelem irányul, és a közhasznú, illetve közcélú munkások bevonásával azok kaszálása megtörténik. Felhívta a Hajdúnánás-Hajdúdorog között található kerékpárút mellett lévő szántóföldi terület gazdáinak a figyelmét, hogy a szántóföldjük és a kerékpárút közötti terület az nem az önkormányzat tulajdona, ezért azon területek rendben tartásáról is gondoskodjanak.

**Szólláth Tibor képviselő úr** észrevételezte, hogy Tedejen, ahol a gyerekek járnak az óvodába, ott van egy elhanyagolt sarokrész. Erre a területre egy kicsit nagyobb odafigyelést kérne.

*(A testületi ülésre Miltner Attila képviselő úr visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 14 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Buczko József képviselő úr** elmondta, hogy a VFB azért javasolta a Közútkezelő Kht-val való kapcsolatfelvételt, illetve együttműködést, hogy az utak mentén lévő probléma megoldásra kerüljön.

**Dr. Éles András polgármester úr** ígéretet tett arra vonatkozóan, hogy a felmerült probléma megoldása érdekében felveszi a kapcsolatot a Közútkezelő Kht-val. Ezt követően kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának – figyelemmel az elhangzottakra – elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a parlagfű mentesítés városi teendőiről a 2009. évben készült előterjesztés határozati javaslatát – figyelemmel az elhangzottakra is – 14 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **172/2009. (V. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás Városi Önkormányzat parlagfű-mentesítésére készített előterjesztést, valamint a mellékelt parlagfű mentesítésére készített 2009. évi intézkedési tervet – kiegészítve a VFB azon javaslatával, miszerint a városból kivezető utak melletti zöldterület karbantartására a Magyar Közút Állami Közútkezelő fordítson nagyobb figyelmet – megismerte és azt elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozattal kapcsolatos intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. december 31.

**Melléklet**

a 172/2009. (V. 21.) számú Képviselő-testületi  
Határozathoz

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat  
parlagfű mentesítésére készített  
2009. évi Intézkedési Terve**

Az elmúlt évben is kiemelt feladatként kezeltük a parlagfű elleni védelmet. 2004. év óta készítünk a város parlagfű mentesítésére Intézkedési Tervet. A városunkban is problémát jelent az egyre nagyobb területen tért nyerő parlagfű, és a veszélyes polleneket terjesztő gyom- és haszonnövények. A cél, a város belterületén található parlagfűvel különösen szennyezett terület felszámolása, a kevésbé szennyezett területek felderítése. Külterületen a védekezésre a tulajdonosok figyelmének felhívása, a mentesítési munkák maradéktalan elvégzése miatt a mezőőrök ellenőrző munkája kiemelt jelentőségű.

A város bel-, és külterületére térkép készült el, ezen a térképen került felvezetésre a parlagfűvel szennyezett területek.

**Az elvégzendő munka megvalósítására tervezett személyek:**

A munkák koordinálását az állategészségügyi, mezőgazdasági és környezetvédelmi ügyintéző végzi.

A mentesítési feladatok elvégzésében részt vesz 2 fő közterület felügyelő, 7 fő mezőőr és a gondnokság irányításával 25 fő közcélú munkás is segíti a feladat elvégzését. Természetesen a lakosságot is be kívánjuk vonni a munkálatokba.

A parlagfű mentesítési program megismertetéséhez igénybe vesszük a Hajdúnánási Újságot, a Helyi Televíziót, a piaci hangos bemondót, illetve a városban tevékenykedő orvosokat és az ÁNTSZ szakembereit, akik a veszélyes pollenekkel kapcsolatban tartanak előadásokat, illetve felkérjük őket, hogy a Hajdúnánási Újságban, és a Helyi Televízióban nyilatkozzanak ebben a témában. A Magyar Közút Állami Közútkezelő figyelmét felhívjuk arra, hogy a városból kivezető utak melletti zöldterület karbantartására nagyobb figyelmet fordítson.

**A program végrehajtása három ütemben történik:**

Az enyhe tél, a korai tavasz beköszönte miatt mindhárom ütemet előbbre hozzuk a korábbi évekhez viszonyítva. Nagyobb létszámmal terveztük a második ütemet, nagyobb mozgósítást végrehajtva. A harmadik ütemnek főleg ellenőrző szerepe lesz, természetesen a még időközben feltárt szennyezett területek is parlagfű-mentesítésre kerülnek.

A külterületek esetében a lakosság tájékoztatására kerül sor, az elvégzendő feladatokról megismertetésükről. Az érintetteket figyelmeztetjük az esetleges szabálysértési eljárások lefolytatására. A 7 fő mezőőrt is bevonjuk a mentesítési munkák előkészítésére és lebonyolítására.

**Az I. ütem időpontja: 2009. június 2-8.**

**A II. ütem időpontja: 2009. június 22-26.**

**A III. ütem időpontja: 2009. augusztus 3-7.**

### **A tervezett I. ütemben elvégzendő feladatok naptári terve**

2009. május végéig elküldjük az Intézkedési Tervet a Hajdúnánási Újságnak, a Helyi TV-nek, akiktől kérjük a terv ismertetését, illetve ismertető anyagok közzétételét. A parlagrafüvel, a veszélyes pollenekkel kapcsolatos cikk, nyilatkozat, tájékoztatás, felvilágosítás, ÁNTSZ szakember, vagy orvos közreműködésével.

Felhívjuk, felkérjük a város lakosságát, hogy hathatós segítséget nyújtson a terv végrehajtásához, ingatlanuk előtt a parlagrafüvet irtásuk ki, a káros pollenek terjedését akadályozzák meg a közterületek kaszálásával illetőleg a fertőzött területeket jelezzék a Polgármesteri Hivatalhoz.

**Felelős:** Dombi Imre állategészségügyi, mezőgazdasági és környezetvédelmi ügyintéző

**Határidő:** 2009. június 02.

2009. június 2-től: a parkok, a Mártírok u. – Dorogi u. – Ady E. körút által körülzárt rész fűnyírásának elvégzésére kerül sor.

A terv mellékletét képezi a város bel-, illetve külterületi térképe. A parlagrafüvel erősen fertőzött utcák, közterületek az elmúlt évekből már ismertek. Felkerülnek a munkatérképre az időközben a lakosság által jelzett területek is.

Szintén rögzítésre kerülnek a külterület parlagrafüvel szennyezett részei.

A közterület-felügyelők, a mezőőrök az elhanyagolt területek tulajdonosait figyelmeztetik, súlyosabb esetben, vagy akkor, ha a tulajdonosok nem végzik el a munkálatokat, a helyi önkormányzati rendeletek szerint helyszíni bírságot szabnak ki, illetve feljelentéssel élnek. A külterületen tevékenykedő mezőőrök szintén ellátják a földhasználók felé a figyelmeztetés és a szabálysértési feljelentéssel kapcsolatos feladataikat.

#### **A 25 fő közcélú munkás tervezett beosztása:**

- Fürdő utca, Városi Sportpálya környéke, a Fürdő utca folytatása a Hőforrás utcáig, Hőforrás utca és a Fürdő közötti terület,
- vasútállomás előtti park, a vasútállomás környéke,
- Szabó Dezső utca és környéke,
- Achim András utca páratlan oldalának folytatása a Rákóczi utcáig,
- a volt MÉH-telep környéke, a volt Tégláskertből megmaradt rész,
- Hajdúdorog irányába kivezető út, az Ifjúság út leágazásától, a kerékpárút melletti rész a város határáig,
- a roncsolt területek, a Magyar u. és a házhelyi utcák előtti rész, a köztemető környéke,
- a HAHUSZÓ mögötti rész (a Csepűskertbe vezető út), a volt „Hősök ligete” környéke.

**Felelős:** Varga Gáborné gondnok

Dombi Imre állategészségügyi, mezőgazdasági és környezetvédelmi ügyintéző

Erdei Imre és Csujá Gábor közterület-felügyelők

Török Róbert a mezőőri szolgálat vezetője

**Határidő:** 2009. június 08.

A külterületi földdel rendelkező tulajdonosok felhívása a védekező munkálatok elvégzésére.

A piaci hangosbemondón keresztül a lakosok tájékoztatása a városban folyó munkálatokról, illetve a lakosok figyelmének felhívása lakásuk, ingatlanuk előtt parlagrafü irtására. A külterületen a mezőőrök figyelmeztetik a földhasználókat a védekező megelőző munkák elvégzésére.

## A II. ütem naptári terve

A lakosság tájékoztatása a második ütem végrehajtásáról, a Hajdúnánási Újság, és a Helyi TV igénybevételel.

A második ütemben az első ütem utcáin és terein történik meg kaszáással a parlagfű irtás. Időközben a lakosság által történt bejelentések, illetve a közterület-felügyelők által jelzett területek regisztrálásra kerülnek. Természetesen ezek a területek is feljárásra kerülnek, és a szükséges munkálatokat a parlagfű irtással kapcsolatosan elvégzik.

A külterületeken ezeket a munkálatokat szintén elvégzik a mezőőrök.

**Felelős:** Varga Gáborné gondnok  
Dombi Imre állategészségügyi, mezőgazdasági és környezetvédelmi ügyintéző  
Török Róbert a mezőőri szolgálat vezetője

**Határidő:** 2009. június 26.

## A III. ütem naptári terve

2009. augusztus 3-tól a parkok, és a Mártírok u. – Dorogi u. – Ady Endre krt. által körülzárt rész utóellenőrzése, esetleges fűnyírások elvégzésére kerül sor.

A terv mellékletét képező térképeken átvezetett parlagfűvel erősen fertőzött utcák, közterületek, külterületek utólagos ellenőrzése. Fellelhető parlagfű irtásának elvégzése.

**Felelős:** Dombi Imre állategészségügyi, mezőgazdasági és környezetvédelmi ügyintéző  
Török Róbert a mezőőri szolgálat vezetője

**Határidő:** 2009. augusztus 7.

### A 25 fő közcélú munkás tervezett beosztása:

- Fürdő utca, a Városi Sportpálya környéke, a Fürdő u. folytatása a Hőforrás utcáig, Hőforrás utca és a Fürdő közötti terület,
- vasútállomás előtti park, a vasútállomás környéke,
- Szabó Dezső utca és környéke,
- Achim András utca páratlan oldalának folytatása a Rákóczi utcáig,
- a volt MÉH-telep környéke, a volt Tégláskertből megmaradt rész,
- Hajdúdorog irányába kivezető út, az Ifjúság út leágazásától, a kerékpárút melletti rész a város határáig,
- a roncsolt területek, a Magyar u. és a házhelyi utcák előtti rész, a köztemető környéke,
- a HAHUSZÓ mögötti rész (a Csepűskertbe vezető út), a volt Liget környéke,
- Újszőlő és a Polgárra vezető út közötti rész,
- volt kertészet területe,
- Tiszavasvári irányába kivezető út mellett az önkormányzat tulajdonában lévő területek.

**Felelős:** Varga Gáborné gondnok  
Dombi Imre állategészségügyi, mezőgazdasági és környezetvédelmi ügyintéző

**Határidő:** 2009. augusztus 7.

A közterület-felügyelők és mezőőrök fokozott figyelmet fordítanak a parlagfűvel szennyezett területek felderítésére, és a parlagfű irtását el nem végzők felszólítására, bírságolására.

**Felelős:** Agárdi László Városfejlesztési és Gazdálkodási iroda irodavezetője  
Erdei Imre, Csuja Gábor közterület-felügyelők  
Török Róbert a mezőőri szolgálat vezetője

**Határidő:** 2009. augusztus 7.

Hajdúnánás, 2009. május 21.

**Dr. Éles András**  
 polgármester

**Szűcsné dr. Sebestyén Irén**  
 jegyző

**Tóth Imre**  
 jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENNEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Beszámoló az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesület (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 16. szám) egy éves munkájáról

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 4 bizottság (PÜB, MOISB, ESzB, VFB) megtárgyalta, s mindegyik bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

A beszámolóval kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát a beszámoló határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesület (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 16. szám) egy éves munkájáról készült beszámoló határozati javaslatát 12 igen szavazattal és 2 fő nem vett részt a szavazásban (dr. Éles András, Oláh Miklós) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **173/2009. (V. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesület (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 16.) 2008. január 08 - 2009. április 30. közötti időszak munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

**Felelős:** -

**Határidő:** -

**Tóth Imre**  
 jegyzőkönyv-hitelesítő



**TIZENÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti, önkormányzati tulajdonú ingatlan további hasznosítására

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 4 bizottság (PÜB, MOISB, ESzB, VFB) megtárgyalta, a PÜB az A.) változatot kiegészítéssel javasolja elfogadásra, a MOISB és a VFB javaslatot fogalmazott meg, míg az ESzB az A.) változat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek. *(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

**Tóth Imre képviselő úr** – mint az ESzB elnöke – ismertette az ESzB javaslatát, mely szerint 50 millió Ft forint erejéig támogatja az épület felújítását, valamint meg kell vizsgálni a felújítás költségét, és fel kell mérni a kollégium iránti igényt.

**Dombi György képviselő úr** – mint a PÜB elnöke – ismertette a PÜB javaslatát, mely szerint a határozati javaslat A.) változata kerüljön kiegészítésre azzal, hogy két változatban készüljön megvalósíthatósági tanulmány. Az egyik változat szerint az ingatlan a felújítását követően teljes egészében bérlakásként kerülne hasznosításra, másik változat szerint az épület egyik felében bérlakásokat, másik felében kollégiumot alakítanak ki, amely a nyári időszakban idegenforgalmi szálláshelyként működhetne.

**Szabóné Marth Éva képviselőnő** – mint a MOISB elnöke – ismertette a MOISB javaslatát, mely szerint egy prioritási sorrend felállítását tartja szükségesnek, mely szerint elsősorban az eladást, másodsorban a teljes felújítást, harmadsorban pedig a kollégiumi férőhelyek kialakítását támogatja. A bizottság továbbá a polgármester úr részéről történő egyeztetést tartana célszerűnek, ahol tárja fel, hogy ő mit preferál első helyen. Az ingatlannal kapcsolatos tárgyalások lefolytatását a polgármester úr végezze.

**Buczko József képviselő úr** – mint a VFB elnöke – ismertette a VFB javaslatát, mely szerint a bizottság a B.) változat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek azzal, hogy a tárgyi épület kilakoltatását minél hamarabb meg kell kezdeni. Javasolja továbbá, hogy a kollégium kialakításának költségvetését az önkormányzat készíttesse el.

**Szabóné Marth Éva képviselőnő** megkérdezte a polgármester úrtól, hogy az épület további hasznosítására vonatkozóan van-e prioritási sorrendje.

**Szólláth Tibor képviselő úr** megkérdezte a polgármester úrtól, hogy mi indokolja a polgármester úr részéről, hogy egy önön kívüli személyt kíván felkérni az ügyel kapcsolatban.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** megkérdezte a polgármester úrtól, hogy az előterjesztés előkelő helyén van a kollégiumra való pályázás, illetve megvalósítás, mennyire képezi integráns részét a helyi közoktatásnak ez a kollégium. Hiszen a jelenlegi kollégium – tudomása szerint – kb. 70 %-os kihasználtsággal működik. A

megvalósításra tervezett kollégium kialakítása mennyire látszik célszerűnek, illetve mennyire látszik jó stratégiának, a lakásalapból kivett pénzeszköz ilyen célra történő felhasználása.

**Dr. Kiss József képviselő úr** megkérdezte, hogy milyen vizsgálat alapján derült ki, hogy az átalakítási munkálatok költségkihatása 50 millió Ft-ba kerül.

**Dr. Éles András polgármester úr** az elhangzott kérdésekre az alábbi válaszokat adta:

- Az épület további hasznosítása tekintetében van prioritási sorrend. Első helyen a lakások felújítását támogatja, elsősorban azért, mert olyan lakások alakulnának ki, ami Hajdúnánáson sem a bérleti piacon, sem pedig a szociális bérlakások között csak elenyésző számban vannak jelen. A szociális bérlakást az is indokolja, hogy mind a kormányzati, mind az önkormányzati támogatás bizonyos megnyirbálásával a rászorult embereknek esélye sem lesz arra, hogy az életvitelüket önállóan megkezdjék.  
Második helyen a kollégium kialakítása áll, amelyre vonatkozóan kész tervek állnak az önkormányzat rendelkezésére.
- Az, hogy az épület felújítása milyen összeget képvisel, az egyelőre nem ismert. Az látszik, hogy a víz- és szennyvízhálózatot fel kell újítani, valamint a gázt be kell vezetni, ezáltal kb. 60-70 millió Ft-os nagyságrendet tud elképzelni. Ez az összeg pillanatnyilag nem éri el az önkormányzat rendelkezésére álló lakásépítési alapon lévő pénz 50 %-át. Egy új lakás megépítésénél hozzávetőlegesen 195.000-200.000 Ft/m<sup>2</sup> –enkénti árral lehet számolni. Az épület külső része nagy felújítást nem igényel, azonban a gépészet felújítását, illetve kiépítését, valamint a pince szigetelését el kell végezni.
- Olyan személyt kell a témával kapcsolatos feladatok elvégzésével megbízni, aki maximálisan élvezi a képviselő-testület 8 + 1 tagjának a bizalmát és a támogatottságát. Úgy érzi, hogy ezt a bizalmat és támogatottságot ő, mint Hajdúnánás város polgármestere nem élvezi.
- A jelenlegi kollégium kihasználtsága 2002-2008 között 63-84 % közötti volt. Nem vonzó a 12 ágyas szobák kialakítása, ami a jelenlegi kollégiumban található.
- Nem látja szerencsésnek azt a megoldást, hogy az épület fele részében lakás, fele részében pedig kollégium kerüljön kialakításra.

**Szólláth Tibor képviselő úr** elmondta, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülésen az a javaslat született, hogy az épület fele részében nem szociális bérlakás, a másik felében kollégium kerüljön kialakításra. A maga részéről a szociális bérlakás kialakítását nem javasolja, mivel a mostani helyzethez hasonlóan járhatna az önkormányzat. A jelenleg működő kollégium épülete – mivel nem olyan célból épült – igazából nem tölti be a szerepét, ezért itt egy régi elképzelés megvalósulása jöhetne létre egy házasságkötő terem kialakításával.

**Dombi György képviselő úr** elmondta, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülésen ez a téma elég hosszasan került megtárgyalásra. Amikor felmerült az épület eladása, azt egyetlen egy bizottsági tag sem támogatta. Célszerű lenne, ha az épület felújításra kerülne és az önkormányzat hasznosítaná a lakásokat. Sarkalatos

problémája ennek az ingatlanak a szemben lévő, Bocskai u. 98. szám alatti épület helyzete. Ott is elég lepusztult állapotok vannak, mellyel kapcsolatosan valamilyen megoldást ott is keresni kellene.

*(Az ülésre Boros Miklós képviselő úr visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 15 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Kiss József képviselő úr** elmondta, hogy a mostani piaci viszonyok miatt az épület eladása – a nyomott ingatlanárak miatt – kevésbé támogatható, inkább az előremenekülést, az épület felújítását kellene választania a képviselő-testületnek. Elfogadja azokat a gondolatokat, hogy mint lakást hasznosítsa az önkormányzat, de tekintettel arra, hogy a vasútállomás és a fürdő közelében van az épület, és esetleg még nyereséget is termelhetne a városnak, mindenképpen számításba venné azt, hogy fizető vendégszolgálat formájában kialakítani a működésnek a szerkezetét. A kollégium kialakítása tekintetében egy nagyobb átalakításra lenne szükség és a pillanatnyi gazdasági produktivitása az előbb említett gondolatával szemben alárendeltebb lenne. A maga részéről az épület hasznosítása tekintetében részben lakás, részben idegenforgalmi biztosítás irányába orientálná a képviselő-testület tagjainak a figyelmét.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** elmondta, hogy személy szerint ő csak a tiszta megoldást javasolná, ami azt jelenti, hogy az önkormányzat a szóban forgó épületet vagy eladja, vagy kollégiumot alakít ki, vagy bérlakásként hasznosítja. Véleménye szerint nem kivitelezhető az a megoldás, hogy az épület hasznosítása fele részben kollégiumként, fele részben bérlakásként történjen meg. Hiszen a kollégium kialakításánál vannak különböző szabályok, amelyeket be kell tartani, ezért nem rentábilis egy fél kollégiumot kialakítani, akkor egy egész kollégiumban kell gondolkodni. Véleménye szerint az önkormányzatnak a lakásalapban lévő pénzeszközét jobban meg kellene őriznie, ezért ő az épület eladását támogatja, és az eladásból származó pénzt is ebbe az alapba kellene elhelyezni, és esetleg egy EU-s pályázat önerejeként, vagy akár lakásépítésként felhasználni.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** elmondta, hogy teljesen egyetért dr. Juhász Endre alpolgármester úr azon javaslatával, mely szerint az épületet egészében kellene az önkormányzatnak hasznosítania. A maga részéről az ingatlan eladását, a jelenleg kialakult piaci árak miatt nem támogatja. Az elhangzott két változat közül ő a kollégium kialakítását – a környezet rendezésével együtt – támogatja, amellyel kapcsolatban az önkormányzat kész tervekkel rendelkezik. A kb. 2 évvel ezelőtt elkészült tervek megvalósításának bekerülési költségei – hozzávetőleges becslés alapján – 450 millió Ft-ba kerülne. Ez az összeg az önkormányzatnak nem áll rendelkezésére, és ilyen jellegű pályázat kiírását sem látja. Így marad a lakáslehetőség, amellyel kapcsolatban az az örömteli hír van, hogy ősszel ismételt kiírásra kerülnek a városrehabilitációs pályázatok. Azt javasolta, hogy a képviselő-testület döntsön abban, hogy az önkormányzat elsősorban lakást kíván építeni, és részt kíván venni az ősszel kiírásra kerülő programban. Ha ez nem jönne be, akkor is a becsült költségek alapján gyakorlatilag lehetőség kínálkozik arra, hogy a szóban forgó épületben szociális bérlakások kialakítása történjen meg.

**Szabóné Marth Éva képviselő** elmondta, hogy megítélése szerint a tárgyalásokat a polgármester úrnak kell lefolytatnia, mert minden más esetben sokkal hosszabb a folyamat. Nem igaz az, amit a polgármester úr mondott, mely szerint nincs iránta bizalom. Ebben a kérdésben van bizalma a polgármester úrnak, mert sok tekintetben igazolt már, hiszen a képviselő-testület mindkét képviselőcsoportjának tagjai kinyilvánították, hogy ebben a kérdésben maximálisan támogatják a polgármester urat.

**Tóth Imre képviselő úr** elmondta, hogy tudomásul kell venni, hogy bármilyen döntést hoz a képviselő-testület, az mindenképpen egy konfliktushelyzetet fog eredményezni. A szóban forgó épületben lakók közül 4 bérlővel van az önkormányzatnak bérleti szerződése, a többi ott lakó önkényes lakásfoglaló. Az önkormányzatnak abban kell gondolkodnia, hogy akivel szerződése van, azoknak az elhelyezését kötelező megoldani. A jelen állás szerint a 4 bérlőből 2 bérlőnek az elhelyezéséről kell gondoskodni, mert egy bérlő felmondta a szerződését, míg a másik bérlőnek folyamatban van a Bocskai u. 98. szám alatti épületben az elhelyezése. Azt mindenképpen tudni kell, hogy az összes ott lakó ember megkapta a Polgármesteri Hivatalnak a felszólítását, amelyben jelzésre került, hogy valamilyen döntés fog ebben a kérdésben születni. E felszólító levél tartalmazza azt is, hogy aki a fennálló tartozását megfizeti, az jogosultságot szerezhethet a további időre vonatkozóan a bérlői jogviszonynak a megszerzésére. A levél alábbi mondata talán nem egyértelmű:

„A lakáshasználati díja nem keletkezhetett jogviszonyt, ha a kiköltözés előtt a felhalmozott tartozását megfizeti, úgy a bérleti jogot biztosítjuk az Ön számára.”

Ebből a mondatból sokan úgy értették, hogy függetlenül attól, hogy milyen jogcímen tartózkodott a Bocskai u. 79. szám alatti lakásban, ha a tartozását megfizeti, az azt jelenti, hogy automatikusan jogosult lesz egy lakásra. Jelen helyzetben csak arról van szó, hogy az a lehetősége megmarad, adott esetben ha szociális bérlakás kerül kiírásra, akkor a pályázati jogot nem veszíti el.

Nem vetné el azt a megoldást, hogy az épület hasznosítása tekintetében lehetne kettős megoldásban gondolkodni. Az egész épületnek mind szociális bérlakásként történő hasznosítását, mind a kollégium kialakítását soknak találná.

**Török István képviselő úr** elmondta, hogy nagyon örül annak, hogy a képviselőtársai együttesen gondolkodnak, és egy ilyen kérdésben, ami mind a múltban, mind a jelenben elég meghatározó a város életében, próbálnak a kompromisszumos megoldásra törekedni. Elsősorban azt kérné, hogy nagyon gyorsan tiszta helyzetet kell teremteni az épület hasznosítása tekintetében.

A maga részéről maximálisan azt támogatja, hogy közös érdekelttség ne legyen, mert abból előbb-utóbb mindig problémák adódnak. Az is tény, hogy amennyiben az önkormányzat pénzforrásai lehetőségekhez tud jutni, és nagyon minimális ráfordítással fel tudja újítani az épületet, és más célra hasznosítani, akkor azt egy jó megoldásnak tartja, mert az önkormányzat vagyona ezáltal nő. Azt semmiképpen nem tudja támogatni, hogy az önkormányzat plusz anyagi forrásokat biztosítson erre a célra, hiszen azt látni kell, hogy az önkormányzatnak sem jelenleg nincs, sem a jövőben nem lesz ilyen feladatokra pénze.

**Balogh Zsigmond képviselő úr** elmondta, hogy a MOISB ülésen javasolt véleményét – a jelen ülésen elhangzottak alapján – módosítani szeretné. Sok hasznos és mély gondolatot hallgathatott meg a képviselő-testület ebben az kérdésben, és úgy érzi, hogy amit jelen pillanatban tudna támogatni, az a bérlakásként és szociális bérlakásként történő hasznosítás. A kollégiumnak a léte a jelenlegi oktatási és gazdasági helyzetben nem biztos, hogy annyira fontos, illetve hangsúlyos. A kollégium elsősorban nem a helybeli gyerekeknek a támogatását jelenti, hanem a más településről érkező, elsősorban a középfokú oktatási intézményben tanulókat jelenti. Megerősítette azt a gondolatot, hogy azok a rosszhiszemű lakáshasználók, akik jelenleg a rendszerben vannak és kemény tartozásokkal rendelkeznek, azzal nem nyerik vissza az újrapiályázás lehetőségét, hogyha kiegyenlítik a tartozásaikat. Ha ez így lenne, akkor az egy rossz tendenciát jelentene.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy ha semmi másra, akkor ez az előterjesztés arra mindenképpen jó volt, hogy az együttgondolkodást, illetve a gondolkodásnak egyfajta irányát megindította. Továbbra is azt mondja, hogy az épület kétféle – kollégium és lakás – hasznosításában nem lát rációt, mindamellett, hogy ő vetette fel annak a problémáját, amivel az önkormányzat már évek óta küzd, hogy legyen a városban egy házasságkötő terem, és erre választ adna a kollégium épülete. Azonban azt is meg kell hagyni, hogy ha a képviselő-testület következetes lesz, és olyan módon fogja ezt a megújítandó lakást bérbe adni, hogy az egyik részét szociális jelleggel, a másik részét pedig úgynevezett „fecskeházként” hasznosítja, akkor a fiataloknak az önálló életkezdés lehetőségét megadja.

Amióta napirenden van a Bocskai u. 79. szám alatti épület kérdése, hatott a Bocskai u. 98. szám alatti épületben lakókra is, a közelmúltban az ott lakók füvet nyírtak.

Mindenkinek tudomásul kell venni, hogy a képviselő-testület türelme elfogyott, amit eddig senki nem cáfolt. Addig fog emellett a testületi döntés mellett kiállni, ameddig azt nem tapasztalja, hogy valakik elkezdik ezt a döntést megpuhítani. Egyelőre nem tapasztalta.

Ebben a kérdésben Tóth Imre képviselővel, az ESzB elnökével maximálisan együtt tud működni, mert a képviselő úr érti és érzi, hogy ebben a kérdésben vége van a türelemnek.

Amennyiben megkapja a képviselő-testület részéről az a javaslat a többségi támogatást, hogy ennek az épületnek a további lakáscélú hasznosítása történjen meg, adjon felhatalmazást számára, hogy kérjen árajánlatot az épület átalakításának megtervezésére vonatkozóan. Ha ez megtörténne, akkor ennek ismeretében lehetne talán a lehető leggyorsabban lépni az átalakítást illetően.

Tehát a képviselő-testület adjon számára egy olyan meghatalmazást, hogy kérjen árajánlatot arra vonatkozóan, hogy egy ilyen épület átalakításának tervét ki, mennyiért vállalná. Az ajánlattevők közül a legalkalmasabbat a képviselő-testület válassza ki.

**Dr. Kiss József képviselő úr** elmondta, hogy a hozzászólásában arra akarta ráirányítani a figyelmet, hogy idegenforgalmi hasznosítása is szóba jöhetne ennek a lakótömbnek a kapcsán. Módosító javaslata az, hogy a polgármester úr által felvetett költségkalkulációt terjessze ki a képviselő-testület egy idegenforgalmi hasznosítás irányába is.

**Tóth Imre képviselő úr** elmondta, hogy a kiküldött levél kapcsán több lakó megpróbált lépést tenni a tekintetben, hogy hova tudna az épületből kiköltözni. Az albérletkeresés közben döbrentek rá sokan, hogy az albérleti díj mellett még a rezsiköltségeket is meg kellene fizetniük. Ez a tény számukra teljesen újszerű volt, hiszen eddig semmilyen költséget nem fizettek.

Egy pontosítást szeretne tenni. A kiküldött levélben az került rögzítésre, hogy azok, akik kifizetik a tartozásaikat, azok nem kerülnek automatikusan kizárásra a pályázási lehetőségől.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően szavazást rendelt el. Kérte a testület tagjainak a szavazatát a PÜB javaslatáról, majd az ülésen elhangzott javaslatok elfogadásáról.

A képviselő-testület a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti, önkormányzati tulajdonú ingatlan további hasznosítására készült előterjesztéssel kapcsolatban

- azt a javaslatot, mely szerint az épület egyik része bérlakásként, másik része kollégiumként kerüljön hasznosításra, 0 igen, 4 nem szavazattal (dr. Éles András, Oláh Miklós, dr. Juhász Endre, Szólláth Tibor) és 11 tartózkodással nem fogadta el,
- dr. Kiss József képviselő úr azon javaslatát, mely szerint az épület egyik része lakásként, míg a másik része az idegenforgalom szolgálatában, apartman házként kerüljön hasznosításra, 2 igen (dr. Kiss József, Kállai Sándor), 4 nem szavazattal (dr. Éles András, Oláh Miklós, Balogh Zsigmond, Szólláth Tibor) és 9 tartózkodással nem fogadta el,
- azt a javaslatot, miszerint az egész épület kollégiumként kerüljön hasznosításra, 2 igen (Oláh Miklós, Török István), 4 nem szavazattal (dr. Juhász Endre, Boros Miklós, Balogh Zsigmond, Szólláth Tibor) és 9 tartózkodással nem fogadta el,
- azt a javaslatot, miszerint az épület értékesítésre kerüljön, 3 igen (dr. Juhász Endre, Török István, Kállai Sándor), 8 nem szavazattal és 4 tartózkodással (László Sándor, Miltner Attila, Szabóné Marth Éva, Buczkó József) nem fogadta el,
- azt a javaslatot, miszerint az épület lakásként kerüljön hasznosításra, amelynek költségét az önkormányzat számláján lévő lakásalapból biztosítja, 13 igen, 1 nem szavazattal (dr. Kiss József) és 1 tartózkodással (Török István) elfogadta (határozat a napirend végén).

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy a képviselő-testületnek még egy javaslatról szavaznia kell. Az a javaslat, hogy a következő testületi ülésre a polgármester legalább 5 olyan tervezőt keressen meg árajánlatkérés ügyében, akik nyilatkoznak arra vonatkozóan, hogy az épület felújítására vonatkozó terveket mikorra és milyen költségen képesek megvalósítani. Javaslatát továbbá, hogy a beérkező pályázatokat zárt borítékban, „pályázat” felirattal, a polgármester nevére címezve kelljen benyújtani, ami a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésen kerül felbontásra, és az ajánlattevő közül a képviselő-testület válassza ki azt az ajánlattevőt, aki az ingatlan felújítására vonatkozó tervet elkészíti.

Ezt követően az általa elmondott javaslatokról kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti, önkormányzati tulajdonú ingatlan további hasznosítására vonatkozó előterjesztéssel kapcsolatosan azt a javaslatot, miszerint a polgármester legalább 5 olyan tervezőt keressen meg árajánlatkérés ügyében, akik nyilatkoznak arra vonatkozóan, hogy az épület felújítására vonatkozó terveket mikorra és milyen költségen képesek megvalósítani, a beérkező pályázatokat zárt borítékban, „pályázat” felirattal, a polgármester nevére címezve kell benyújtani, ami a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésen kerül felbontásra, és az ajánlattevő közül a képviselő-testület válassza ki azt az ajánlattevőt, aki az ingatlan felújítására vonatkozó tervet elkészíti, 15 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta (határozat a napirend végén).

A lefolytatott szavazások eredményeire figyelemmel a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

### **174/2009. (V. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti, 4828. hrsz-ú, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan további hasznosítása tekintetében úgy határoz, hogy az ingatlant teljes körű felújítását követően lakásként kívánja hasznosítani.

Felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület legközelebbi ülésére legalább 5 tervezőt keressen meg a felújításra vonatkozó árajánlatkérés ügyében, akik nyilatkoznak arra vonatkozóan, hogy a terveket mikorra és milyen költségen képesek megvalósítani.

A pályázatokat zárt borítékban, pályázat felirattal, a polgármester nevére címezve kell benyújtani. A pályázatok felbontására a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság soron következő ülésén kerül sor.

Felkéri a polgármestert, hogy az ingatlan felújítására vonatkozóan benyújtott ajánlatokat terjessze elő a képviselő-testület következő ülésére.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. május 29. az árajánlatok bekérésére  
 2009. június 12. az árajánlatok benyújtására  
 2009. június 25. az ajánlatok képviselő-testület elé történő terjesztésére

**Tóth Imre**  
 jegyzőkönyv-hitelesítő

**Dr. Éles András polgármester úr** azt javasolta, hogy a képviselő-testület a 16.), 17.) és 18.) napirendi pontok előterjesztéseit, mely

- „Tájékoztató a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti, önkormányzati tulajdonú ingatlanban jogszerűen tartózkodó bérlők elhelyezéséről”
- „Előterjesztés a 38/2009. (II. 12.) számú Képviselő-testületi határozat alapján (szóbeli)”
- „Előterjesztés a 142/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat alapján készített összefoglaló anyag elfogadására”

címet viseli, zárt ülésen tárgyalja meg. Viszont soron következő napirendként – nyilvános ülésen – a 19.) napirend előterjesztésének, majd a ma felvett 6 napirend előterjesztésének megtárgyalására kerüljön sor, majd ezt követően kerüljön sor a zárt ülésen történő napirendeknek a megtárgyalására.

*(A testületi ülésről Dombi György képviselő úr kiment, így a képviselő-testület ezt követően 14 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**TIZENKILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánás, Hunyadi u. 2-4. szám alatti, 14. számú, önkormányzati tulajdonú garázs további hasznosítására

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 2 bizottság (PÜB, VFB) megtárgyalta, s mindegyik bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Hajdúnánás, Hunyadi u. 2-4. szám alatti, 14. számú, önkormányzati tulajdonú garázs további hasznosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 14 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **175/2009. (V. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 91/2009. (III. 19.) számú Képviselő-testületi Határozat, valamint az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 9/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet 8. § (3) bekezdésében, illetőleg az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 12/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 24/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet 41. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltak alapján az önkormányzat tulajdonát képező,



Hajdúnánás, Hunyadi u. 2-4. szám alatti, 17 m<sup>2</sup> alapterületű, 14. számú garázst pályázati eljárás keretében történő bérbeadás útján kívánja hasznosítani 5 éves határozott időtartamra.

A kiinduló licitár vonatkozásában az 57/2008. (II. 14.) számú Képviselő-testületi Határozatban a gépjárműtárolás céljára használt garázs bérleti díjként meghatározott 500,- Ft/ m<sup>2</sup>/hó + ÁFA összeg érvényes.

A pályázati felhívást rövidített formában a Hajdúnánási Újságban, valamint az önkormányzat honlapján kell közzétenni. A pályázat legutolsó megjelenési időpontjától a pályázat benyújtására legalább 15 napnak kell rendelkezésre állnia.

Felkéri a polgármestert, hogy a bérbeadásnak az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 9/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendeletben foglaltak szerinti lebonyolításáról gondoskodjon, illetőleg felhatalmazza a bérleti szerződés megkötésére.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

2009. május 31. – a pályázat kiírására

**Határidő:** 2009. június 15. – a szerződés megkötésére

**Tóth Imre**

jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Beszámoló a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottság munkájáról

**Előadó:** Török István, a HÉPSZOLG Kft. FB elnöke

**Dr. Éles András polgármester úr** azt javasolta, hogy a képviselő-testület ezt a napirendi pontot nyilvános ülésen tárgyalja, azonban ha valamely képviselő a hozzászólásában úgy gondolja, hogy olyan területre téved, amely esetleg az önkormányzatnak, vagy valakinek az érdekeit sérti, akkor azt jelezze, hogy a testület zárt ülést tudjon tartani.

Az 5.) napirendként tárgyalt „Beszámoló a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. 2008. évi gazdálkodásáról, és a Kft. 2008. évi mérlegének jóváhagyása” című előterjesztést elég részletesen kielemezte a képviselő-testület. A Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti ingatlan kapcsán szeretné megjegyezni, hogy az az állítás, hogy a HÉPSZOLG Kft. Felügyelő Bizottsága milyen behatóan foglalkozott a Bocskai u. 79. szám alatti épület problémájával, nem köszön vissza a bizottsági jegyzőkönyvből. A 2008. november 03-án tartott Felügyelő Bizottsági ülésen – a jegyzőkönyv tanúsága szerint – két hozzászólás volt a Bocskai u. 79. számú ingatlan problémával kapcsolatban. Az egyik hozzászólás úgy szól, hogy az önkormányzati ülésen felveti ezt a problémát, a két frakcióvezető kapcsolódjon be, és minél hamarabb meg kell oldani ezt a problémát. A másik képviselő pedig azt

mondta, hogy évről-évre tolódik ez a probléma, sokkal több információra van szükség. A Felügyelő Bizottság 2009. március 03-i ülésén – ugyancsak ezzel a kérdéssel foglalkozva – az egyik képviselő azt mondta, hogy a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti lakás hátralekának rendezéséhez a képviselő-testülettől segítséget kell kérni, és ezt a problémát minél hamarabb megoldani.

Azzal kapcsolatban nem lehet vita, hogy a szennyvíztelep problémájával behatóan foglalkozott a Kft. Felügyelő Bizottsága, azonban azt meg kell hagyni, hogy van benne ténybeli tévedés, amely rossz következtetések levonására ad lehetőséget.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** megkérdezte a HÉPSZOLG Kft. Felügyelő Bizottságának elnökétől, hogy a jelenleg tárgyalt beszámolót a bizottság megtárgyalta-e. Tehát bizottsági határozaton alapuló beszámolóról van szó, vagy az elnök úr saját beszámolója.

**Szabóné Marth Éva képviselőnő** észrevételezte, hogy a beszámoló 3. oldalán olvasható, hogy a jelenlegi Felügyelő Bizottság 2007. évben 8 levelet küldött a polgármester úrnak, a szennyisztító telep sorozatosan felmerülő hibáinak kijavítására, amelyre választ sem kaptak. Mi volt az oka annak, hogy a polgármester úr nem válaszolt a levelekre.

**Szólláth Tibor képviselő úr** megkérdezte a polgármester úrtól, hogy mi az oka annak, hogy az utóbbi időben elég sokszor napirenden volt a HÉPSZOLG Kft. Felügyelő Bizottsága, sőt a legutóbbi ülésen olyan előterjesztés is készült, hogy esetleg szűnjön meg ez a bizottság.

**Dr. Éles András polgármester úr** az elhangzott kérdésekre az alábbiakat válaszolta:

- Feltételezhető, hogy a képviselő úr nem biztos, hogy mindig precízen fogalmaz. Az, hogy kapott 8 levelet, az nem jelenti azt, hogy minden esetben nem történt intézkedés. Az intézkedés nem az, hogy ő levelet ír a bizottság elnökének. Egyébként, ha a képviselő úr kívánja, akkor minden levélnek a következményeit igazolni tudja.
- A precíz jegyzőkönyv megfogalmazása nem mindig erénye a jegyzőkönyv készítőjének, illetve a bizottság elnökének sem. Példaként említve, a Felügyelő Bizottsági ülésről készült egyik jegyzőkönyvből az a javaslat olvasható, hogy a temetőbe látogatókkal belépő díjat kellene fizettetni. Nyilván, nem azon személyekre vonatkozna a díj megfizetése, akik gyalogosan keresik fel az elhunyt hozzátartozóik sírját, hanem akik gépkocsival hajtanak be a temető területére.
- A Kft. Felügyelő Bizottságának üléseiről – minden valószínűség szerint – megkapja a jegyzőkönyveket. A 06. 15-én megkapott jegyzőkönyvből azt látja, hogy operatív intézkedésekre is sor kerül. Ez pedig a menedzsmentnek a tevékenységét rossz irányba befolyásolja.  
Tehát egy cég vezetését sem a Felügyelő Bizottság, sem az önkormányzat vezetője nem irányíthatja. Nyilván felhívhatják a figyelmét a felmerülő problémák megoldására.  
Neki az a baja, hogy a Kft. Felügyelő Bizottságának jelenlegi elnöke úgy viselkedik, mintha a céget ő vezetné.

*(A testületi ülésre Dombi György képviselő úr visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 15 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Török István képviselő úr** – mint a HÉPSZOLG Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke – a feltett kérdésre az alábbiakat válaszolta:

- A Felügyelő Bizottság elnökeként minden évben nagy tisztelettel áll a képviselő-testület rendelkezésére, hogy a bizottság munkájáról beszámoljon. Ha igény merülne fel, akkor a bizottsági ülésekről készült jegyzőkönyvekből a két frakció vezetőjének szívesen rendelkezésére bocsát 1-1 példányt.
- Ki meri jelenteni, hogy a Felügyelő Bizottság sokat foglalkozott a Bocskai u. 79. szám alatti ingatlan kérdésével, természetesen a megoldásra váró feladatokkal nem foglalkoztak, mert ahhoz képviselő-testületi döntés szükséges.
- Elismeri, hogy a jövőben célszerű lesz megkövetelni a bizottsági ülések jegyzőkönyvezését végző munkatárstól az ülésen elhangzó vélemények, javaslatok precíz rögzítését.
- A szennyvízteleppel kapcsolatos témát elég kardinális kérdésnek tekintette a bizottság, több ülésén is napirendjére tűzte, melynek eredményeként 27,5 millió Ft ki lett fizetve a jóteljesítési garancia terhére.
- A Felügyelő Bizottságnak az is kötelessége, hogy a Kft. tulajdonának érdekeit képviselje.
- A képviselő-testület döntéséről szóló határozatot, amely a Felügyelő Bizottság munkájáról beszámoló készítésére irányult, későn kapta meg, aminek következtében nem volt ideje összehívni a bizottság ülését, ezért a bizottság 2 tagjával (dr. Kiss József, Bódi László) a beszámolót illetően személyesen egyeztetett.
- A polgármester úr részére elküldött 8 levél nála megtalálható, a tartalmát illetően nem tartotta célszerűnek a beszámolóban rögzíteni.  
Igyekezett egy olyan beszámolót készíteni, amely a tényeket rögzíti, de a nagy viharokat és a szélsőséges dolgokat elkerülte.
- Amíg a Kft. régi Felügyelő Bizottsága működött, addig – a jegyzőkönyvek tanúságai szerint – sohasem voltak ilyen jellegű problémák.  
Ki meri jelenteni, hogy a polgármester úrnak az a fő baja a Felügyelő Bizottsággal, és azért szeretné megszüntetni, hogy a kézi vezérlést újra visszavegye, mint azt a korábbi Felügyelő Bizottságok idején tette.

*(A testületi ülésre Kőrösiné Bódi Judit képviselőnő megérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 16 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte a Kft. Felügyelő Bizottságának jelenlegi elnökétől, hogy a volt ügyvezető igazgató 2006. és 2007. években mennyi jutalmat kapott.

**Török István képviselő úr** a hozzáintézett kérdésre az alábbiakat válaszolta:  
A HÉPSZOLG Kft. volt ügyvezető igazgatója 2004. évben 1.233.000,- Ft-ot, 2005. évben 1.133.125,- Ft-ot vett fel, 2006. évre vonatkozóan a jelenlegi Felügyelő Bizottság 2007. évi döntése alapján az előterjesztés közel 1.300.000,- Ft volt és 8 %-os fizetésemelés, aminél a jelenlegi Felügyelő Bizottság döntött 1 hónapos

jutalom kifizetéséről és 5 %-os fizetésemeléséről. Vannak még a birtokában lévő kimutatásban olyan számok, amelyeket most még nem kíván megemlíteni.

A beszámolóban leírtakért mindenben vállalja a felelősséget.

**Dr. Éles András polgármester úr** észrevételezte, hogy a Felügyelő Bizottság elnöke hazudott, mert 2006. évben 198.875,- Ft volt a volt ügyvezető igazgató jutalma összegének kifizetése.

**Szabóné Marth Éva képviselőnő** észrevételezte, hogy 2006. októberéig nem került sor a HÉPSZOLG Kft. Felügyelő Bizottságának beszámoltatásáról, és a jobboldali képviselőcsoportnak nem nagyon volt betekintése a Kft. gazdálkodásába, mivel nem volt képviselőjük a bizottságban. Kérdése a Felügyelő Bizottság elnöke felé, hogy mik azok az intézkedések, amelyeket a polgármester úr és Oláh Miklós alpolgármester úr nem tett meg.

**Szólláth Tibor képviselő úr** elmondta, hogy véleménye szerint a Török István vezetésével megalakított Felügyelő Bizottság olyan dolgokat lát a HÉPSZOLG Kft. gazdálkodásában, amik korábban nem voltak. Az akkori kisebbségben lévő képviselőcsoport által jelölt személyt a képviselő-testület – összeférhetetlenségre hivatkozással – nem fogadta el, és mily érdekes, most pedig ugyanaz a személy a Kft. Felügyelő Bizottságának elnöki posztját tölti be.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** elmondta, hogy sajnálja, hogy a jelenleg tárgyalt beszámoló nem egy testületnek, hanem egy személynek, nevezetesen a HÉPSZOLG Kft. Felügyelő Bizottsága elnökének a beszámolója. A gazdasági társaságokról szóló törvény változásakor ő is javasolta a Kft. Felügyelő Bizottságának megszüntetését, gazdasági okokra hivatkozással. Ha a képviselő-testület úgy érzi, hogy a szennyvíztelep, -hálózat felújítása során ő bármilyen szándékos dolgot követett el, akkor tegyék meg az ennek megfelelő lépéseket.

Az előterjesztett beszámolót nem tudja elfogadni, mivel az nem a Kft. Felügyelő Bizottságának a beszámolója.

*(A testületi ülésről Dombi György képviselő úr eltávozott, így a képviselő-testület ezt követően 15 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** észrevételezte, hogy ő a témával kapcsolatosan olyan kérdést szeretne megfogalmazni, ami zárt ülés elrendelését igényli.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy állítja, hogy azon fog lenni, hogy a baloldali képviselőcsoport által delegált felügyelő bizottsági tagot visszahívják, és ezt követően elmondható lesz, hogy a bizottságban egyedül döntöttek a különböző kérdésekben.

**László Sándor képviselő úr** azt javasolta a képviselő-testületnek, hogy hagyja a HÉPSZOLG Kft. ügyvezetését dolgozni, és reményei szerint sokkal jobb eredménnyel fognak dolgozni, mint 2008. évben.

**Szólláth Tibor képviselő úr** elmondta, hogy módosító indítványként szeretné megfogalmazni, hogy a HÉPSZOLG Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolója kerüljön fel a város honlapjára, ezáltal a város lakói ismerhessék meg a bizottság beszámolóját. Arra kérte a polgármester urat, hogy gondolja meg azt a javaslatát, miszerint a bizottságból a baloldali képviselőcsoport által delegált személyt visszahívják. Azt javasolta, hogy a Felügyelő Bizottság végezze a munkáját. Véleménye szerint szükség van a Felügyelő Bizottságra, és a gazdasági társaságokról szóló törvény változása nem indokolja a bizottság megszüntetését. Azt javasolta, hogy a képviselő-testület szavazzon arról a javaslatáról, miszerint a Felügyelő Bizottság beszámolója kerüljön fel a város honlapjára.

**Dr. Kiss József képviselő úr** észrevételként fogalmazta meg, hogy van jó néhány olyan dolog, amire a Felügyelő Bizottságnak nincs rálátása. Hiányolja, hogy még senki nem állt fel és mondta volna, hogy ki, hol és milyen hibát követett el, amiből fakadóan keletkezett 30 millió Ft-os hiánya a Kft-nek. Azt javasolta, hogy bizonyos kérdéseket, amelyek a beszámoló kapcsán felvetődtek, a Felügyelő Bizottság kiemelten vizsgálja.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** azt javasolta, hogy a jelenleg tárgyalt beszámolót a képviselő-testület vegye le a napirendjéről, és ne folytatódjon a vele kapcsolatos vita. Az lenne a célszerű, hogyha a felügyelő bizottság elnöke a beszámolót leegyeztetné, illetve elfogadtatná a bizottsággal, és június hónapban ismételten a képviselő-testület elé terjesztené.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően az elhangzott javaslatról kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottság munkájáról készült beszámoló kapcsán elhangzott javaslatot, mely szerint a beszámoló megtárgyalását leveszi napirendjéről, és felkéri a HÉPSZOLG Kft. Felügyelő Bizottságának elnökét, hogy a bizottság munkájáról szóló beszámolót a bizottság tagjaival fogadtassa el, és ezt követően a beszámolót ismételten terjessze elő a képviselő-testület következő ülésére, 13 igen, 1 nem szavazattal (dr. Éles András) és 1 tartózkodással (dr. Kiss József) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **176/2009. (V. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerve a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottsága elnökének a bizottság munkájáról szóló beszámolóját úgy határozott, hogy a beszámoló megtárgyalását leveszi napirendjéről.

Felkéri a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságának elnökét, hogy a bizottság munkájáról szóló beszámolót a bizottság tagjaival fogadtassa el, s ezt követően terjessze a képviselő-testület következő ülésére.

Felkéri továbbá a polgármestert, hogy a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságának munkájáról szóló beszámolójának előterjesztéséről ismételten gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester (Török István FB elnök által benyújtott beszámoló alapján)

**Határidő:** 2009. június 25.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az önkormányzat tulajdonát képező Hajdúsági Sütődék Zrt. részvények értékesítésére  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 4 bizottság (PÜB, MOISB, ESzB, VFB) megtárgyalta, s mindegyik bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

**Török István képviselő úr** elmondta, hogy ő úgy érzi, hogy az utóbbi időben az önkormányzat „kamrájában” lévő kis vagyont valaki, vagy valakik ki akarják seperni. Azt kell szem előtt tartani, hogy az tény, hogy ebben az évben az önkormányzatnak több százmillió forintos hiánnyal van tervezve, de azt is látni kell, hogy a 2010-es év még rosszabb lesz. Az előterjesztésből az olvasható ki, mintha a társaság vezetése kérte volna, hogy ezt a vagyont részt vásárolja meg az önkormányzat. A Hajdúsági Sütődék Zrt. vezérigazgatójának leveléből az olvasható, hogy „Kiss György közgazdasági irodavezető úr útján tett eladási ajánlatára válaszolva tájékoztatom, ...”. Kérdése, hogy az önkormányzat ajánlotta fel, vagy pedig valóban a Zrt. ajánlotta fel, hogy megveszi a részvényeket. Átgondolni javasolja a képviselő-testületnek a Hajdúsági Sütődék Zrt. részvények értékesítését.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy az olyan társaságba, ahol 0,46 % az önkormányzat tulajdoni része, nem szoktak elmenni a közgyűlésre. Amióta ez a részvény az önkormányzathoz került, egyetlen fillér osztalék kifizetésére nem került sor. A Zrt-ben tart az önkormányzat 2.950.000,- Ft-ot névértékben, és egyetlen fillér haszna nincs belőle. Ha a képviselő-testület úgy érzi, hogy ez az összeg a Hajdúnánás Városi Önkormányzat költségvetését meghatározza, akkor azt javasolja, hogy hagyja a részvényt a Zrt-ben. Most lehetőség van arra, hogy az önkormányzat névértéken értékesítse a részvényt. Amikor ezt megtudta, Kiss György közgazdasági irodavezetőt megbízta azzal, hogy kérdezze meg a Zrt-től, hogy a hajdúnánási önkormányzat részvényét meg kívánják-e venni. A részvény eladását meggyőződéssel támogatta eddig, de most kijelenti, hogy ebben az ügyben az ő szavazata tartózkodás lesz, mert nehogy az a vád érje, hogy a 2.950.000,- Ft-ot - hebehurgya módon - el akarja adni az önkormányzattal.

**Török István képviselő úr** – személyes érintettség okán – elmondta, hogy ismételten felhívja a képviselőtársainak a figyelmét, az önkormányzatnak a még meglévő vagyónára nagyon nagy szükség van. Bejelentette, hogy a szavazáskor ő is tartózkodni fog.

**Dr. Kiss József képviselő úr** ügyrendi javaslatként fogalmazta meg, hogy a polgármester úr zárja le a vitát és rendeljen el szavazást.

A képviselő-testület az elhangzott ügyrendi javaslattal egyetértett.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy először a Török István képviselő úr által tett módosító javaslatról kéri a testület tagjainak a szavazatát, mely szerint az önkormányzat ne értékesítse a részvényt, majd az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

A képviselő-testület az önkormányzat tulajdonát képező Hajdúsági Sütödék Zrt. részvények értékesítésére vonatkozóan készült előterjesztés határozati javaslatát

- módosítva azzal, hogy a részvényeket az önkormányzat ne értékesítse, 0 igen, 5 nem szavazattal (dr. Juhász Endre, Oláh Miklós, Kőrösiné Bódi Judit, Boros Miklós, Török István) és 10 tartózkodással nem fogadta el,
- eredeti változatában, 11 igen szavazattal és 4 tartózkodással (dr. Éles András, Török István, Buczkó József, Szabóné Marth Éva) elfogadta.

A lefolytatott szavazások eredményeire figyelemmel a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

### **177/2009. (V. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonát képező 2.950.000,- Ft névértékű Hajdúsági Sütödék Zrt. részvénycsomag névértéken történő értékesítését határozza el a Hajdúsági Sütödék Zrt. (4027 Debrecen, Hősök útja 1-3.) számára.

Felhatalmazza a polgármestert a részvénycsomag átruházásáról szóló adásvételi szerződés megkötésére.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. június 30.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONKETTEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Program (I. ütem) keretében megvalósítható többlet ivóvíz-hálózati rekonstrukció lehetőségéről

**Előadó:** Oláh Miklós alpolgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** rövid tájékoztatást adott az előterjesztésben foglaltakról, mely szerint 3.700 eFt önerő vállalása esetén 3.703 fm. többlet ivóvízvezeték felújítását lehet elvégezni a városban, EU-s támogatás igénybevételével.

*(A testületi ülésről Szabóné Marth Éva képviselőnő kiment, így a képviselő-testület ezt követően 14 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Kiss József képviselő úr** kérdéseit az alábbiakra vonatkozóan fogalmazta meg:

- Nagyságrendileg mennyi a városnak az összes ivóvízhálózat vezetékének a hossza?
- A Nap u., Soós G. u., Lorántffy u. miért kerültek bele az ütemtervbe, hiszen elég rövidnek tartja ezeket az utcákat, és nem is a legfrekvenciáltabb utcák.

**Dr. Éles András polgármester úr** az elhangzott első kérdésre azt válaszolva, hogy Hajdúnánás városban a vízhálózat hossza 70 km.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** a dr. Kiss József képviselő úr második kérdésével kapcsolatban elmondta, hogy gyakorlatilag ebben a programban azok a hálózati elemek kerülnek kicserélésre, amelyek sok meghibásodást mutatnak. Ezen elemeket jellemzően nem a társulás és nem a beruházó, hanem kifejezetten az üzemeltető jelöli ki. Hajdúnánáson a HÉPSZOLG Kft. javaslatára kerültek bele ezek az elemek a felújítandók közé.

**Dr. Kiss József képviselő úr** megkérdezte, hogy mennyi azbeszt vezeték marad még bent a hálózatban.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** a kérdésre azt válaszolta, hogy nincs ismerete a kérdésben megfogalmazottakkal kapcsolatban.

*(A testületi ülésről Buczkó József képviselő úr eltávozott, így a képviselő-testület ezt követően 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Program (I. ütem) keretében megvalósítható többlet ivóvíz-hálózati rekonstrukció lehetőségéről készült előterjesztés határozati javaslatát 12 igen szavazattal és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (dr. Kiss József) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **178/2009. (V. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete vállalja, hogy az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Program (I. ütem) keretében - az eddigi tervbe vetteken felül - 3.703 méter hosszúságú többlet



hálózatrekonstrukciós munkák elvégzéséhez 3. 700 eFt önerőt biztosít az önkormányzat 2009. évi költségvetésének általános tartaléka terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzati Társulás az Észak-Alföld Ivóvízminőségének Javításáért (Kisújszállás, Szabadság tér 1. szám) a határozatban foglaltakról értesítse és a fenti pénzösszeg rendelkezésre állásáról gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. május 31. értesítésre  
szükség szerint a kifizetésre

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONHARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a helyi Turisztikai Desztináció Menedzsment szervezet megalakításáról

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Kiss József képviselő úr** elmondta, hogy átolvasva a kapott előterjesztést, a 3. oldal 2. bekezdésében az olvasható, hogy „... 2008. augusztus 14-én meghirdetett regisztrációs felhíváson részt vettek...”, kérdése, hogy csak önkormányzatok vehettek-e részt, vagy civil szervezetek is bekapcsolódhattak a támogatási igény beadásába.

**Dr. Éles András polgármester úr** a kérdésre azt válaszolta, hogy ez nem egy vállalkozás, hanem tulajdonképpen – nagyon leegyszerűsítve – a TOURINFORM Irodák működtetésének egy más formáját jelenti. Meg volt határozva, hogy mely települések regisztrálhatják magukat, például a vendégéjszaka száma. Ezt követően kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a helyi Turisztikai Desztináció Menedzsment szervezet megalakításáról készült előterjesztés határozati javaslatát 12 igen szavazattal és 1 tartózkodással (Török István) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **179/2009. (V. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalva „a helyi Turisztikai Desztináció Menedzsment szervezet megalakításáról” című előterjesztést, kinyilvánítja azon szándékát, hogy a térségben egy helyi Turisztikai Desztináció Menedzsment szervezetet kíván létrehozni Hajdúnánás városa Hajdúböszörmény, Hajdúdorog, Balmazújváros, Hajdúhadház, Téglás városokkal és Nagyhegyes, Görbeháza községekkel közösen.

Felkéri a polgármestert, hogy a konkrét pályázat benyújtásához szükséges részletkérdésekben folytasson további egyeztetéseket az érintett polgármesterekkel, és a témában ismételt előterjesztés készítéséről gondoskodjon legkésőbb a képviselő-testület júniusi ülésére.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. június 25.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONNEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánás, Honfoglalás u. 65. szám alatti épület helyi védelem alá helyezésére irányuló kérelemről

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 3 bizottság (PÜB, MOISB, VFB) megtárgyalta, s mindegyik bizottság a határozati javaslat A.) változatát javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek, a VFB módosítást fogalmazott meg.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

**Török István képviselő úr** – mint a VFB tagja – ismertette a VFB módosító javaslatát, mely szerint a bizottság a határozati javaslat A.) változatát azzal javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek, hogy az önkormányzat a szakember által elkészített értékvédelmi vizsgálat költségét a tulajdoni hányadának mértékéig megfizeti.

**Balogh Zsigmond képviselő úr** elmondta, hogy a témához olyan szempontból is szeretne szólni, hogy a MOISB is tárgyalta ezt a témát, és a bizottság egyhangúlag a határozati javaslat A.) változatának elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Elmondta továbbá, hogy szeretné a képviselőtársainak a figyelmét felhívni a mellékelt fényképekre. Az udvari részeket megnézve, látható, hogy az többféleképpen alakított. A bizottság úgy gondolja, hogy ehhez nem igen kellene az önkormányzatnak pénzt adni, hanem gyakorlatilag aki ilyen helyi védelem alá akarja vetetni, az szíveskedjen a szakértői véleményt megfizetni.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** elmondta, hogy a kérelmező az ő javaslatára nyújtotta be a kérelmét. Az épületnek az utca felőli homlokzata érdemes arra, hogy védelem alá kerüljön. A szakbizottság javaslatát tudná támogatni a költségmegosztást illetően.

**Dr. Kiss József képviselő úr** elmondta, hogy a szóban forgó épület homlokzatának védelembe vételét fontosnak tartja. Azt javasolja, hogy mivel volt már arra példa, hogy a képviselő-testület kibővítette a korábbi védelem alatt lévő épületeknek a körét, de több épülettel, várni kellene, hogy esetleg érkezik-e még igény a város lakossága részéről. Támogatja a bizottság javaslatát, miszerint a határozati javaslat B.) változatát javasolja elfogadásra.

Javaslat, hogy a képviselő-testület az előterjesztésben szereplő egy épületnek a kérdésében most ne döntsön, hanem meg kellene várni, hogy esetleg még újabb igények jelentkeznek, és akkor több épület értékvédelmi vizsgálatának elvégzésére kerülhetne sor. Javasolta, hogy ezzel kapcsolatosan egy felhívást kellene a Hajdúnánási Újságban megjelentetni azzal, hogy augusztusig jelezzék, akik az épületeiket helyi védelem alá szeretnék vonatni, azok jelzéssel élhetnek, és a beérkező kérelmekkel kapcsolatban a képviselő-testület a szeptemberi ülésén hozná meg a döntését.

*(A testületi ülésre Szabóné Marth Éva képviselőnő visszaérkezett, míg Szólláth Tibor képviselő úr eltávozott, így a képviselő-testület ezt követően 13 fővel folytatta a munkáját.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte, hogy az újságban megjelenő felhívás mit tartalmazzon.

**Dr. Kiss József képviselő úr** elmondta, hogy a felhívás szövege az alábbiakat tartalmazza:

Az, aki a saját lakóépületét, vagy ingatlanát – építészeti kultúrája szempontjából – helyi védelem alá vételét érdemesnek tartja, az szíveskedjen a Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Gazdálkodási Irodáján jelzéssel lenni, azért, hogy egységes eljárás keretében a védetté való nyilvánítást a hivatal kezelni tudja.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően az elhangzott javaslatról kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület a Hajdúnánás, Honfoglalás u. 65. szám alatti épület helyi védelem alá helyezésére irányuló kérelemről készült előterjesztéssel kapcsolatban azt a javaslatot, miszerint a Hajdúnánási Újságban egy felhívás jelenjen meg arról, hogy az, aki a saját lakóépületét, vagy ingatlanát – építészeti kultúrája szempontjából – helyi védelem alá vételét érdemesnek tartja, az szíveskedjen a Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Gazdálkodási Irodáján jelzéssel lenni, azért, hogy egységes eljárás keretében a védetté való nyilvánítást a hivatal kezelni tudja, 4 igen (Török István, dr. Kiss József, Kállai Sándor, Tóth Imre), 3 nem szavazattal (dr. Éles András, Körösiné Bódi Judit, Boros Miklós), 5 tartózkodással (dr. Juhász Endre, Oláh Miklós, Balogh Zsigmond, László Sándor, Miltner Attila) és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (Szabóné Marth Éva) nem fogadta el.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően a VFB javaslatáról kérte a testület tagjainak a szavazatát, mely szerint az önkormányzat a szakember által elkészített értékvédelmi vizsgálat költségét a tulajdoni hányadának mértékéig megfizeti.

A képviselő-testület a Hajdúnánás, Honfoglalás u. 65. szám alatti épület helyi védelem alá helyezésére irányuló kérelemről készült előterjesztés kapcsán, a VFB-nek azt a javaslatát, mely szerint az önkormányzat a szakember által elkészített értékvédelmi vizsgálat költségét a tulajdoni hányadának mértékéig megfizeti, 5 igen (Oláh Miklós, Körösiné Bódi Judit, Török István, dr. Kiss József, Kállai Sándor), 4 nem szavazattal (dr. Éles András, dr. Juhász Endre, Boros Miklós,

Balogh Zsigmond), 2 tartózkodással (László Sándor, Miltner Attila) és 2 képviselő nem vett részt a szavazásban (Szabóné Marth Éva, Tóth Imre) nem fogadta el.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezután az előterjesztés határozati javaslatának A.) változatának elfogadásáról kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület a Hajdúnánás, Honfoglalás u. 65. szám alatti épület helyi védelem alá helyezésére irányuló kérelemről készült előterjesztés határozati javaslatának A.) változatát 10 igen, 1 nem szavazattal (dr. Éles András) és 2 tartózkodással (Oláh Miklós, dr. Kiss József) elfogadta.

A lefolytatott szavazások eredményeire figyelemmel a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

### **180/2009. (V. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete **Nagy Lászlóné Hajdúnánás, Honfoglalás u. 65. sz. alatti lakos** kérelmét megismerve az abban foglaltak figyelembevételével úgy határoz, hogy a Hajdúnánás, Honfoglalás u. 65. sz. alatti, 5721. helyrajzi számú ingatlanon álló épület helyi védelem alá helyezését csak abban az esetben támogatja, ha kérelmező az épület helyi védelemre érdemes voltát megfelelő szakképesítéssel rendelkező szakember által készített értékvédelmi vizsgálattal igazolja.

Felkéri a polgármestert, hogy Nagy Lászlóné Hajdúnánás, Honfoglalás u. 65. sz. alatti lakost a képviselő-testület döntéséről értesítse.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. június 30.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés Csiki Lajos Hajdúnánás, Ady Endre körút 7. fszt. 1. szám alatti lakos szabadtéri disco üzemeltetésére vonatkozó kérelméhez

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy a kérelem azért került a képviselő-testület asztalára, mert a kérelemben megfogalmazott terület, ahol nevezett június 01-től augusztus 31-ig, heti 1 alkalommal, este 21,00 órától hajnal 04 óráig szabadtéri disco üzemeltetését kéri, a Hajdúnánás Városi Önkormányzat tulajdona.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** megkérdezte, hogy mit jelent az, hogy a kérelmező a jegybevétel bizonyos százalékát a Hajdúnánási Góliát Bútor FK támogatására kívánja fordítani.

**Dr. Éles András polgármester úr** a kérdésre azt válaszolta, hogy az említettek a kérelmező ajánlatai. Nem ismeri a sportegyesülettel történő esetleges háttér megállapodást. A történetnek csak az egyik része, hogy a képviselő-testülethez fordult a terület igénybevétele miatt, és a testület engedélyezi a területen a disco működtetését, a másik része viszont az, hogy a szakhatóságok hozzájárulnak-e. Amikor a kérelmező őt megkereste és előadta a kérelmét, akkor ő mereven elzárkózott attól, hogy bármilyen vendéglátóhely, vagy disco hajnali 02,00 óra után is nyitva legyen. Észrevételezte, hogy a határozati javaslat elfogadásához a képviselő-testület tagjai részéről 9 igen szavazat szükséges, mivel a téma az önkormányzat vagyonával kapcsolatos.

Ezt követően kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület Csiki Lajos Hajdúnánás, Ady Endre körút 7. fszt. 1. szám alatti lakos szabadtéri disco üzemeltetésére vonatkozó kérelméhez készült előterjesztés határozati javaslatát 6 igen (dr. Éles András, dr. Juhász Endre, Oláh Miklós, dr. Kiss József, Kállai Sándor, Tóth Imre), 1 nem szavazattal (Szabóné Marth Éva) és 6 tartózkodással (Körösiné Bódi Judit, Boros Miklós, Balogh Zsigmond, László Sándor, Miltner Attila, Török István) nem fogadta el.

A lefolytatott szavazás eredményére figyelemmel a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

### **181/2009. (V. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerve Csiki Lajos Hajdúnánás, Ady Endre körút 7. fszt. 1. szám alatti lakos szabadtéri disco üzemeltetésére vonatkozó kérelme tárgyában készült előterjesztést, azt nem támogatja.

Felkéri a polgármestert, hogy a testület határozatáról Csiki Lajos Hajdúnánás, Ady Endre körút 7. fszt. 1. szám alatti lakos kérelmező értesítéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. május 31.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*A képviselő-testület ezt követően – 14,50 órától – a 16.), 17.), 18.), 26.), 27.), 28.) napirendi pontokat zárt ülésen tárgyalta meg. A napirendek előterjesztéseivel kapcsolatosan elhangzott bizottsági javaslatokat, észrevételeket, hozzászólásokat és a hozott képviselő-testületi határozatokat a zárt ülésről készült külön jegyzőkönyv tartalmazza!*

kmft.

**Dr. Éles András**  
polgármester

**Szűcsné dr. Sebestyén Irén**  
jegyző

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő