

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**2009. április 23-án megtartott nyilvános ülésén hozott rendelet/határozatok**

<b>Rendelet száma</b>	<b>Rendelet tárgya</b>	<b>Kód</b>
11/2009. (IV. 27.)	Az önkormányzat 2008. évi költségvetése végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadása, és az önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról és a pénzmaradvány jóváhagyásáról szóló 11/2009. (IV. 27.) Önkormányzati Rendelet megalkotása.	B1
<b>Határozat száma</b>	<b>Határozat tárgya</b>	<b>Kód</b>
113/2009. (IV. 23.)	A helyi képviselők, bizottsági tagok, bizottsági elnökök tiszteletdíjának, valamint a helyi képviselők természetbeni juttatásának megállapításáról szóló, többször módosított 50/2004. (XII. 01.) Önkormányzati Rendelet módosítása az elfogadásához szükséges szavazattöbbséget nem kapta meg.	A16
114/2009. (IV. 23.)	Az önkormányzati fenntartású költségvetési intézményeknél és a Polgármesteri Hivatalban 2008. évben végzett pénzügyi-gazdasági ellenőrzések tapasztalatairól készült beszámoló elfogadása.	C2
115/2009. (IV. 23.)	A képviselő-testület megismerte és megtárgyalta „a települési önkormányzatok tulajdonában lévő zöldterületek fejlesztésének és fenntartásának ellenőrzéséről Hajdúnánás Város Önkormányzatánál” megnevezésű ellenőrzésről készített számvevői jelentést. Az ellenőrzés során feltárt, és a számvevői jelentésben rögzített hiányosságok helyreigazítására, kiküszöbölésére a polgármester által készített intézkedési tervet megismerte és azt megfelelőnek találta.	Z1
116/2009. (IV. 23.)	A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról készített éves értékelésének elfogadása.	C1
117/2009. (IV. 23.)	A Hajdúsági Hulladékgyűjtő Kft. Hajdúnánáson végzett hulladékkezelési tevékenységéről és a hozzá kapcsolódó kommunális adózással kapcsolatban készült beszámoló tudomásul vétele.	C2
118/2009. (IV. 23.)	A Hajdúnánási Rendőrkapitányságnak a város közrend- és közbiztonsági helyzetéről készült tájékoztatójának tudomásul vétele.  Hajdúnánási Városi Rendőrkapitányság tevékenysége ellátásának segítése érdekében 500.000,- Ft támogatás biztosítása.	C8
119/2009. (IV. 23.)	A köztéri térfigyelő kamerák működtetésének lehetőségeiről és feltételeiről szóló tájékoztató elfogadása.	C8
120/2009. (IV. 23.)	A képviselő-testület úgy határozott, hogy a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottsága a 16/2008. (VIII. 04.) FB Határozatát, illetve a volt ügyvezető igazgató 2007. évre kitűzött prémium feltételének vizsgálja felül és a hozott döntésről a képviselő-testület következő ülésén adjon tájékoztatást.	D7
121/2009. (IV. 23.)	A testület szükségesnek tartja, hogy a Felügyelő Bizottság a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságban végzett 2008-2009. évi munkájáról a képviselő-testület felé 2009. május 31-ig készítsen beszámolót.	D7
122/2009. (IV. 23.)	A 341/2008. (X. 16.) számú - Bünmegelőzési Tanácsra vonatkozó - Képviselő-testületi Határozat módosítása.	Z1
123/2009. (IV. 23.)	A Közbeszerzési Szabályzat elfogadása. A testület úgy határoz, hogy elrendeli az önkormányzati intézmények számára közbeszerzési szabályzat	D5

	elkészítését 2009. szeptember 30-ig.	
124/2009. (IV. 23.)	A „Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2009. évi összesített közbeszerzési terv”-ének jóváhagyása.	D5
125/2009. (IV. 23.)	A képviselő-testület felkéri a 2009/2010. tanévre a Barcsa János Általános Iskola első évfolyamára beíratott gyerekek szüleit, hogy az optimális osztálylétszámok kialakításában működjenek együtt. Ennek elősegítésére 2009. április 27-én du. 18,00 órai kezdettel szülői értekezletet szervez az érintett szülők és az iskolák igazgatóinak, valamint a MOISB elnökének részvételével.	J4
126/2009. (IV. 23.)	A Hajdúnánási Óvoda alapító okiratának elfogadása.	L5
127/2009. (IV. 23.)	A testület támogatja a Hajdúnánási Óvoda „a kompetencia alapú oktatási programok eszközi elemeinek, értékelési eszközeinek, valamint ezek megjelenítésére alkalmas eszközök biztosítása a HEFOP 3.1. intézkedésben érintett közoktatási intézmények számára” című HEFOP 3.1.3/B/09/03 kódszámú pályázat benyújtását.	A15
128/2009. (IV. 23.)	A képviselő-testület megismerve a Hajdúnánási Óvoda intézményvezetőjének intézményi névmódosításra vonatkozó kérelmet, úgy határoz, hogy azt nem támogatja, mivel az intézmény jelenlegi elnevezése a nevelési-oktatási intézmények névhasználatáról szóló 31/2005. (XII. 22.) OM rendeletben előírtaknak megfelel.	J4
129/2009. (IV. 23.)	A testület hozzájárul ahhoz, hogy az Iskola utca 10. szám alatti óvodai épületet a Maklár Lajos Általános Iskola, Gimnázium, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat a meghatározott célokra igénybe vegye.	D7
130/2009. (IV. 23.)	A volt Iskola utca 5. szám alatti épületnek a bontásból hasznosítható anyagért történő lebontásának meghirdetése.	D7
131/2009. (IV. 23.)	A Kéky Lajos Városi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának szakértői véleményezésével Illés Balázs közművelődési szakértő megbízása.	J1
132/2009. (IV. 23.)	Tóth Andorné nyugalmazott köztisztviselő temetési költségeire 158.800,- Ft összegű fedezet biztosítása az önkormányzat 2009. évi költségvetésének tartaléka terhére.	Z1
133/2009. (IV. 23.)	A Somorjai László Városi Sportcsarnok és a Városi Sporttelep sportlétesítmények felújítási programjának jóváhagyása.	D6
134/2009. (IV. 23.)	A Körzeti Földhivatal által 9-174/2008. számon záradékolt telekalakítási vázrajz szerint a hajdúnánási 1694. hrsz-ú, „kivett közterület” művelési ágú, az önkormányzat tulajdonában álló, forgalomképtelen törzsvagyon körébe tartozó ingatlanból 11 m <sup>2</sup> területet – szennyvízáttemelő közműterület kialakítása érdekében – korlátozottan forgalomképes vagyontárggyá átminősítése.	D7
135/2009. (IV. 23.)	A képviselő-testület kinyilvánítja azon szándékát, hogy 2009. május 1-ig levélben felszólítja a Bocskai u. 79. szám alatti, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan bérlőit, használóit, hogy közüzemi tartozásaikat rendezzék. Amennyiben a tartozás kiegyenlítésére, határidőre nem kerülne sor, úgy minden közüzemi szolgáltatás megszüntetését határozza el a képviselő-testülete.	D7
136/2009. (IV. 23.)	A képviselő-testület a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan további hasznosítása tekintetében részletesebb	D7

	előterjesztés készítését határozza el.	
137/2009. (IV. 23.)	Hozzájárulás ahhoz, hogy a Táplálékallergiában Szenvedőkért Alapítvány a Hajdúnánás, Köztársaság tér 16. szám alatti Bocskai Filmszínházban kialakított büfé bérleti jogát 2009. december 31-ig a London Divat Kft-re átruházza.	D7
138/2009. (IV. 23.)	Az önkormányzat tulajdonát képező, Hajdúnánás, Hunyadi u. 7. szám alatti, önkormányzati tulajdonú üzletet pályázati eljárás keretében történő bérbeadás útján kívánja hasznosítani 5 éves határozott időtartamra.	D7
139/2009. (IV. 23.)	A Hajdúnánás, Ady Endre krt. 33. fszt/1. szám alatti, volt önkormányzati tulajdonú bérlakás visszavásárlásával kapcsolatban úgy határoz, hogy nincs lehetőség az értékesített önkormányzati bérlakás önkormányzat általi visszavásárlására és a tulajdonosok bérlővé válására, ezért a bérlakás visszavásárlását és a tulajdonosok bérlőként való ott maradását nem támogatja.	D7
140/2009. (IV. 23.)	Kónya Zoltán hajdúnánási lakos kártérítés megfizetésére vonatkozó kérelmét úgy határoz, hogy szükségesnek tartja beszerezni a felszámoló biztos azon nyilatkozatát, mely szerint az önkormányzat a jóteljesítési garancia terhére lehívhatja-e a kérelmező által megjelölt összeget.	Z1
141/2009. (IV. 23.)	Jeneiné Gaál Mária felperesnek a Bocskai István Általános Iskola alperes ellen, mely perbe az alperes pernyertessége érdekében beavatkozott Hajdúnánás Városi Önkormányzat, fegyelmi büntetés hatálytalanítása iránt indított perében a Debreceni Munkaügyi Bíróság 1.M.946/2006/42. számú ítélete és 1.M.946/2006/44. számú kiegészítő ítélete, valamint a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2.Mf. 20.419/2009/9. számú ítélete alapján összesen 10.092.365,- Ft kifizetését határozza el a Bocskai István Általános Iskola részére.	Z1
142/2009. (IV. 23.)	A testület úgy határozott, hogy szükségesnek tartja a Jeneiné Gaál Mária által a Bocskai István Általános Iskola ellen elbocsátás fegyelmi büntetés hatálytalanítása iránt indított perrel kapcsolatos összefoglaló anyag elkészítését.	Z1
143/2009. (IV. 23.)	A testület közbeszerzési eljárás indítását határozza el a „Komplex szervezetfejlesztés megvalósítása a Hajdúnánási Polgármesteri Hivatalban” című ÁROP-1.A.2/A-2008-0168 jelű pályázati támogatásból finanszírozandó szolgáltatást végző vállalkozás kiválasztására.	D5
144/2009. (IV. 23.)	A testülete a „Komplex szervezetfejlesztés megvalósítása a Hajdúnánási Polgármesteri Hivatalban” című ÁROP-1.A.2/A-2008-0168 jelű pályázati támogatásból finanszírozandó szolgáltatást végző vállalkozás kiválasztására kiírandó közbeszerzési eljárásban a bírálóbizottságot az alábbi önkormányzati képviselők részvételével hozza létre: Dombi György, Kállai Sándor, László Sándor	D5
145/2009. (IV. 23.)	A képviselő-testület a „Komplex szervezetfejlesztés megvalósítása a Hajdúnánási Polgármesteri Hivatalban” című ÁROP-1.A.2/A-2008-0168 jelű pályázati támogatásból finanszírozandó szolgáltatást végző vállalkozás kiválasztására kiírandó közbeszerzési eljárás lebonyolítási feladatainak ellátására a SUGALLAT Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-t választja ki 200.000,- Ft + ÁFA díjazás ellenében.	D5

**Száma:****219/2009. „TERKA”****J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült** a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. április 23-án** – csütörtökön – **de. 08,00 órai kezdettel** megtartott üléséről

**A képviselő-testületi ülés helye:** a Polgármesteri Hivatal díszterme

**Jelen vannak a képviselő-testületi ülés megkezdésekor:** Dr. Éles András, Oláh Miklós, Dr. Juhász Endre alpolgármesterek, Dombi György, Kállai Sándor, Dr. Kiss József, Szabóné Marth Éva, Tóth Imre, Szólláth Tibor, Körösiné Bódi Judit, Boros Miklós, László Sándor, Miltner Attila, Török István képviselők

**A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:** Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző, Kiss György, Benkőné Takács Mária irodavezetők, Harsányiné Reszegi Gabriella költségvetési csoportvezető, dr. Nagy Attila revizor, Éles Béláné közoktatási és közművelődési intézményi ügyintéző, Nagyné Bózsár Katalin egészségügyi, szociális intézményi és személyzeti ügyintéző, Kiss Edina önkormányzati és szervezési ügyintéző, Szakál Attila informatikus, valamint Józsi Sándorné jegyzőkönyvvezető

**A képviselő-testületi ülésről távol maradt:** Balogh Zsigmond képviselő úr

**A napirendi pontokhoz meghívottak részéről jelen vannak:**

- a 6.) napirendi pont tárgyalásánál: Nagyné Juhász Krisztina, a Családsegítő és Gyermejköltségtérítési Szolgálat szakmai vezetője
- a 8.) napirendi pont tárgyalásánál: Will Csaba, a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatója, Pipó Sándor, a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. területi referense
- a 7.) napirendi pont tárgyalásánál: Dr. Diószegi Sándor, a Hajdúnánás Városi Rendőrkapitányság vezetője, Dr. Ambrus Vencel, a Hajdú-Bihar megyei Rendőrfőkapitányság helyettes vezetője
- a 9.) és 28.) napirendi pontok tárgyalásánál: Szoboszlai Zoltán, a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója
- a 14.) és 18.) napirendi pontok tárgyalásánál: Szabó Albert, a Maklár Lajos Általános Iskola, Gimnázium, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat igazgatója
- a 14.) napirendi pont tárgyalásánál: Dancs Ferenc, a II. Rákóczi Ferenc Általános és Művészeti Iskola igazgatója, Józsi-Tóth Sándorné, a Barcsa János Általános Iskola igazgatója, Tóth Imre, a Bocskai István Általános Iskola igazgatója
- a 15.), 16.), 17.) napirendi pontok tárgyalásánál: Kovácsné Bata Éva, a Hajdúnánási Óvoda intézményvezetője

- a 29.) napirendi pont tárgyalásánál: Kónya Zoltán Hajdúnánás, Munkások u. 117. szám alatti lakos, kérelmező

A képviselő-testületi ülésen jelen volt még a helyi televízió 3 munkatársa, valamint a Hajdúnánási Újság főszerkesztője.

**Dr. Éles András polgármester úr** köszöntötte a képviselő-testület tagjait, az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselő-testületi ülés határozatképes, mivel 14 képviselő jelen van.

Azt kérte, hogy a képviselő-testület sorrendiségében fogadja el, hogy előzetes elképzelések szerint 8,30 órakor a meghívó szerinti 8.) napirendi pont megtárgyalására, majd 9,00 órakor a Városi Rendőrkapitányság vezetőjének és a Hajdú-Bihar megyei Rendőrfőkapitányság helyettes vezetőjének részvételével a meghívó szerinti 7.) napirendi pont és ezt követően a 19.) napirendi pont megtárgyalására kerüljön sor.

Javasolta, hogy a meghívóban közölt 11.) napirendi pont után 12.) napirendként tárgyalja meg a képviselő-testület a város közbeszerzési tervét, majd 13.) napirendként a közbeszerzési tevékenység lefolytatására kerüljön kiválasztásra a bonyolító szervezet. Mindkét napirend előterjesztése a testületi ülés megkezdése előtt került kiosztásra.

Javasolta továbbá, hogy a képviselő-testület vegye fel napirendjére és tárgyalja meg az alábbi napirendek előterjesztését:

- „Előterjesztés a külső szervek támogatásához”,
- „Előterjesztés a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt-ben (4034 Debrecen, Hét vezér utca 21.) levő, a központi működtető vagyon Hajdúnánást illető vagyონrész kiadásáról (szóbeli)”

A képviselő-testület tagjai részéről a meghívóban közölt, illetve a polgármester úr által javasolt napirendi pontokkal kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően kérte a képviselő-testület tagjainak a szavazatát a napirendi pontok – elhangzott javaslatokkal együtt – elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a meghívóban rögzített napirendi pontokat - polgármester úr által elmondott javaslatokat is figyelembe véve - 14 igen szavazattal (egyhangúlag) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta, melyek az alábbiak szerint alakulnak:

### **Napirendi pontok:**

- 1.) Polgármesteri jelentés  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 2.) Beszámoló a 2008. évi költségvetés végrehajtásáról, és előterjesztés az arról szóló önkormányzati rendelet megalkotására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

- 3.) Előterjesztés a helyi képviselők, bizottsági tagok, bizottsági elnökök tiszteletdíjának, valamint a helyi képviselők természetbeni juttatásának megállapításáról szóló, többször módosított 50/2004. (XII. 01.) Önkormányzati Rendelet módosítására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 4.) Előterjesztés a költségvetési intézmények 2008. évi pénzügyi-gazdasági ellenőrzéseinek tapasztalatairól  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 5.) Előterjesztés az Állami Számvevőszék által végzett „a települési önkormányzatok tulajdonában lévő zöldterületek fejlesztésének és fenntartásának ellenőrzéséről Hajdúnánás Város Önkormányzatánál” megnevezésű ellenőrzésről készített számvevői jelentés megtárgyalására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 6.) Tájékoztató az önkormányzat 2008. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 8.) Beszámoló a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. Hajdúnánáson végzett hulladékkezelési tevékenységével és a hozzá kapcsolódó kommunális adózással kapcsolatban  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 7.) Tájékoztató a város közrend-, közbiztonsági helyzetéről  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester  
(a Városi Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztatója alapján)
- 19.) Tájékoztató a köztéri térfigyelő kamerák működtetésének lehetőségeiről és feltételeiről  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 9.) Előterjesztés a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4080 Hajdúnánás, Kossuth utca 22. szám) Felügyelő Bizottságának megszüntetésére vonatkozóan  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 28.) Előterjesztés a HÉPSZOLG Kft. volt és jelenlegi ügyvezető igazgatójának prémium kitűzése és kifizetése tárgyában (szóbeli)  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 10.) Előterjesztés a 341/2008. (X. 16.) számú Képviselő-testületi Határozat módosítására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

- 11.) Előterjesztés Hajdúnánás Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata módosítására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 12.) Előterjesztés Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2009. évi összesített közbeszerzési tervére  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 13.) Előterjesztés közbeszerzési eljárás indítására a „Komplex szervezetfejlesztés megvalósítása a Hajdúnánási Polgármesteri Hivatalban” című ÁROP-1.A.2/A-2008-0168 jelű pályázati támogatásból finanszírozandó szolgáltatást végző vállalkozás kiválasztására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 14.) Előterjesztés a fenntartó által az általános iskolai intézményekben a 2009-2010. tanévben indítható első osztályok számának meghatározására, maximális létszámtól való eltérés engedélyezésére  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 15.) Előterjesztés a Hajdúnánási Óvoda alapító okiratának módosítására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 16.) Előterjesztés a Hajdúnánási Óvoda HEFOP 3.1.3/B/09/03 kódszámú pályázat benyújtásának támogatására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 17.) Előterjesztés a Hajdúnánási Óvoda névváltoztatására vonatkozó intézményvezetői kérelemhez  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 18.) Előterjesztés a Maklár Lajos Általános Iskola, Gimnázium, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat kérelméhez  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 20.) Előterjesztés a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának szakértői véleményezésére vonatkozó árajánlatokra  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 21.) Előterjesztés temetési költség átvállalásához fedezet biztosítására  
**Előadó:** Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző
- 22.) Előterjesztés az önkormányzat fenntartásában lévő sportlétesítmények felújításának támogatására benyújtandó pályázatról  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 23.) Előterjesztés az Újházhelyen kialakított építési telkek ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez szükséges döntés meghozatalára  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

- 24.) Előterjesztés a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti ingatlan további hasznosítására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 25.) Előterjesztés a Táplálékallergiában Szenvedőkért Alapítvány kuratóriumának kérelméhez  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 26.) Előterjesztés a Hajdúnánás, Hunyadi u. 7. szám alatti, önkormányzati tulajdonú üzlet további hasznosítására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 27.) Előterjesztés a Hajdúnánás, Ady Endre krt. 33. fszt/1. szám alatti, volt önkormányzati tulajdonú bérlakás visszavásárlásával kapcsolatban  
**Előadó:** Oláh Miklós alpolgármester
- 29.) Előterjesztés Kónya Zoltán Hajdúnánás, Munkások u. 117. szám alatti lakos kérelméhez  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 30.) Előterjesztés a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2.Mf. 20.419/2009/6. számú ítélete alapján  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 31.) Előterjesztés a külső szervek támogatásához  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 32.) Előterjesztés a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt-ben (4034 Debrecen, Hét vezér utca 21.) levő, a központi működtető vagyon Hajdúnánást illető vagyონrész kiadásáról (szóbeli)  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 33.) Előterjesztés határozott időtartamra, szociális jelleggel bérbeadott önkormányzati lakások bérleti szerződéseinek meghosszabbítására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 34.) Különfélék
- 35.) Interpellációk

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatta a képviselő-testületet arról, hogy Balogh Zsigmond képviselő úr jelezte, hogy elfoglaltsága miatt a mai testületi ülésen nem tud részt venni. Ezt követően javaslatot kért a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére.

**Szólláth Tibor képviselő úr** azt javasolta, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője Tóth Imre képviselő úr legyen.



**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát arról a javaslatról, miszerint a jegyzőkönyv hitelesítője Tóth Imre képviselő úr legyen.

A képviselő-testület azt a javaslatot, miszerint a jegyzőkönyv hitelesítője Tóth Imre képviselő úr legyen 13 igen szavazattal és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (Tóth Imre) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta.

**ELSŐ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Polgármesteri jelentés

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** felhívta a képviselő-testület tagjainak a figyelmét a Polgármesteri jelentésben említett és becsatolt levélre. Ahogyan ismert, sok gazdasági társaság küzd nehézségekkel, de mindenkinek tudnia kell, hogy egy cég kérését önállóan elbírálni nem lehet, amiből az következik, hogy nincs más lehetősége az önkormányzatnak, mint a kérelem elutasítása.

**Dr. Kiss József képviselő úr** elmondta, hogy azt a kérését fogalmazza meg, hogy a testületi ülésen is és az egyeztető fórumon is többször elhangzott, hogy azoknak a vállalkozásoknak kérné a kimutatását, akiknek iparüzési adóban tartozása van az önkormányzat felé. Ezt a kimutatást még nem kapta meg, ezért kérné azt pótolni.

**Dr. Éles András polgármester úr** az elhangzott kérésre azt válaszolta, hogy a képviselő úr a testületi ülés szünetében meg fogja kapni a kért kimutatást, azonban hangsúlyozta, hogy a rendelkezésre bocsátásra kerülő adatok bizalmasak. Ezt követően kérte a testület tagjainak a szavazatát a Polgármesteri jelentés fejezeteinek elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés

- I. fejezetét 14 igen szavazattal (egyhangúlag),
  - II. fejezetét – a Polgármesteri jelentésben leírt tájékoztató figyelembevételével – 14 igen szavazattal (egyhangúlag),
  - III. fejezetét 14 igen szavazattal (egyhangúlag)
- külön határozat hozatala nélkül – elfogadta.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**MÁSODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Beszámoló a 2008. évi költségvetés végrehajtásáról, és előterjesztés az arról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 4 bizottság (Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság (a továbbiakban: PÜB), Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság (a továbbiakban: MOISB), az Egészségügyi és Szociális Bizottság (a továbbiakban: ESzB) és a Városfejlesztési Bizottság (a továbbiakban: VFB) megtárgyalta, s mind a 4 bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek, hozzászólások nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester** úr kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a 2008. évi költségvetés végrehajtásáról, és az arról szóló önkormányzati rendelet megalkotására készült előterjesztés határozati javaslatát 13 igen szavazattal és 1 tartózkodással (Török István) elfogadta és az alábbi önkormányzati rendeletet alkotta meg:

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat  
Képviselő-testületének**

**11/2009. (IV. 27.)  
Önkormányzati Rendelete**

**az önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról és a pénzmaradvány  
jövahagyásáról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdése, és az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 82. §-a alapján az alábbi önkormányzati rendeletet alkotja:

**1. §**

**A költségvetés végrehajtása**

(1) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót az 1/2. számú mellékletben foglaltak szerint

	3.991.197 eFt	teljesített bevétellel,
ezen belül	3.512.216 eFt	működési bevétellel,
	473.372 eFt	felhalmozási bevétellel
	5.609 eFt	finanszírozási műveletek bevétellel

	3.868.281 eFt	teljesített kiadással,
ezen belül	3.394.909 eFt	működési kiadással,
	466.617 eFt	felhalmozási kiadással,
	6.755 eFt	finanszírozási műveletek kiadásaival

jövahagyja.

- (2) Az önállóan gazdálkodó intézmények bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítését a 2/1. és 2/2., felújítási és fejlesztési feladatait a 6. számú mellékletek szerinti részletezettségben jóváhagyja.
- (3) A Polgármesteri Hivatal bevételeinek és kiadásainak szakfeladatonkénti teljesítését a 3/1. és 3/2. felújítási és fejlesztési feladatait a 6. sz. mellékletek szerint jóváhagyja.
- (4) A Cigány Kisebbségi Önkormányzat bevételeinek és kiadásainak teljesítését a 4. sz. melléklet tartalmazza.

## 2. §

### **Pénzmaradvány jóváhagyása**

- (1) A képviselő-testület az önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézmények pénzmaradványát 51.028 eFt összegben a 2/3. számú mellékletben foglalt intézményi részletezésben jóváhagyja.
- (2) Az intézmények pénzmaradványaikat saját hatáskörben előirányzatosíthatják. Az intézményi pénzmaradványból személyi jellegű előirányzat a 2008. évi ilyen jellegű maradvány erejéig képezhető. A működés zavartalanságának biztosítása mellett az intézményi pénzmaradványok a tervezett felújítási, beruházási feladatokra is igényelhetők.
- (3) A Polgármesteri Hivatal és a részben önálló Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2008. évi pénzmaradványát -4.404 eFt-ban állapítja meg a 3/3. számú melléklet szerinti felhasználási célokkal és a 2009. évi költségvetést érintő visszapótlási kötelezettséggel.

## 3. §

### **Az önkormányzat vagyona**

Az önkormányzat vagyonát a képviselő-testület az 5. számú melléklet szerinti mérleg alapján, elfogadva a költségvetési szervek vezetőinek 7. számú melléklet szerinti leltár nyilatkozatát, 8.696.969 eFt végösszeggel állapítja meg.

## 4. §

### **Záró rendelkezések**

Ez a rendelet 2009. május 1. napján lép hatályba.

Hajdúnánás, 2009. április 23.

Felkéri a jegyzőt, hogy az önkormányzati rendelet kihirdetéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző

**Határidő:** 2009. április 27.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a helyi képviselők, bizottsági tagok, bizottsági elnökök tiszteletdíjának, valamint a helyi képviselők természetbeni juttatásának megállapításáról szóló, többször módosított 50/2004. (XII. 01.) Önkormányzati Rendelet módosítására

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 4 bizottság (PÜB, MOISB, ESzB, VFB) megtárgyalta, s mindegyik bizottság nem javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban a PÜB, az ESzB, a MOISB elnökei, valamint a polgármester úr a VFB állásfoglalásait ismertették.

**Kőrösiné Bódi Judit képviselőnő** azt kérte, hogy a polgármester úr az előterjesztésben lévő arányosításnak az alapjait ismertesse.

**Dr. Éles András polgármester úr** a felkérésnek eleget téve az alábbiakat mondta el: Jelenleg az önkormányzat rendelete 3 kategóriát különböztet meg a díjazás tekintetében. Azt nem kell hangsúlyoznia, hogy a megállapított tiszteletdíjak szerény mértékűek. Van egy úgynevezett alapdíj, amely minden képviselőt (kivéve a polgármestert és az alpolgármestereket) megillet. Ezen felül a képviselők bizottsági tagságukért egy kisebb mértékű díjat kapnak, és ezen kívül a képviselőkhöz képest a bizottsági elnökök is egy meghatározott összeget kapnak, valamint a nem képviselő bizottsági tagok is kapnak tiszteletdíjat. A bizottsági tagság és a nem képviselők tagsági díja megegyezik. Egy képviselőnek a tiszteletdíja és a bizottsági elnök és a bizottsági tagsági díj az 250 %-os arányban áll egymással. Megítélése szerint addig, amíg egy képviselő két bizottságban lehetett tag és egy bizottságban lehetett elnök, addig ezek az arányok nem borultak fel jelentősen. Miután a takarékoság jegyében a képviselő-testület azt mondta, hogy egy képviselő egy bizottságban legyen és a bizottságok létszáma így csökken, így ezzel a tevékenységgel kapott díjazás is csökkent. Jelen esetben egy kis torzulás lépett fel. A legutóbbi rendkívüli ülésen az arányosítás kérdése vetődött fel, ezért került ez a napirend előterjesztésre, és a 250 %-ot 150 %-ban javasolja megállapítani.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** elmondta, hogy az előterjesztett előterjesztéssel nem ért egyet. Szeretné a rendkívüli testületi ülésen elmondott érveit megismételni, illetve számokkal alátámasztani. Jelenleg kétfajta képviselő van. Van olyan képviselő, aki bizottsági tag vagy aki bizottsági elnök. A bizottsági tag képviselőnek a jelenlegi szabályok szerinti javadalmazása – kerekítéssel – 64.300,- Ft, míg a bizottsági elnökök javadalmazása bruttó 87.000,- Ft. Tehát a két

feladat között 22.700,- Ft különbség van. Úgy gondolja, hogy ez az arány sokkal jobban kifejezi a két feladatkör közti felelősség- és munkakülönbséget, mint a jelenlegi előterjesztés, amikor ezt a bizonyos különbséget havi 8.000,- Ft-ra csökkenti le. Ezért személy szerint továbbra sem tudja támogatni az előterjesztést.

**Tóth Imre képviselő úr** elmondta, hogy a jelenlegi csökkentett bizottsági létszámmal bruttó 720.000,- Ft összeg kerül megtakarításra éves szinten, ami azt jelenti, hogyha 27 %-os járulékokkal felszorozzuk még akkor is 1 millió Ft alatt marad ez az összeg. A rendkívüli testületi ülésen elmondta a Városfejlesztési Bizottságnak azon javaslatát, miszerint a két alpolgármester egyikének javadalmazása sokkal többbe kerül a város költségvetésének, mint a 4 bizottsági elnöknek 12 hónapra számított tiszteletdíja.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy szeretné figyelmeztetni a képviselő-testület tagjait, hogy 2006. október 16-án milyen mosolyogva hoztak egy döntést, pedig annak még járulékhátása sem volt.

**Szólláth Tibor képviselő úr** elmondta, hogy Hajdúnánáson most az a helyzet, hogy polgármester úrnak a fizetése közel a maximum szinten van, ami helyes is, hiszen a város elsőszámú emberének olyan fizetéssel kell rendelkeznie, ami arra ösztökéli, hogy a város érdekében mindent kövessen el, szabadidejét nem kímélve tegye a város szolgálatát. Az igazsághoz az is hozzátartozik, hogy a város képviselői tagjainak a jövedelmezése a törvényi minimum közelében van, amit szintén helyesnek ítélt, mert egy ilyen gazdasági helyzetben elvárhatja a város lakossága, hogy a város képviselő-testület ne önmaga számára húzza a pénzügyi forrásokat, hanem próbáljon meg önmérsékletet tanúsítani, és egy szerény jövedelmezés mellett tenni a dolgát.

Megítélése szerint egy bizottsági elnöknek sokkal nagyobb felelőssége van, hiszen felkészültebbnek kell lennie, és sokkal több munkája van mind a bizottsági, mind a képviselő-testületi ülésen. Támogatja a dr. Juhász Endre alpolgármester úr által elmondottakat. Azzal is egyetért, hogy mivel semmi nem indokolja, hogy a városnak 2 alpolgármestere legyen, ezért az egyik alpolgármesteri státusz megszüntetésével 5 millió Ft megtakarítás érhető el évente. Végül kérdésként fogalmazta meg, biztos, hogy az a cél, hogy szétverésre kerüljön az önkormányzat.

**Körösiné Bódi Judit képviselőnő** hozzászólásában hangsúlyozta, hogy ő abban is benne van, hogy a képviselők a tiszteletdíjukról mondjanak le. Jelen pillanatban havi 10-15 eFt-ról folyik a vita bizottsági elnökönként. Végül kérte a személyeskedés befejezését.

**Dombi György képviselő úr** elmondta, hogy amikor a bizottságok összevonása és bizottsági létszámcsökkentések felvetődtek, akkor abból az apropóból vetődött fel, hogy annak költségkímélő hatása legyen. Az összevonások és létszámcsökkentések bekövetkezte után látható, hogy a munkavégzés mennyisége nem csökkent, sőt növekedett. Saját példáját említve, ő korábban az ÜIB elnöke volt, most viszont az összevont PÜB elnöki tisztségét tölti be. Tudvalévő, hogy még a mezőri feladatokat is, mint tanácsos felügyeli, és még a Bűnmegelőzési Tanács elnökének feladatát is ellátja, amiért semmilyen anyagi juttatást nem kap.

**Tóth Imre képviselő úr** megjegyezte a képviselő-testület felé, hogy nem kell azt elfelejteni, hogy a szóban forgó önkormányzati rendeletet nem a jelenlegi, hanem még az előző képviselő-testület alkotta meg.

**Kőrösiné Bódi Judit képviselőnő** elmondta, hogy az igaz, amit Tóth Imre képviselő úr mondott, viszont az is igaz, hogy a jelenlegi képviselő-testület bírálta felül azt a döntést is, amit 2006. októberében hozott. Azzal viszont kevésbé ért egyet, hogy egy bizottsági elnöknek többet kell készülnie például egy bizottsági ülésre, mint egy átlag képviselőnek. Azt kell mondania, hogy ugyanannyit kell készülnie, sőt a bizottsági elnök olyan mértékű segítséget kap a munkához a Polgármesteri Hivatal részéről, hogy a bizottsági javaslatot és a bizottsági ülésről készült jegyzőkönyvet kell aláírnia.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy a jelenleg kialakult vita nem alakult volna ki, ha a rendkívüli testületi ülésen nem hangzott volna az a javaslat, amit az előterjesztés tartalmaz.

Megjegyzése: Az önkormányzat döntéseiben ma is lesz olyan javaslat, ami az egy hónappal ezelőtt hozott döntés felülvizsgálatára, illetve módosítására vonatkozik.

2006. októberében egy megegyezés tárgya volt, hogy milyen bizottságok állnak fel. Azóta többször hangsúlyozásra került, hogy a létrehozott 6 bizottság felesleges adminisztrációval, a Polgármesteri Hivatal munkatársainak többletfeladatok elvégzésével jár, és a papírfelhasználás mennyisége sem elhanyagolható. Osztja Kőrösiné Bódi Judit képviselőnő azon véleményét, mely szerint minden képviselőnek a testületi ülésre fel kell készülnie.

Kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

*(Az ülésről Kállai Sándor képviselő úr kiment, így a képviselő-testület ezt követően 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

A képviselő-testület a helyi képviselők, bizottsági tagok, bizottsági elnökök tiszteletdíjának, valamint a helyi képviselők természetbeni juttatásának megállapításáról szóló, többször módosított 50/2004. (XII. 01.) Önkormányzati Rendelet módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 5 igen (Oláh Miklós, Kőrösiné Bódi Judit, Boros Miklós, László Sándor, Miltner Attila), 5 nem szavazattal (Dr. Juhász Endre, Dr. Kiss József, Szabóné Marth Éva, Dombi György, Szólláth Tibor) és 3 tartózkodással (Dr. Éles András, Török István, Tóth Imre) nem fogadta el.

A lefolytatott szavazás eredményeként a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

### **113/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a helyi képviselők, bizottsági tagok, bizottsági elnökök tiszteletdíjának, valamint a helyi képviselők természetbeni juttatásának megállapításáról szóló, többször módosított 50/2004. (XII. 01.) Önkormányzati Rendelet módosításáról szóló

önkormányzati rendelet-tervezetet, azonban az az elfogadásához szükséges szavazattöbbséget nem kapta meg.

**Felelős:** -

**Határidő:** -

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy a döntés eredményének ismeretében megfontolja, hogy az előterjesztést újra a képviselő-testület elé terjeszti.

**NEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a költségvetési intézmények 2008. évi pénzügyi-gazdasági ellenőrzéseinek tapasztalatairól

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 2 bizottság (PÜB, MOISB) megtárgyalta, s mindkét bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

*(A testületi ülésről László Sándor képviselő úr kiment, így a képviselő-testület ezt követően 12 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a költségvetési intézmények 2008. évi pénzügyi-gazdasági ellenőrzéseinek tapasztalatairól szóló előterjesztés határozati javaslatát 12 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **114/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati fenntartású költségvetési intézményeknél és a Polgármesteri Hivatalban 2008. évben végzett pénzügyi-gazdasági ellenőrzések tapasztalatairól készült beszámolót elfogadja.

**Felelős:** -

**Határidő:** -

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

(A testületi ülésre Kállai Sándor és László Sándor képviselők visszaérkeztek, így a képviselő-testület ezt követően 14 fővel folytatta tovább a munkáját.)

**ÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az Állami Számvevőszék által végzett „a települési önkormányzatok tulajdonában lévő zöldterületek fejlesztésének és fenntartásának ellenőrzéséről Hajdúnánás Város Önkormányzatánál” megnevezésű ellenőrzésről készített számvevői jelentés megtárgyalására

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 4 bizottság (PÜB, MOISB, ESzB, VFB) megtárgyalta, s mindegyik bizottság a határozati javaslat mindkét pontját elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek, hozzászólások nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslata 1.) és 2.) pontjainak elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület az Állami Számvevőszék által végzett „a települési önkormányzatok tulajdonában lévő zöldterületek fejlesztésének és fenntartásának ellenőrzéséről Hajdúnánás Város Önkormányzatánál” megnevezésű ellenőrzésről készített számvevői jelentés megtárgyalására készült előterjesztés határozati javaslatának 1.) és 2.) pontjait 13 igen szavazattal és 1 tartózkodással (Török István) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **115/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

- 1.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta az Állami Számvevőszék Hajdú-Bihar Megyei Ellenőrzési Irodája által végzett „a települési önkormányzatok tulajdonában lévő zöldterületek fejlesztésének és fenntartásának ellenőrzéséről Hajdúnánás Város Önkormányzatánál” megnevezésű ellenőrzésről készített számvevői jelentést. Az ellenőrzés során feltárt, és a számvevői jelentésben rögzített hiányosságok helyreigazítására, kiküszöbölésére a polgármester által készített intézkedési tervet megismerte és azt megfelelőnek találta.

Felkéri a polgármestert, hogy az intézkedési tervben leírtak végrehajtásáról gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** az intézkedési terv szerint

- 2.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Állami Számvevőszék Hajdú-Bihar Megyei Ellenőrzési Irodája által végzett „a települési önkormányzatok tulajdonában lévő zöldterületek fejlesztésének és fenntartásának ellenőrzéséről Hajdúnánás Város Önkormányzatánál” megnevezésű ellenőrzése során megállapított hiányosságok helyreigazítására, kiküszöbölésére kiadott intézkedési terv 1. számú pontjában meghatározott feladatot megvizsgálta és úgy határozott, hogy a számvevői



jelentésben leírtak fontosságának elismerése mellett, figyelembe véve az önkormányzat költségvetési helyzetét, a lakosság életkörülményeit lényegesen befolyásoló környezetvédelemmel, s közöttük a zöldterület fenntartással összefüggő polgármesteri hivatali feladatok szakszerű elvégzéséhez szükséges új munkakör létesítését nem támogatja.

Az intézkedési terv 13. számú pontjában meghatározottak szerint a Polgármesteri Hivatal ügyrendjét ki kell egészíteni, illetve módosítani kell, amelynek keretében a zöldterületek fenntartásával, fejlesztésével összefüggő hivatali feladatok és azok felelőseinek meghatározása konkrétan megtörténik, melynek következtében a feladat ellátása biztosított lesz.

Felkéri a polgármestert, hogy a testület döntéséről az Állami Számvevőszék Hajdú-Bihar Megyei Ellenőrzési Irodáját tájékoztassa.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. április 30.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Tájékoztató az önkormányzat 2008. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy a tájékoztatót 2 bizottság (MOISB, ESzB) megtárgyalta, s mindkét bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

**Tóth Imre képviselő úr** elmondta, hogy az előterjesztést készítőek egy sokrétű, korrekt beszámolót készítettek az önkormányzat 2008. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, amiért köszönet illeti a munkában résztvevőket.

*(Az ülésről Oláh Miklós alpolgármester úr kiment, így a képviselő-testület ezt követően 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Szabóné Marth Éva képviselőnő** elmondta, hogy ő is köszönetét szeretné kifejezni a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátása területén dolgozók munkájáért.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát a tájékoztató határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület az önkormányzat 2008. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról készült tájékoztató határozati javaslatát 13 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**116/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdésében foglaltak alapján a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról készített éves értékelést megtárgyalta, és a mellékletekkel együtt azt elfogadja.

Felhívja a polgármestert, hogy a tájékoztatót az Észak-Alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatalának az előírt tájékoztatási kötelezettségre hivatkozással küldje meg.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. május 31.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**Dr. Éles András polgármester úr** azt javasolta, hogy a képviselő-testület – mivel a napirendhez a vendégek még nem érkeztek meg – módosítsa az elfogadott napirendek sorrendjét. Javasolta, hogy a képviselő-testület a 7.) és 8.) napirendi pontot akkor kezdje el tárgyalni, amikor megérkeznek a vendégek, ezért soron következően a 9.) napirendi pont előterjesztésének tárgyalásával folyjon tovább a testület ülése.

A képviselő-testület a polgármester úr által tett javaslatot, miszerint a 7.) és 8.) napirendi pont előterjesztése később, amikor a vendégek megérkeznek akkor kerüljön megtárgyalásra, míg soron következő napirendként a 9.) napirendi pont előterjesztése kerüljön megtárgyalásra, 13 igen szavazattal (egyhangúlag) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta.

**KILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4080 Hajdúnánás, Kossuth utca 22. szám) Felügyelő Bizottságának megszüntetésére vonatkozóan

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** rövid tájékoztatást adott az előterjesztésben foglaltakról:

Az előterjesztés készítésének indoka részben a takarékosagra, részben pedig a Felügyelő Bizottság működésében tapasztalható zavarokra vezethető vissza. Hangsúlyozta, hogy a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 37. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a felügyelő bizottság ügydöntő felügyelő bizottságként működik, akkor annak sem polgármester, sem alpolgármesterek, sem pedig képviselők nem lehetnek tagjai olyan gazdasági társaságban, amelyben az önkormányzatnak tulajdonrésze van. A Felügyelő Bizottság és a képviselő-testület, mint tulajdonos, valamint a munkáltatói jogot gyakorló polgármester között nincs „normális szabályozottsága a viszonyoknak”. Ez addig, amíg egy másfajta összetételű Felügyelő Bizottság volt, ez úgy tűnik, működik, azonban most a Felügyelő Bizottság elnöke – megítélése szerint – többre kiterjeszti a jogosítványait, ami álláspontja szerint nem szerencsés. Két megoldás van a képviselő-testület előtt: vagy magához vonja az

ellenőrzést, vagy ügydöntő vezető tisztségviselővé minősíti a Felügyelő Bizottságot, és ebben az esetben olyan Felügyelő Bizottságot kell választani, amelyben nem képviselők vannak, vagy pedig felszólítja a Felügyelő Bizottságot arra, hogy a működését a gazdasági társaságokról szóló törvény alapján végezze. A 28.) napirend tárgyalása során bővebben ki fogja fejteni, hogy milyen anomáliák vannak a Felügyelő Bizottság működése kapcsán. Egyet mondhat, 2008. szeptember 1-én küldött egy levelet a Felügyelő Bizottságnak, amire mind a mai napig nem kapott választ.

*(Az ülésre Buczkó József képviselő úr megérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 14 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Török István képviselő úr** ügyrendi javaslatként fogalmazta meg, hogy a 9.) és a 28.) napirendi pontokat a képviselő-testület együtt tárgyalja meg.

*(Az ülésre Oláh Miklós alpolgármester úr visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 15 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** az elhangzott javaslattal kapcsolatosan elmondta, hogy ő nem ellenzi a két napirend együtt tárgyalását, viszont azt el kell mondania, hogy akkor az egy hosszabb menet lesz, mert a két napirendet sokkal bonyolultabb együtt tárgyalni, mint külön-külön.

A képviselő-testület azt az ügyrendi javaslatot, miszerint a 9.) és a 28.) napirendi pontok előterjesztéseit összevonva, együtt kívánja megtárgyalni, 11 igen szavazattal, 3 tartózkodással (Dr. Éles András, Boros Miklós, László Sándor) és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (Kállai Sándor) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta.

**Dr. Éles András polgármester úr** bejelentette, hogy mivel a képviselő-testület az összevont napirendek előterjesztéseit még nem kezdte el tárgyalni, és időközben a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. részéről megérkeztek a vendégek, ezért azt kérte, hogy a képviselő-testület soron következő napirendként a Kft. beszámolóját tárgyalja meg, valamint ha időközben megérkeznek a rendőrkapitányság tájékoztatójához a vendégek, akkor következő napirendként a város közrend- és közbiztonsági helyzetéről szóló tájékoztatót tárgyalja meg.

A képviselő-testület a polgármester napirendek sorrendjének átcsoportosítására vonatkozó javaslatát 15 igen szavazattal (egyhangúlag) – külön határozat hozatala nélkül – támogatta.

**HETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Beszámoló a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. Hajdúnánáson végzett hulladékkezelési tevékenységével és a hozzá kapcsolódó kommunális adózással kapcsolatban

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy a beszámolót 2 bizottság PÜB, VFB megtárgyalta, s mindkét bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)

**Oláh Miklós alpolgármester úr** megkérdezte a Kft. ügyvezető igazgatójától, hogy ha a jelenlegi ütemben termel hulladékot a 14 település, akkor mennyi idő alatt telik meg a rendelkezésre álló, és most már bővült tárolótér. Kérdése továbbá, hogy szerepel-e a terveik között egy mobil építési feldolgozó berendezésnek a beállítása.

**Dr. Kiss József képviselő úr** – mint a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. Felügyelő Bizottságának tagja – a beszámoló kapcsán az alábbiakat fogalmazta meg:

Megköszönte a Kft. által készített és a képviselő-testület elé terjesztett beszámolót. Az anyagban megtalálható, hogy a szelektív hulladékgyűjtés gyakorlata hogyan történik, és miért borítanak szállításkor két szelektív hulladékfajtát is egy autóra.

Szeretné, ha a jelenlévő vendégek kiegészítenék a beszámolót a bővített depónia térrel kapcsolatban és abban elhelyezett un. energianyerő mechanizmusnak jelentőségével.

A szelektív hulladékgyűjtésnek pillanatnyilag a kőolaj árának esésével kapcsolatban rosszabbodott a piaci viszonya, kérdése, hogy ennek vonatkozásában van-e változás, és nincs-e veszélyben ilyen szempontból a szelektív hulladékgyűjtés.

Továbbá szeretné megkérni a cég képviselőit, hogy Hajdúnánás területén, a fürdő melletti üdülőtelepen a szemét elhelyezése problémájának megoldásában legyenek az önkormányzat segítségére.

**Török István képviselő úr** megkérdezte, hogy mi a véleménye a Kft.-nek azzal kapcsolatban, ha Hajdúnánás szeretné megoldani azt, hogy személyre szólóan történjen a hulladékszállítási díj fizetési kötelezettsége a szolgáltatást igénybevevőknek, illetve látnak-e arra megoldást, illetve milyen formában.

**László Sándor képviselő úr** elmondta, hogy célszerű lenne Hajdúnánáson a szelektív hulladékgyűjtésnek a pontjait bővíteni. Szeretne bővebb tájékoztatást kapni a Kft. 2008. évi működésének eredményességéről, az amortizáció felhasználásáról.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** megkérdezte a Kft. jelenlévő képviselőitől, hogy látnak-e arra lehetőséget, hogy házi szelektív hulladékgyűjtés legyen Hajdúnánás városban.

**Will Csaba, a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatója** (a továbbiakban: ügyvezető igazgató úr) az elhangzott kérdésekre az alábbi válaszokat adta:

- A tavalyi évben átadásra került az új hulladék depónia tér. Az első etapnak 150 ezer tonna volt az úgynevezett befogadó képessége az egységes környezethasználati engedély szerint. Átadásra került a második depónia tér is, azonban ennek még nincs használatbavételi engedélye. Biztonságosan lehet mondani, hogy 20 éves lerakásra van kapacitás.
- Az építési törmelékkel kapcsolatosan nincs elképzelésük.
- Az új depónia téren – a legújabb jogszabályok szerint – 18 darab energiakút került beépítésre, ami arra szolgál, hogy a későbbiekben a metán termelését erőművé hasznosításra lehessen bírni. Jogszabályi keretek között készültek a metán kutak, kb. 5 évnek kell ahhoz eltelnie egy depónia tér működése kapcsán, hogy ezeket a kutakat metántermelésre is lehessen használni. A régi depónia térben is 2010-ben

ezeket a kutakat meg kell építeni, és ha megépülnek, akkor kb. 200-250 kW villamos energiát lehet majd a naponta beszállított hulladékból kinyerni.

- Tele van az ország különböző hírekkel a köolajjal, a világgazdasági válsággal kapcsolatban és a szelektív hulladékgyűjtés értékesítésének veszélyeiről.
- Az üvegből és papírból a bevétele a Kft-nek nem jelentős, a műanyag termékekből származik jelentősebb bevétele a cégnek.
- Ma Hajdúnánás mellett Tiszagyulaháza és Bocskai kert önkormányzata az, aki egységes díjfizetést választ. 2009-ben kiváltak a rendszerből Újszentmargita és Folyás települések. Arra kéri a képviselő-testületet, ha személyre szóló díjfizetés bevezetésére vonatkozóan van szándéka, akkor a település nagyságára való tekintettel a Kft-t legalább 60 nappal korábban értesítsék.

**Dr. Éles András polgármester úr** arra kérte a Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy hozzászólásában térjen ki arra, hogy a személyre szóló díjfizetés bevezetése mivel jár.

**Will Csaba ügyvezető igazgató úr** elmondta, hogy a Kft-nek vannak arra vonatkozóan tapasztalatai, amikor egy önkormányzat bevállal hosszú távon egy lakossági díjfizetést, és amikor ezt már nem teszi, akkor a lakosság nem érti meg azt, hogy ez miért nincs így, panaszkodnak, kiabálnak, hogy ők fizetik a kommunális adót, ezért nem fizetnek szemétdíjat. A szemétdíj behajtásának rendkívül frappáns megoldásai vannak, amitől a Kft. nem fél. Hajdúnánáson nincs bevezetve a szemétmennyiség elszállításának korlátozása, ezért bárki, bármennyi hulladékot is kihelyez az ingatlan elé, a Kft. elszállítja azt.

**Dr. Éles András polgármester úr** észrevételezte, hogy képviselői kérésként elhangzott a fürdő környéki szemétszállítás problémája megoldásának lehetősége.

**Pipó Sándor, a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. területi referense** (a továbbiakban: területi referens) az elhangzott kérésre válaszolva az alábbiakat fogalmazta meg:

Régi téma az, hogy hogyan lehetne megoldani a fürdő környékén a hulladékszállítást. Az elmúlt 2 évben többször hangsúlyozásra került, hogy a jelenlegi helyzet egy áldatlan állapotot tükröz. Egyetlen egy jó megoldás lehetne, mégpedig az, ha un. „kalodák” kerülnének megépítésre az üdülőterület egy-egy olyan helyére, amit meg tud közelíteni a szemétszállítást végző autó, és minden üdültulajdonosnak egy kulcsot kellene adni. Ezzel a módszerrel az illegális hulladéklerakást meg lehetne szüntetni. Ez a rendszer Hajdúböszörményben nagyon jól működik. Meg lehet nézni a lakótelepeken elhelyezett környezetbeillő „kalodákat”, amelyekbe kerültek elhelyezésre az 1100 literes konténerek.

Amennyiben lehetősége van az önkormányzatnak a „kalodák” megépítésére, akkor azzal mindenképpen elérhető, hogy az illegális hulladéklerakások megszűnjenek.

**Dr. Kiss József képviselő úr** elmondta, hogy szeretné a Kft. ügyvezető igazgatójának válaszát kiegészíteni abban a kérdéskörben, hogy milyen fontolásokat kell figyelembe venni, ha esetlegesen nem az önkormányzat fizetné egy összegben a szemétszállítás díját. Az önkormányzat komoly kedvezményektől esik el, ha a jelenlegi rendszerét megváltoztatja. Azokon a településeken, ahol a lakosság fizeti önmagában a szemétszállítási díjakat, a befizetési morál igen-igen változó. Ebből fakadóan, ha a Kft-nek lejár az a türelmi ideje, ami alatt bevárja a nem fizető állampolgároktól, családoktól a díjat, onnantól kezdve adóként hajthatja be, de csak az önkormányzaton

keresztül, ami ugyancsak problémát jelent az önkormányzat számára, és ugyanolyan kényelmetlenség, mintha a be nem fizetett kommunális adó után kellene szaladgálni. Úgy érzi még inkább bonyolultabbá teszi a rendszert. A polgármester úrnak azon kezdeményezését, amit a költségvetés kapcsán ehhez a témához illesztett, továbbra is támogatni tudja, azonban nem biztos, hogy szerencsés lenne felborítani az eddigi rendszert.

**Dombi György képviselő úr** azt javasolta, hogy talán célszerű lenne a képviselő-testületnek is megfontolnia, hogy a lakótelepen elhelyezett konténereket a már említett „kalodás” megoldással beépíteni. Talán a konténerekben való guberálásnak a visszaszorítására is eszköz lehetne a „kalodák” megépítése. Kérdésként fogalmazta meg, hogy mennyibe kerülhet egy ilyen „kalodának” a megépítése.

**Pipó Sándor területi referens** a kérdésre azt válaszolta, hogy hajdúböszörményi példát tud felhozni, ami változó. Van, aki felvállaltatta a „kaloda” elkészítését magánvállalkozóval és megcsinálta 250.000,- Ft-ért, van aki a MAGÉV Kft-vel készítette el. Képeket már juttatott el dr. Kiss Imre aljegyző úr részére.

**László Sándor képviselő úr** megkérdezte, hogy szükséges-e, hogy még egyszer megismételje az általa megfogalmazott kérdéseket.

**Will Csaba ügyvezető igazgató úr** az elhangzott kérdésekre az alábbi válaszokat adta:

- A tavalyi évben a 14 település társulása úgy döntött, hogy össze kell állítani azt a pályázatot – KEOP 3.1.1 névre hallgatott –, ami a térségre vonatkozóan 3 gyűjtődényes, házhoz menő szelektív hulladékgyűjtést vezetne be. Amikor a pályázatot benyújtották, és annak a költségeit finanszírozták, addigra véget ért az olimpia és kitört a gazdasági válság és elkezdett zuhanni a köölajnak az ára. Az összes ilyen pályázatot nem nyertté nyilvánították az országban. Ez a pályázat most készen áll egy újbóli beadásra. 1,3 milliárd forint a pályázatnak a bruttó főösszege, amiben 70 % lehet maximálisan a támogatási intenzitás. Tartalmaz szelektívgyűjtő autókat, új válogatócsarnokot, gépeket, berendezéseket, edényeket és tartalmaz egy bruttó 400 millió Ft-os önerőt is, amit a Kft-nek össze kell szednie. Aki a pályázat benyújtását javasolta, az ő volt, és nem számolhat azzal, hogy önkormányzatok önrészt fognak mellé tenni.
- A 2008. évre vonatkozó működés eredményéről és az amortizáció felhasználásáról egy hónappal később részletes üzleti tervet tudnak a képviselő-testület rendelkezésére bocsátani. A beszámoló a tegnapi napon készült el, amelyből néhány adatot szeretne ismertetni:  
623 millió Ft volt a cégnek a 2008. évi nettó árbevétele, 521 millió Ft volt a 2007. éves árbevétele, ebből 19,6 %-kal nőtt önmagában a lakosság által befizetett díjak mértéke és 22,7 %-kal nőtt a vállalkozások által befizetett eredménye. A nettó adósság előtti eredmény pedig 182.500.000,- Ft. Az üzleti tervnek a beruházási részét a Kft. teljesítette. Nulla forintra tervezték az év végi pénzmaradványt. 66,5 millió Ft volt a december 31-i záró pénzkészlet. Viszont tervezték a hulladéklerakó II. rész-számlájának kifizetését, azonban az áthúzódott - 18,7 millió Ft erejéig - a 2009. évre.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** megkérdezte, hogy nem volna-e célszerűbb megoldás, ha a városból nem csak a hét egy napján történne a szemét elszállítása, ezáltal az illegális szeméthasznosítókat jobban figyelemmel lehetne követni, és azok megszüntetése érdekében intézkedéseket foganatosítani. A Kft-nek más települések vonatkozásában mik a tapasztalatai?

**Török István képviselő úr** elmondta, hogy a 2009. évi költségvetés tervezésekor született a képviselő-testület részéről egy olyan döntés, hogy a II. félévtől a növekmény mértéke a lakosságra lesz áthárítva. Továbbra is igazságtalannak tartaná, ha nem a szemét mennyisége után kellene a lakosoknak a szemétdíjat megfizetni, mert pld. egy egyedülálló személynek egy hónap alatt soha nem lesz annyi hulladék, mint egy kétgyermekes családnak. A közutak mellett és a határban elhelyezett illegális hulladéklerakások visszaszorítása érdekében mindent el kell követni, mert siralmas képet mutatnak. Független önkormányzati képviselőként kezdeményezni fogja egy bizottságnak a felállítását a feltételrendszer kidolgozása érdekében.

*(Az ülésről Szólláth Tibor képviselő úr kiment, így a képviselő-testület ezt követően 14 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Oláh Miklós alpolgármester úr** azt kérte a cég vezetésétől, hogy az eddigiekhez hasonló módon kezeljék az önkormányzat által jelzett problémáknak a megoldását.

**Tóth Imre képviselő úr** elmondta, hogy a hozzászólásokból kitűnik, hogy két nézőpont ütközik. Az egyik az, hogy az önkormányzat folytassa-e az eddigi rendszert, ami úgy tűnik, hogy hatékonyabb és kivitelezhetőbb, vagy pedig próbáljon kialakítani egy olyan rendszert, amit megpróbál valamilyen módon igazságosabbá tenni, de valószínűnek tartja, hogy nem lenne olyan hatékony. Kérdésként fogalmazza meg, hogy mutatkozik-e valami különbség aközött, ha az önkormányzat személyre terheli ki a szemétszállítás díját a határban megjelenő szemétmennyiségre. Mert feltételezi, hogy van egy olyan összefüggés, hogy amennyiben az önkormányzat ráterheli a szemétmennyiség díját egyes személyekre, akkor nem az ingatlanra elé fogja elhelyezni a hulladékot, hanem autóba téve kidobja a határba. A tegnapi napon, a Föld Napja alkalmából megrendezett szemétgyűjtési akció eredménye 3 tonna szemétmennyiség összeszedése és elszállítása a városból. Örömmel látta, hogy az oktatási intézmények is bekapcsolódtak a szemétgyűjtési akcióba.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy azok a települések, amelyeknél a lakosság közvetlenül fizeti meg a szemétszállítási díjat, arra vállalnak kötelezettséget, hogy ha a lakosságtól nem tudják behajtani a díjat, akkor az önkormányzat azt helyettük megteszi, és utána adók módjára megpróbálja behajtani. Török István képviselő hozzászólását rendkívül nagyra értékelte volna, ha a megoldásról is említést tett volna.

**Török István képviselő úr** elmondta, hogy nem az ügyvezető igazgató urat teszi felelőssé az üdülőterületnél és a határban kialakult helyzetért. A képviselő-testületnek el kellene gondolkodnia azon, hogy a 14 település közül 2 település - közte Hajdúnánás is - vállalja fel a szemétszállítási díj megfizetését, a többi település a lakosságra hárítja el ennek a díjnak a megfizetését. Azon is el kellene gondolkodni, hogy a Kft. 600 millió Ft-os bevételének 1/6-át Hajdúnánás önkormányzata fizeti meg.

Bízik abban, hogy a képviselő-testület elfogadja a bizottság létrehozására vonatkozó javaslatát, és a Kft-vel közösen gondolkodva kidolgozza a szemétdíj lakosságra való áthárításának feltételrendszerét.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy megítélése szerint nem a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. dolga, hogy Hajdúnánáson milyen rendszer lesz. Amikor a képviselő-testület elé kerül majd a feltételrendszer kidolgozási javaslata, annak elfogadása után a képviselő-testület felhatalmazása alapján a Kft-vel szerződést köt, és a következményeket minden „igen”-nel szavazó képviselőnek vállalnia kell.

Arra biztatta a Kft. vezetését, hogy tartsa meg azt a szokását, hogy korrekt együttműködést tart a várossal. Nemcsak alpolgármester úrtól, hanem a munkatársaitól is azt hallja, hogy bármilyen problémára igyekeznek reagálni. Megemlítette, hogy a közgyűlésben az ő közreműködésével sikerült azt elérni, hogy jövőre csak 4 %-kal fog a hulladékszállítás díja emelkedni.

Ezt követően kérte a testület tagjainak a szavazatát a beszámoló határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. Hajdúnánáson végzett hulladékkezelési tevékenységével és a hozzá kapcsolódó kommunális adózással kapcsolatban készült előterjesztés határozati javaslatát 14 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **117/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. Hajdúnánáson végzett hulladékkezelési tevékenységéről és a hozzá kapcsolódó kommunális adózással kapcsolatban készült beszámolót megtárgyalta, és azt tudomásul veszi.

**Felelős:** -

**Határidő:** -

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**NYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Tájékoztató a város közrend-, közbiztonsági helyzetéről

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

(a Városi Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztatója alapján)

**Dr. Éles András polgármester úr** köszöntötte a képviselő-testületi ülésen megjelent dr. Ambrus Vencel ezredest, aki a Hajdú-Bihar Megyei Rendőrfőkapitányság bűnügyi igazgatóhelyettese, valamint dr. Diószegi Sándor ezredest, a hajdúnánási Városi Rendőrkapitányság vezetőjét.

Tájékoztatásul elmondta, hogy a tájékoztatót 4 bizottság (PÜB, MOISB, ESzB, VFB) megtárgyalta, 1 bizottság elfogadásra javasolja, 1 bizottság megjegyzést tett, 1 bizottság kiegészítést fogalmazott meg, míg 1 bizottság módosítással javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.



*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

**Tóth Imre képviselő úr** – mint az ESzB elnöke – ismertette a bizottság megjegyzését, mely szerint a közterület-felügyelők a kihelyezett tárgyak megóvására, a szemetelőkre fordítsanak nagyobb figyelmet, továbbá a gyermekek részére biztosítani kellene egy olyan helyet, ahol kerékpározni tudnának.

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a képviselő-testület tárgyalni fogja a város térfigyelő kameráival kapcsolatos előterjesztést is, és a kapitány úr azt kérte, hogy ennek a napirendnek a tárgyalásánál is szeretne jelen lenni, így a 2 napirend tárgyalását a képviselő-testület egymás után fogja megejteni.

*(A testületi ülésre Szólláth Tibor képviselő úr visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 15 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dombi György képviselő úr** – mint a PÜB elnöke – ismertette a bizottság kiegészítő javaslatát, mely szerint a bizottság javasolja, hogy a képviselő-testület a hajdúnánási Rendőrkapitányság üzemanyag költségére 500.000,- Ft támogatást biztosítson az önkormányzat 2009. évi költségvetésének tartaléka terhére.

**Buczko József képviselő úr** – mint a VFB elnöke – ismertette a bizottság javaslatait, mely szerint a bizottság egyetért a rendőrkapitányság részére az 500.000,- Ft támogatás biztosításával, továbbá a szemétszállítási napokon a rendőrségi járőrszolgálat a városba bevezető utakon (főleg Hajdúdorog irányába) legyen jelen, másrészt a bizottság támogatta azt a szóbeli közös megegyezést, miszerint a vadásztársaságok és a Városi Rendőrkapitányság közösen szervezzen járőrszolgálatot.

**Dr. Diószegi Sándor ezredes, a hajdúnánási Városi Rendőrkapitányság vezetője** (a továbbiakban: kapitányságvezető úr) a tájékoztató kiegészítéseként elmondta, hogy nehéz év volt a 2007, illetve 2008. a hajdúnánási Rendőrkapitányság számára, mert a jogszabály értelmében több mint 12 személy élt azzal a jogával, hogy nyugdíjba vonul. Ennek következtében több mint 10 fő létszámhiány keletkezett a rendőrkapitányságon, aminek ellenére a kapitányság mindent megtett a feladatok elvégzése érdekében. Sikeresen megfékezni a lakásbetöréseket, és büszkén jelentheti, hogy 2009. I. negyedévében mindösszesen

1 lakásbetörés történt Hajdúnánás városban. 2009. július 15-től a hajdúnánási Rendőrkapitányságon feltöltésre kerül a közrendvédelmi és a bűnügyi állomány, amelynek következtében több rendőrt fognak a közterületre, főleg gyalogos szolgálatba küldeni. Hajdúnánáson a közlekedési balesetek száma csökkent az elmúlt évben is. Ez év I. negyedévében sem halálos, sem súlyos balesetből származó sérülés nem történt, és ittasan sem okoztak balesetet. A rendőrség mindent megtesz annak érdekében, hogy együttműködjön a civil szervezetekkel, a polgárőrséggel, a mezőőrséggel, ennek érdekében 2009. március 11-én közbiztonsági egyeztető fórumot hoztak létre.

2008-ban létrejött a Bűnmegelőzési Tanács, amely szervezet munkájában is aktívan részt vesz a rendőrség.

Hangsúlyozta, hogy az állampolgároknak is el kellene gondolkodniuk azon, hogy ők mit tesznek a saját érdekükben, saját maguk védelmében, vagyonuk védelmében, illetve környezetük védelmében. 2009. május 15-én lesz a városban megrendezve a

Védelmi Nap, aminek keretében a Bűnmegelőzési Tanács tagjaival együtt a rendőrkapitányság tanácsokat fog adni a lakosságnak, és szórólap formájában tájékoztatják, hogy mire kell vigyázniuk a saját és környezetük vagyonának és védelmének megóvása érdekében.

Tájékoztatást adott arról is, hogy 2009. május 2-án hatályba lép a 410/2007. Kormányrendeletnek a módosítása, amely a közigazgatási bírsággal kapcsolatos.

Tájékoztatta még a jelenlévőket arról is, hogy ez év II. félévében Hajdúnánáson is fel fognak szerelni két rögzített sebességmérő készüléket.

**Dr. Kiss József képviselő úr** kérdésként fogalmazta meg a kapitányságvezető úr felé, hogy a polgármester úrral milyen mértékű megállapodást tudott kialakítani az őszi-tavaszi lomtalanítások kapcsán az illegális hulladékgyűjtők minimalizálása érdekében.

**Buczó József képviselő úr** megkérdezte, hogy mi annak az oka, hogy a városban csökkenő tendenciát mutat például azok száma, akiket fel tud deríteni a rendőrség, ezek helybeli elkövetők, vagy inkább átutazó elkövetők. E tekintetben van-e változás a korábbi tapasztalatokhoz képest, vagy ugyanaz a helyzet, illetve egyáltalán mennyire van látókörében a rendőrségnek az a kör, amelyik ezeket a bűncselekményeket elköveti Hajdúnánáson.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** megkérdezte, hogy a tájékoztató utolsó előtti alábbi mondatában megfogalmazottakkal kapcsolatosan milyen konkrét segítséget kér, illetve vár el a rendőrkapitány úr a képviselő-testület tagjaitól.

„Ennek az összefogásnak a társadalom mikroszintjén, a lakóközösségekben kell kezdődnie, ehhez kérem a képviselő testület tagjainak segítségét és aktív támogatását.”

**László Sándor képviselő úr** kérdéseit az alábbiakra vonatkozóan fogalmazta meg:

- A mezőöri szolgálat felállításával - az előző évekhez viszonyítva - változott-e az átutazó bűnelkövetők aránya, vagy maradt az előző évek szintjén.
- A jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség kimagasló megemelkedésében várható-e csökkenő tendencia.

**Szólláth Tibor képviselő úr** megkérdezte mindkét ezredes urat, hogy mi a véleményük a mezei őrszolgálat megalakulásáról. Azt kérte, hogy egy kis megyei kitekintést tegyenek már a rendőrség és a mezei őrszolgálatok együttműködése tekintetében.

**Szabóné Marth Éva képviselőnő** kérdésként fogalmazta meg, hogy milyen törvényi és jogi lehetősége van a rendőrségnek annak kiszűrésére, hogy kiskorú gyermekek, nyilvános szórakozóhelyen - italt fogyasztva - a „késő éjszaka életben” jelen vannak.

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte a főkapitány-helyettes úrtól, hogy milyen reális esélye van Hajdúnánásnak arra, hogy belátható időn belül, az egyébként már hosszú évek óta felújításra szoruló hajdúnánási Rendőrkapitányság épülete megújul.

**Dombi György képviselő úr** elmondta, hogy ő a rendőrség személyi állományára vonatkozóan szeretne érdeklődni, illetve kérdésként fogalmazza meg, hogy jelenleg milyen a rendőrség nyomozóinak leterheltsége, és azok a problémák, amelyek a túlmunkával kapcsolatosan jelentkeztek, azok megoldódtak-e már az eltelt idő alatt.

**Dr. Diószegi Sándor kapitányságvezető úr** az elhangzott kérdésekre az alábbi válaszokat adta:

- A rendőrség az illegális szeméthyűjtők kérdésével kapcsolatban törvényesen azt teheti, hogy a város határában igazoltathatják az illegális hulladékgyűjtőket és ha kukából, vagy konténerből származó hulladékot találnak náluk, akkor szabálysértésre feljelenthetik. A hajdúnánási rendőrkapitányság ebben a témában nagyon sok embert megbírságolt és több mint 20 feljelentést tett köztisztasági szabálysértés miatt.  
A jövőben is mindent megtesznek a közterület-felügyelőkkel és a mezőőrökkel az illegális hulladékgyűjtők visszaszorítása érdekében.
- A 2008. évi statisztikában benne szerepelnek még a 2007. évi adatok is. A statisztikai adatokban csak befejezett ügyeket lehet szerepeltetni.
- Kb. 25 % az átutazó bűnözés. A 2009. I. negyedévben ez a tendencia csökkent, amelynek oka az is, hogy szoros együttműködést kötöttek a területükön működő Autópálya Rendőrséggel.
- A rendőrség által felderített bűnesetek 59 %-ot tesznek ki, ami az országos 40-42 %-hoz átlagához képest jónak mondható.
- Kérdésként fogalmazta meg, hogy a városlakók elgondolkodtak-e már azon, hogy mit tesznek annak érdekében, hogy a városban a közrend- és közbiztonság jó legyen. A lakosság vagyonvédelme nem csak a rendőrség feladata, hanem az állampolgároknak is tenniük kell a vagyonuk megvédése érdekében.
- A jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség kimagasló megemelkedése a családok körében elkövetett zaklatások miatt következett be.
- A rendőrségnek jó és korrekt együttműködése alakult ki a Hajdúnánás önkormányzatánál bevezetett mezei őrszolgálattal.
- A rendszerváltás előtt egy belkereskedelmi miniszteri rendelet határozta meg, hogy ki mehet nyilvános helyre. Amióta a demokrácia működik, szabad mozgástér van biztosítva mindenki számára. A kiskorúak szórakozási, italfogyasztási szokásaiban nagy szerepe van a szülőknek.
- A rendőrség épületének felújításával kapcsolatban a tavalyi évben elkészült a terv, azonban az csak terv maradt.
- A rendőrség személyi állományában bekövetkezett emelkedés miatt csökkenés tapasztalható a leterheltséget illetően. A törvény szerint 150 óráig a túlmunkát le kell csúsztatni, az azon felüli órákat ki kell fizetni. A tavalyi évben a túlórának több mint a fele kifizetésre került.

**Dr. Ambrus Vencel a Hajdú-Bihar Megyei Rendőrfőkapitányság bűnügyi igazgatóhelyettese** rövid tájékoztatást adott arról, hogy a Hajdú-Bihar megye egyik legjobb teljesítményű, minőségű rendőrkapitánysága vigyázza a székhelyváros, Hajdúnánás biztonságát hosszú idők óta. Jó volt hallani a kérdéseket megfogalmazó képviselő-testületi tagok részéről, hogy fokozott figyelem mutatkozik a rendőrség munkája, teljesítménye irányában. Végül megköszönte az önkormányzatnak a rendőrségnek korábbi években nyújtott anyagi támogatását.

**Dr. Kiss József képviselő úr** elmondta, hogy a tájékoztató mellékletéből kitűnik, hogy a közlekedés területén a statisztikai adatok javultak, amelyek örvendetesek és fontosak, viszont a vagyonelleni bűncselekmények tekintetében romlás következett be. Azt kérte a kapitányságvezető úrtól, hogy ezt az arányt a másik irányba is próbálják

meg javítani, ami a személyi állományba bekövetkező változás és szemlélet vonatkozásában is megtörténhet.

**Buczko József képviselő úr** megemlítette, hogy Budapesten - egy akció keretében - nyílt rendőrségi napok keretében egy szép egymásra találás folyamata indult el, amelyet javasolt Hajdúnánás Rendőrkapitánysága részéről is megfontolni. Javasolta, hogy az intézményvezetők éljenek azzal a lehetőséggel, hogy a rendőrség bevonásával a szórakozóhelyek felkeresésével betekintést nyerhetnek az iskoláskorú gyermekek szórakozási szokásaiba.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** megjegyezte, hogy lakossági jelzések vannak arra, hogy a város területén időnként olyan rendőrfőőrök tevékenykednek, akik a figyelmeztetés kategóriát nem is ismerik, hanem egyből keményen büntetnek, olykor mondvacsinálnak tűnő és a közlekedési szabályok idejét múlt paragrafusaira hivatkoznak - például ilyen az izzókészlet hiányossága, vagy hiánya-. Jelezte, hogy a meleg idő beköszöntével elszaporodott a közterületen való szeszes ital fogyasztás, főként a Hunyadi utcai iskola környékén, amely terület köztéri kamerával felszerelt. Ez nyilván rossz példát mutat a gyermekek számára, és az ott lévőket is rendkívül zavarja, irritálja. Ezen kívül a sportpályák illegális igénybevétele is elszaporodott, főleg a Makláry iskola területén. A felsoroltak megszüntetése érdekében kérte a rendőrség segítségét.

**Dr. Éles András polgármester úr** megemlítette a város belterületén történő, nagy sebességgel száguldozó motorosok jelenlétét, amely irritálja a város lakosságát. Nem tudja, hogy mi a megoldás, de a városban tarthatatlan a jelenlegi állapot. Teljesen helyénvalók azok a dicséretes, amelyek arról szólnak, hogy egyfajta közeledés kezdődött különböző szervezetek között, például a Bűnmegelőzési Tanács, a mezei őrszolgálat és a Rendőrkapitányság között.

*(Az ülésről Dr. Kiss József és Szólláth Tibor képviselő urak kimentek, így a képviselő-testület ezt követően 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dombi György képviselő úr** – a Bűnmegelőzési Tanács elnökeként – tájékoztatásul elmondta, hogy 2009. május 15-én 13,30 órai kezdettel Rendvédelmi Nap megrendezésére kerül sor a rendőrség, a tűzoltóság és a mentőszolgálat szervezésében a Városi Sportpályán. A rendezvényen képviselteti magát a Bűnmegelőzési Tanács is, és a tagok tájékoztatást adnak a tanács munkájával kapcsolatban. A Bűnmegelőzési Tanács egyik tagja – a Közbiztonságért Alapítvány képviselője – felajánlotta azt a lehetőséget, hogy a szeptember hónapban, Hajdúnánás városban megrendezésére kerülő Vállalkozói és Gasztronómiai Napok keretében vagyonszervi eszközök forgalmazásával foglalkozó cégek bemutatnák az érdeklődőknek a termékeiket.

**Kállai Sándor képviselő úr** észrevételezte, hogy véleménye szerint a Dorogi utcán is kellene forgalomlassító buckákat kiépíteni, ezáltal hasonlóan a Kossuth utcához, ki lehetne zárni a nagy sebességgel száguldozó autósok, motorosok közlekedését.

**Dr. Diószegi Sándor kapitányságvezető úr** az elhangzottakra reagálva az alábbiakat fogalmazta meg:

- Minden hónap utolsó csütörtöki napján a rendőrség nyílt napot tart, azonban nagyobb rendezvényt anyagiak hiányában nem tud tartani.
- Az Autópálya Rendőrség tevékenységével kapcsolatban ők csak jelzéssel tudnak élni a Hajdú-Bihar Megyei Rendőrfőkapitányság rendészeti igazgatója felé.
- Intézkedést fog tenni a közterületen történő alkoholfogyasztással kapcsolatban.
- Az iskolai sportpályák használatának szabályozása az iskolák feladata. Ha esetleg az igénybevevők nem akarnak elmenni a területről, illetve rongálás történik, akkor bejelentés alapján a rendőrség munkatársai kimennek a helyszínre.
- Minden évben megteszik, hogy a városban a motorosok képviselőit összehívják, elbeszélgetnek velük, felhívják a figyelmüket a jelzésekre, ezáltal különösebb problémája a rendőrségnek velük nincs. Minden eszközt meg fognak ragadni a város belterületén száguldozó motorosok visszaszorítása érdekében.
- Az önkormányzat dolga, hogy a közterületre milyen forgalomlassító eszközt helyeztet ki, illetve építtet meg.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően szavazást rendelt el. Először a tájékoztató elfogadásáról kérte a képviselő-testület tagjainak a szavazatát, majd a bizottságokkal egyetértve azt a javaslatot teszi fel szavazásra, mely szerint az önkormányzat általános tartaléka terhére 500.000,- Ft támogatást nyújt a rendőrség tevékenységének sikeresebb ellátása érdekében.

A képviselő-testület a város közrend-, közbiztonsági helyzetéről készült tájékoztató határozati javaslatát 13 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta (határozat a napirend végén).

A képviselő-testület a város közrend-, közbiztonsági helyzetéről készült tájékoztató kapcsán azt a javaslatot, miszerint az önkormányzat általános tartaléka terhére 500.000,- Ft támogatást nyújt a rendőrség tevékenysége ellátásának segítése érdekében, 13 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta (határozat a napirend végén).

A lefolytatott szavazások eredményeire figyelemmel a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

### **118/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

- 1.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánási Rendőrkapitányságnak a város közrend- és közbiztonsági helyzetéről készült tájékoztatóját megtárgyalta, és azt tudomásul veszi.

**Felelős:** -

**Határidő:** -

- 2.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Hajdúnánási Városi Rendőrkapitányság tevékenysége ellátásának segítése érdekében 500.000,- Ft támogatást biztosít az önkormányzat 2009. évi költségvetésének tartaléka terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a támogatás átutalásával kapcsolatos szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2008. május 31.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(Az ülésről a rendőrezredes urak távoztak, Szólláth Tibor képviselő úr pedig visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 14 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** azt javasolta, hogy bár az ezredes urak a képviselő-testület üléséről eltávoztak, azonban a testület a már elfogadottak szerint, a 19.) napirendi pont szerinti „Tájékoztató a köztéri térfigyelő kamerák működtetésének lehetőségeiről és feltételeiről” című előterjesztés megtárgyalásával folytassa a munkáját.

**TIZENKILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Tájékoztató a köztéri térfigyelő kamerák működtetésének lehetőségeiről és feltételeiről

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy a tájékoztatót 2 bizottság (PÜB, VFB) megtárgyalta, s mindkét bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

**Szólláth Tibor képviselő úr** megjegyezte, hogy ha az önkormányzat a térfigyelő kamerákra fordít összeget, akkor olyan állapotban kellene tartani és üzemeltetni, hogy azok működőképese legyenek és azt a célt, amiért fel lett szerelve, érje el.

*(Az ülésre Dr. Kiss József képviselő úr visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 15 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy egyetért Szólláth Tibor képviselő úrral. A köztéri kamerák felszerelésétől a város belső területének rendjében jelentős változást remélt, azonban csalatkoznia kellett. Mivel a vandalizmus továbbra is itt van a városközpontban, és ez azért bántó, mert itt vannak a nagyobb értékű utcai bútorzatok. A legnagyobb problémának továbbra is a figyelésnek a módját tartja, és azt szeretné, ha a meglévő térfigyelő kamerák rendbetétele megtörténne, és további kamerák kihelyezésével szélesíteni kell a megfigyelés lehetőségét.

Ezt követően kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a köztéri térfigyelő kamerák működtetésének lehetőségeiről és feltételeiről készült előterjesztés határozati javaslatát 15 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és a következő határozatot hozta:

**119/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a köztéri térfigyelő kamerák működtetésének lehetőségeiről és feltételeiről szóló tájékoztatót megismerte, és azt elfogadja.

**Felelős:** -

**Határidő:** -

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(A képviselő-testület ezt követően a 9.) és 28.) napirendi pontok előterjesztéseinek összevont tárgyalásával folytatja a munkáját.)*

**KILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4080 Hajdúnánás, Kossuth utca 22. szám) Felügyelő Bizottságának megszüntetésére vonatkozóan

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**HUSZONNYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a HÉPSZOLG Kft. volt és jelenlegi ügyvezető igazgatójának prémium kitűzése és kifizetése tárgyában (szóbeli)

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy a 9.) és 28.) napirendi pontok előterjesztése abban az összefüggésben függ össze, hogy a 28.) napirend előterjesztése kapcsán a képviselők megismerték a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: HÉPSZOLG Kft.) volt és jelenlegi ügyvezető igazgatójának prémium kitűzése és kifizetése tárgyában teendő kiegészítés dokumentumainak egy részét.

Az önkormányzat tulajdonában lévő HÉPSZOLG Kft. vezetőjének, mint általában minden más cégnél, az eredményesség érdekében prémiumfeltételeket tűznek ki. Erre vonatkozóan az az elvárás a prémiummal kapcsolatban, hogy mérhető legyen a kitűzés és azt objektíven lehessen értékelni. Tehát ha arról van szó, hogy a fürdő látogatóinak száma érje el a 180 ezer főt, nem biztos, hogy jó dolog, mert ha egy rossz időjárás sorozat van, akkor azt nem tudja teljesíteni. Azonban ebbe a feltételbe nem lehet olyan elemeket beletenni, hogy pld. lett volna 182 ezer fő is, hogyha nem lett volna rossz az idő, így csak 160 ezer fő volt. Nem lehet azt sem csinálni, hogy azért volt 180 ezer fő, mert egyébként nagyon jó idő volt.

Sajnos a HÉPSZOLG Kft. volt igazgatója prémiumának elbírálásánál szubjektív elemek is kerültek az elbírálásba, és ő erre tavaly szeptember 2-án felhívta a Kft. Felügyelő Bizottsága (továbbiakban: FEB) elnökének a figyelmét. Ugyancsak felhívta a figyelmet arra, hogy szeptemberbe nem elegáns a Kft. új igazgatójának prémiumot kitűzni, különösen nem úgy, hogy a régi igazgatónak már márciusban ki kellett volna fizetni a prémiumot, az új igazgatónak pedig akkor ki kellett volna tűzni a prémium feltételeket és nem szeptemberben, hogy december 31-ig teljesítse azokat. Nem elegáns, ha a FEB elnöke kitűzi a prémiumfeltételeket, majd a képviselő-testület ülésén olyan határozatot fogadtat el a képviselő-testülettel, mint tulajdonossal, amely automatikusan már teljesítetté teszi a kitűzött célprémium egyik feltételét.

Amit állít, azokat természetesen tényszerűen is tudja bizonyítani.

Az a véleménye, hogy el kell dönteni a képviselő-testületnek, hogy mit csináljon. Vagy azt mondja, hogy ügydöntő felügyelő bizottság legyen, azonban ebben az esetben a képviselők nem vehetnek ebben részt. Vagy a FEB-et takarékosági okból megszünteti, és akkor a képviselő-testület közvetlenül gyakorolja az ellenőrzési jogosultságot. Harmadrészt – és itt jön az a probléma, ami eddig volt és ezután lesz téma – az nem megy, hogy összekeverik a prémiumot a jutalommal. A Kft. FEB kitűzte a prémiumot a jelenlegi igazgatónak, majd tett egy javaslatot, hogy ne prémium, hanem jutalom kerüljön kifizetésre. Amire kötelezettséget vállalunk a premizálás kötelezésével, azt nem lehet automatikusan átváltoztatni. Az se lehet, hogy a FEB egyik tagja, aki a képviselő-testület tagja, tesz egy javaslatot a jutalmazásra, majd utána azt mondják neki, hogy azt a jutalmat ne fizesse ki, mérlegelje a cég jelenlegi helyzetét. A törvényes működésnek megvannak a maga feltételei. A premizálásnak is megvannak a maga szabályai. Úgy gondolja, hogy ebben a helyzetben vagy az fog történni, hogy ő fogja kitűzni – munkáltatói jogkörében eljárva – a prémiumfeltételeket, ő fogja kiértékelni és a prémiumot kifizetni, vagy a képviselő-testület fogja kitűzni, ki fogja értékelni, és egyéb munkáltatói jogkörében eljárva a képviselő-testület határozata szerint fog intézkedni.

De az nem megy, hogy a FEB szubjektív elemek alapján leír valamit, és gyakorlatilag amikor felhívja a figyelmet arra, hogy amit leírt, az vitatható és nem jó, akkor válasza nem méltatta őt szeptembertől másik év áprilisáig.

A 9-es napirendhez kapcsolódóan fenntartja a határozati javaslatban leírtakat, a 28-as napirendhez kapcsolódóan a testület tagjai részére kiosztásra került a határozati javaslat.

**Dr. Kiss József képviselő úr** azt az ügyrendi javaslatot fogalmazta meg, hogy a képviselő-testület a 28.) napirend előterjesztését tárgyalja meg először, s utána ennek tükrében lehetne beszélni a 9.) napirend előterjesztéséről. Megkérdezte, hogy a 28.) napirendi pontnak mi lesz a címe.

**Dr. Éles András polgármester úr** a kérdésre azt válaszolta, hogy a meghívóban szerepel a 28.) napirend előterjesztésének címe, nevezetesen „Előterjesztés a HÉPSZOLG Kft. volt és jelenlegi ügyvezető igazgatójának prémium kitűzése és kifizetése tárgyában (szóbeli)”.

A képviselő-testület a napirendek elfogadása előtt azt a javaslatot fogadta el, hogy a 9.) és 28.) napirendek előterjesztéseit együtt tárgyalja meg. Megkérdezte dr. Kiss József képviselő úrtól, hogy az ügyrendi javaslatoként megfogalmazottak szerint előbb a 28.) napirendet tárgyalja meg a képviselő-testület, vagy előbb a 28.) napirendről döntsön.

**Dr. Kiss József képviselő úr** elmondta, hogy előbb a 28.) napirendről döntsön a képviselő-testület, és a döntés tükrében talán könnyebb lesz a 9.) napirend előterjesztését feldolgozni.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően az elhangzott ügyrendi javaslat elfogadásáról kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület azt az ügyrendi javaslatot, mely szerint a döntéshozatal előbb a 28.) napirendről, később a 9.) napirendről történjen, az együttes tárgyalás tükrében, 8 igen szavazattal, 4 tartózkodással (Dr. Juhász Endre, Boros Miklós, László Sándor,



Miltner Attila) és 3 képviselő nem vett részt a szavazásban (Dr. Éles András, Oláh Miklós, Körösiné Bódi Judit) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta.

**Török István képviselő úr** – mint a FEB elnöke – elmondta, hogy a polgármester úr mindkét napirendi ponttal kapcsolatos előterjesztése egy szubjektivitáson és egy rosszindulaton alapul, a felhozott érvek, indokok neveltségesek és valótlanok. A Kft. volt ügyvezető igazgatójának prémium kifizetésére vonatkozóan a FEB határozott intézkedést hozott, a tények alapján 14 %-os jutalom kifizetést javasolt a polgármester úrnak. Felhívta a képviselőtársainak a figyelmét arra, hogy ezt megelőzően a FEB kikérése nélkül a volt ügyvezető igazgatónak kifizetett 75 napos felmentést 1.164.000,- Ft-ba, szabadságmegváltás 671.000,- Ft, 40 éves jubileumi jutalom, ezen felül közel 4 millió Ft a Nyugdíjfolyósító Igazgatósághoz lett átutalva. Ettől függetlenül a Kft. FEB-e átértékelte a meghatározott prémiumfeladatot és 14 %-os javaslatot tett a munkabér kifizetésének, amely plusz jutalmat még a polgármester úr kifizethetett volna.

A polgármester úr ahelyett, hogy ez utóbbi összeget kifizettette volna és ezáltal rendeződött volna a volt ügyvezető igazgatóval szembeni jogos, vagy jogtalan követelés, ehelyett írt egy több oldalas levelet a FEB-nek, amely a gyűlésen is ismert elvi állásfoglalásokat és noszogtatásokat ismerve, semmi lényeges dolgot nem írt le, ezért úgy érezték, hogy a levél megválaszolására semmi szükség nincs. Azt látni kell, hogy a FEB javaslatot tesz a prémium kifizetésre, illetve az alapbéremelésre is, és a polgármester, mint a munkáltatói jogkört gyakorló határozza meg, hogy azt elfogadja, vagy nem fogadja el, vagy esetleg módosítja. Természetesen a levélre a FEB reagált volna, ha nem ilyen piszkáló levelet ír, hanem konkrétan leírja, hogy mint polgármesternek mik a felvetései.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** azt kérte, hogy a polgármester úr, mint előterjesztő szíveskedjen ismertetni a FEB, illetve a polgármester jogosítványait a jogszabályi helyek megjelölésével, mert számára, mivel nem volt írásbeli előterjesztés, ezek nem világosak. Kérdése, hogy a prémiumfeltételek kitűzése kinek a feladata, milyen jogszabály alapján, ezeknek elbírálása kinek a feladata, milyen jogszabály alapján, az elbírálás után ennek a teljesítése és kifizetése kinek a feladata és milyen jogszabály alapján. Amikor ő még korábban a képviselő-testület tagja volt, emlékezte szerint a képviselő-testület sohasem foglalkozott ezzel a kérdéssel, a polgármester úr és az akkori FEB tagjainak összetételében eldőlt az ügyvezető igazgató prémiumának kifizetése.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy a Kft. volt ügyvezető igazgatójának 2002. december 30-án kelt munkaszerződése meghatározza mindazokat a juttatásokat, amely a munkavállalót megilleti. Az ebben meghatározottak szerint a munkavállalót meghatározott feladatok teljesítése esetén személyi alapbérén felül legfeljebb az éves személyi alapbér 50 %-ának megfelelő prémium illeti meg. A cég megalakítása óta az volt a gyakorlat, hogy miután politikai színezetét illetően a cég vezetője közel állt hozzá, ezért ő nem döntött a FEB javaslata nélkül egyetlenegy személyi kérdésben sem. A FEB korábban tételesen olyan feltételeket írt ki a prémium meghatározására, amelyek mérhetőek voltak és amelyeket lehetett tárgyilagosan értékelni. De amit most a FEB elnöke elmondott a 14 % tekintetében, elő kell venni azt a jegyzőkönyvet, amelyben a kiértékelést megmagyarázta.

Ezt követően ismertette a prémiumfeltétel kitűzését:

1. Veszteséges ágazatok felszámolása

5 %

2. 90 napon túli kintlévőségek behajtásával kapcsolatos intézkedés megtétele 10 %
3. Az éves árbevétel nyereségtartalma közelítse meg a 4 %-ot, de legalább érje el a 3,5 %-ot
4. a szennyvíztisztító műben 15 %-kal kevesebb csapadékvíz kerüljön be
5. törekedni kell a reklamációmentes szolgáltatásokra, a temető karbantartására
6. fokozottan figyelni kell az ivóvíz minőségére, tisztaságára
7. a fürdő árbevételét 10 millió Ft-tal növelni kell a bázishoz képest

Kérdésként fogalmazta meg, hogy hogy lehet azt százalékosan értékelni, hogy fokozatosan figyelni kell, törekedni kell, intézkedést kell megtenni. Ilyenkor nincs mérlegelés. Ha történt intézkedés, akkor azt a pontot teljesítettnek kell venni. A kiértékelésnél elő lehet venni a jegyzőkönyvet, amire felhívta a figyelmet, hogy azt nem lehet mondani, hogy a reklamáció elbírálása megfelelő volt-e. A jegyzőkönyv is tartalmazza, hogy „véleményem szerint jobban is lehetett volna a reklamációkat kezelni.”, ezért 5 %-ot levont a FEB.

A FEB-hez küldött levelében leírta azt is, hogy hajlandó elmenni a legközelebbi FEB ülésre és megkonzultálni ezeket a dolgokat. A FEB-hez írott levelével kapcsolatban a FEB elnöke úgy gondolta, hogy a levél tartalmával nem ért egyet, ezért válasza sem méltatja.

Vagy például hogy lehet azt csinálni, hogy a FEB elnöke a FEB ülésen kijelenti, hogy „Én nem hagyom”. A HÉPSZOLG Kft. tulajdonosi közgyűlése a 16 tagú képviselő-testület, és nem a FEB, illetve a FEB elnöke.

Nem lehet a törvényesen járó kifizetésekre azt mondani, hogy az jár, de egyébként elég sok pénzt kapott már az érintett, akkor most itt olyan döntés szülessen, hogy ne kapjon. Szabad-e a prémiumot átváltani jutalomná? Nem lehet a FEB ülésén azt mondani, hogy azt javasolják a polgármesternek – melyet a FEB meg is szavazott –, hogy az ügyvezető igazgatónak jutalom kerüljön kifizetésre. Nem lehet azt sem csinálni, hogy a FEB tagjaként támogat egy olyan javaslatot, amit ő tesz, majd a saját információs útjain azt mondja, hogy „de polgármester úr úgy kéne csinálni, hogy annyit ne fizessen ki”.

A felügyelő bizottságok feladatát a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény mondja ki.

**Dr. Kiss József képviselő úr** – mint a HÉPSZOLG Kft. FEB tagja – elmondta, hogy a polgármester úr által küldött levélben és az előzőekben elmondott gondolatokban vannak olyan dolgok, amelyeket a FEB munkájában komolyan kell venni. Elmondta továbbá, hogy dr. Juhász Endre alpolgármester úr az általa felvett kérdésekre nem kapott választ, de talán az előterjesztésben is van annyi információ, hogy a kifizetéseket a mérleg elfogadását követő 15 napon belül a polgármester – a FEB javaslatára – köteles elvégezni. A prémium kifizetése nem történt meg. 2008. szeptember 2-án kelt a polgármester úrnak a FEB-hez írt levele is mulasztásos hibába ütközik, tehát a másik irányban is kellene a polgármester úrnak önkritikát gyakorolnia és egy kicsit feszelesebb ütemezést és feladat-végrehajtást kell eszközölnie.

A témával kapcsolatban előterjesztett határozati javaslathoz szeretné az alábbi kiegészítést tenni:

A határozati javaslat

- 1.) pontját – amelyben a képviselő- testület megismerte a premizálás feltételeit és a határozatát, illetve a polgármester levelét – javasolja elfogadásra,
- 2.) pontját nem javasolja elfogadásra, helyette inkább azt tanácsolná, hogy a FEB javaslata figyelembevételével a polgármester rendezze a kifizetést a volt igazgató irányába, majd pedig szíveskedjen beszámolni a testület számára,
- 3.) pontját nem javasolja elfogadásra,
- új 4.) pontként javasolja kiegészíteni, hogy a törzsgárda díj mindenképpen illesse meg az érintett volt igazgatót, szabadságmegváltás kifizetését nem szívesen támogatja, mivel lett volna alkalma a szabadságát kivenni, a FEB által a premizálásra adott javaslatát pedig fogadja el a képviselő-testület, kétségtelen, hogy a mértéke kritikákat vet fel, de természetesen jogában van a polgármester úrnak ebben a tekintetben másként határozni, dönteni.

**Szólláth Tibor képviselő úr** elmondta, hogy szeretné leszögezni, hogy amennyiben a FEB nem a törvénynek megfelelően hoz esetleg döntést, azt nyilván nem lehet mentegetni, de jelen esetben nem lát ilyet. Az ő olvasatában a FEB javaslattételi lehetőséggel él, a polgármester dönt. A FEB meghozta a döntését márciusban, erre érkezik a polgármester úr részéről szeptember 2-i dátummal egy levél. Úgy érzi, hogy ebben az ügyben mulasztás történt, amit szomorúan tapasztal.

A képviselő-testület azt teheti, hogy a FEB-nek azt mondja, hogy gondolja át még egyszer a Kft. volt igazgatója prémiumfeltételeinek a teljesítését.

Van egy elem, amivel eddig nem volt tisztában, ez a szabadságmegváltás és egyéb kifizetések, amelyek milliós nagyságrendet érintenek. 2006-ban a képviselő-testület – a konszenzus keresése céljából – elfogadta, hogy a polgármester úrnak is kifizetésre került több millió forint szabadságmegváltás címen, holott volt főállású alpolgármester, és minden lehetősége megvolt, hogy szabadságon legyen, több hetet töltött külföldön is. A képviselő-testület nagyon gáláns volt a volt igazgató úrral szemben akkor, amikor kifizette egy éves előhozott nyugdíjazásával kapcsolatosan felmerült összegeket.

**Dr. Éles András polgármester úr** észrevételezte Szólláth Tibor képviselő úr felé, hogy ha megkérdezné a FEB elnökét, hogy mikor hozott a FEB határozatot a volt igazgató prémiumának kifizetése tárgyában, és azt mikor kellett volna a munkaszerződése alapján kifizetni, akkor nem őt marasztalná el, hanem a FEB-et. Mert ő a levelet 2008. szeptember 2-ai dátummal írta és juttatta el a FEB-hez.

**Török István képviselő úr** – mint a FEB elnöke – elmondta, hogy egyértelműen visszautasítja a polgármester úrnak a határozati javaslat 1.) pontjában megfogalmazottakat, miszerint a FEB törvénytelenül működik. A polgármester úr nevezze meg a törvénytelen működését, és ő bármikor vállalja annak a konzekvenciáját. Mert amíg a polgármester úr, aki a munkáltatói jogokat gyakorolja az egyik volt intézményvezetőnek a törvénytelen elbocsátása miatt 8 millió Ft-ot kell az önkormányzatnak kifizetnie, addig a FEB teljes vagyonával felel azért, hogyha olyan dolgokat hoz, amely a cég kárát okozza.

A polgármester úr a volt ügyvezető igazgató részére meghozta a 6.500 eFt kifizetéssel kapcsolatos döntését, aminek egy részére felhatalmazta a képviselő-testület. Az sem fogadható el, miszerint a volt igazgató a szabadságát nem tudta kivenni, ezért meg kellett azt váltani, mivel sokszor volt külföldön és egyéb helyen üdülni. A FEB ha foglalkozott volna a volt igazgató tevékenységével, akkor lehet, hogy nem ilyen

szépen távozik. Azt is látni kell, hogy ott maradt 13.000 eFt az ERFOREX-nél, amit majd a HÉPSZOLG Kft. jelenlegi vezetése, majd amikor le lehet írni, „kinyögi”. A volt igazgató mulasztása miatt nem lett az ügy perelve. Szintén az igazgató mulasztása miatt nem lettek a szennyvíztelepen időben a garanciális munkálatok megcsinálva, és évente 6-7 millió Ft-os veszteséget okozott a városnak, illetve a lakosság zsebéből vette ki, mert meg kellett emelni a díjakat.

A FEB a 14 %-os prémium kifizetését egyhangúlag fogadta el, és mindenkor meri vállalni azt, hogy ami szubjektív volt, de felsorolja a tényeket is:

- veszteséges ágazatok felszámolása,  
nem teljesült, ezért 0 pont
- kintlévőségek alakulása,  
sajnos nem csökkent 0 pont
- az éves árbevétel nyereségtartalma  
közelítse meg a 4 %-ot, de érje el a 3,5 %-ot,  
a FEB asztalára 2,8 %-os teljesítés került
- szennyvíztisztító műbe 15 %-kal kevesebb  
csapadékvíz kerüljön be 5 %-ot adott a FEB, mert  
megkérte a jelenlegi ügyvezető igazgatót, hogy hány %-kal csökkent a szennyvíz  
műbe a csapadékvíz befolyása, és ennek alapján számolta ki a FEB,
- törekedni kell a reklamációmentes szolgáltatásra,  
a temető karbantartására 5 % helyett 4 %-ot adott a  
FEB, mivel nála van egy tucat vízzel kapcsolatos reklamáció,
- a fürdő árbevételét 10 millió Ft-tal növelni kell  
a bázishoz képest 5 %

A FEB meg volt arról győződve, hogy a polgármester úr a FEB által javasolt prémium összeget a volt igazgató úr részére kifizette.

A FEB elnökeként még egyszer azt javasolja, hogy Arnócz Imre volt igazgató részére az éves bérének 14 %-át prémiumként a polgármester úr fizesse ki.

**Kőrösiné Bódi Judit képviselő** ügyrendi javaslatként fogalmazta meg, hogy ha a képviselő-testület részéről az elhangzottak szerint – elég súlyos vádak hangzottak el – folyik a vita, akkor ő zárt ülés elrendelését kéri.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy a volt igazgató úrnak a munkaszerződése szerint „A prémium a munkavállalót a tárgyévre vonatkozó üzleti terv elfogadását, munkaviszonya megszűnését követő 15 napon belül illeti meg. Az éves prémium terhére a feladatok időarányos teljesítése esetén a munkáltató prémiumelőleget fizet a munkavállaló részére, tárgyév első félévét követő 15 napon belül.” A FEB elnöke elfelejtette mondani, hogy a volt igazgatónak a prémiumát 2008. márciusában kellett volna kifizetni. A FEB működésének törvénytelenége, hogy egyhangú határozattal a prémium helyett jutalmat szavazott meg a Kft. jelenlegi igazgatójának.

**Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző** ismertette az önkormányzati törvénynek a zárt ülés tartására vonatkozó részét:

A helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) bekezdése szerint:

„a) zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízatás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele: továbbá...”

A fentiek értelmében, ha a személyre vonatkozóan fog állást foglalni bármilyen vonatkozásban a képviselő-testület, akkor zárt ülésnek van helye a testület döntése nélkül is.

A zárt ülés elrendelésére pedig akkor van lehetőség, hogy ha

„b) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.”

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően kérte a testület tagjainak a szavazatát az elhangzott ügyrendi javaslat elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület azt az ügyrendi javaslatot, mely szerint a polgármester úr a 9.) és a 28.) napirendek tárgyalásánál zárt ülés elrendelését tartja indokoltnak, 5 igen (dr. Éles András, Oláh Miklós, Kőrösiné Bódi Judit, László Sándor, Miltner Attila), 7 nem szavazattal és 3 képviselő nem vett részt a szavazásban (Török István, Kállai Sándor, Tóth Imre) nem fogadta el.

**László Sándor képviselő úr** elmondta, hogy az irigység nagyon működik a jelenlegi témakörben a képviselő-testület tagjai között. A gazdasági társaságról szóló törvény leírja a felügyelő bizottságok működtetését, munkavégzését. A felügyelő bizottságnak a működése során az ügyvezetés döntésének a minősítése a feladata, nem pedig az, hogy beleszóljon az ügyvezetés dolgába, és esetleg az ügyvezető helyett utasításokat adjon. A felügyelő bizottság tagjainak kártérítési felelőssége abban az esetben érvényesíthető, ha az ügyvezetés munkáját nem megfelelőnek minősítik, illetve nem hívják fel a figyelmet a tulajdonos részére a szabálytalanság észlelésekor. Megállapítható, hogy a HÉPSZOLG Kft. volt ügyvezető igazgatójának irányításával nagyon eredményes évet zárt a Kft. a mérleg szerinti minősítést eredményező és elfogadó döntés alapján. Az már más kérdés, hogy a kiszabott prémiumfeladatok jó része nem üti meg azt a szintet, amelyet egy ügyvezető igazgatóval szemben ki kellene tűzni. Általában egy ügyvezető igazgató nem 8 órában végzi a munkáját, és lényeges hatással van arra, hogy a cég hogyan működik. A Kft. új ügyvezető igazgatójának a megválasztását követően a munkaszerződésében ezek a prémiumra vonatkozó feladatkitűzések szerepelnek, következésképpen a FEB-nek ki kellett volna tűznie a feladatokat, amit értékelni is kell ahogy a mérlegleadás – május 31-ig – megtörténik. Hangsúlyozta, hogy kár és értelmetlen dolog a prémiumfeladatot jutalommal minősíteni, mert egy ügyvezető vonatkozásában ez két dolog.

A HÉPSZOLG Kft. FEB-nek a feladat kitűzésével, illetve annak értékelésével a képviselő-testületnek nem nagyon kellett az előző 10 évben foglalkoznia, hiszen a szakszerűség, a feladatkitűzés alapján megtörtént a kiértékelés, és a prémiumnak az ügyvezető igazgató részére történő kifizetése. Azt gondolja, hogy vissza kellene térni a szakszerűség útjára. Ha ez nem történik meg, akkor ő is azt mondja, hogy szűnjön meg a HÉPSZOLG Kft. FEB-e, a prémiumfeltételeket tűzze ki a képviselő-testület, és értékelje is az elvégzett feladatokat, ezt követően a polgármester úr intézkedjen a prémium kifizetése tekintetében.

**Körösiné Bódi Judit képviselő** azt kérte a HÉPSZOLG Kft. FEB elnökétől, hogy ha a cég működésében tud olyan dologról, amit a tulajdonossal meg kell osztania, azt tegye meg. Inkorrekt dolognak tartja, hogy a FEB elnöke felsorolt olyan feladatokat, amiket egyébként akár a mostani, akár a régi ügyvezető igazgatónak a nyakába varr. Ha tudomása van bármiről, akkor a képviselő-testület tárgyaljon róla a megfelelő módszerekkel.

**Szabóné Marth Éva képviselő** megkérdezte, hogy az a kérés, amelyet a Kft. volt igazgatója megfogalmazott, az önkormányzatnak kötelező-e kifizetnie, illetve egyáltalán mérlegelés tárgya lehet-e a kifizetés.

**Szólláth Tibor képviselő úr** személyes érintettség okán elmondta, hogy a polgármester úr az elmúlt év őszén számára – egy testületi ülés szünetében – jelezte, hogy a HÉPSZOLG Kft. FEB-e nem hajtotta végre a kötelező feladatait. Jelen esetben a FEB meghozta a javaslatát, azonban a polgármester úr azt nem hajtotta végre, ezáltal mulasztást követett el. Ha pedig a polgármester úr nem ért egyet a FEB 14 %-os javaslatával, akkor itt kell a FEB-gal rendezni a dolgokat. Megemlítette, hogy a korábbi FEB-ba az akkori képviselő-testület kisebbségi oldalát nem engedték be, ezért belső berkekben igazán könnyen lehetett olyan döntéseket hozni, amelyek nem adtak vitára okot. Megjegyezte, hogy a Kft. korábbi FEB elnöke jelenleg is tagja a FEB-nak.

**Dr. Éles András polgármester úr** érintettség okán elmondta, hogy szeretné felolvasni a szeptember 2-án kelt leveléből az alábbiakat:

„Álláspontomat a fentiek szerint kívántam rögzíteni. A leírtakra tekintettel amennyiben indokoltnak tartják, kész vagyok a bizottság ülésén részletesen kifejteni álláspontomat. Kérem vitassák meg a levelemben leírtakat, és az ott kifejtettek szerint bírálják el a prémiumot, és tűzzék ki az idei feltételeket. Ezt egyébként 2008. szeptemberében különösen indokolatlannak tartom.

Szerencsésnek tartottam volna, ha a Felügyelő Bizottság határidőben és a tények ismeretében tárgyilagosan értékelt volna.”

A FEB az általa eljuttatott levelet nem tűzte napirendjére, nem hívta meg a bizottság ülésére és a prémiumot szeptemberben tűzte ki, amit a Kft. új ügyvezető igazgatójának az év végéig teljesítenie kell.

A Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete által elfogadott mérlegbeszámoló szerint 751.412.000,- Ft volt a HÉPSZOLG Kft. árbevétele, az eredménye pedig 26.976.000.000,- Ft. Véleménye szerint az árbevétel nyereségtartalma 3,53 %, szemben azzal a FEB megállapítással, melyet a tények felsorolása nélkül rögzített, miszerint a nyereségtartalom 2,8 %.

Korábban Ő nem vizsgálta tételesen végig, mert addig a FEB értékelte ki a kitűzött prémiumfeladatok megvalósulását. Amit Ő leírt, abban olyan szemmel látható és vitatható kérdéseket látott, amire azt mondta, hogy a FEB gondolja újra. A FEB a cég nyereségtartalmának számításánál az adózás utáni eredményét vette figyelembe, ezért jött ki a 2,8 %-os adat.

2008. szeptember 2-án küldte el a FEB-nek a szóban forgó levelet, a FEB pedig augusztus 7-én küldte át számára a volt igazgató prémiumfeladatainak kiértékeléséről és a Kft. megválasztott új igazgatójának prémiumkitűzéséről szóló iratot.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** elmondta, hogy ő már a gazdasági társaságokról szóló törvény változása után egy képviselő-testületi ülésen javasolta a HÉPSZOLG

Kft. FEB-nak megszüntetését. Gyakorlati tapasztalata szerint ha egy bizottság kitűzi valamilyen feladatnak az elvégzését, annak a végrehajtását értékelnie kell, és ezt követően – a feladat teljesítése esetén – a kitűzött prémium kifizetését nem tarthatja vissza, hanem azt ki kell fizetni. Egy esetben lehet ettől eltérni, nevezetesen akkor, ha az érintett személy írásban lemond a számára kitűzött prémium kifizetéséről. Azt javasolta, hogy a képviselő-testületnek ezt a kérdést le kellene szabályoznia akkor, amikor a HÉPSZOLG Kft-nak a mérlegbeszámolója kerül előterjesztésre, és mind az értékelést, mind a kitűzés szabályait erre az időpontra időzíteni.

**Török István képviselő úr** – érintettség okán – elmondta, hogy a FEB ülésen a Kft. ügyvezető igazgatója kijelentette, hogy a 2008. évre kitűzött prémiumra nem tart igényt. Az igazgató úr kihangsúlyozta, hogy mivel az országban végbemenő gazdasági válság kihatott a dolgozókra és a különböző fizetési nehézségekre, ezért a 2008. évre kitűzött prémium összegének kifizetését nem kéri. László Sándor képviselőnek szívesen rendelkezésére bocsátja a FEB ülésekről készült jegyzőkönyveket, határozatokat, amelyekben egyetlen egy esetet sem talál olyat, ami sértené az ügyvezető igazgató hatás-, illetve feladatkörét. A jegyzőkönyvekben olyan dolgok találhatóak, amelyek a tulajdonosi érdekeket befolyásolják és javaslatok fogalmazódtak meg.

A prémiumfeladat-tervvel kapcsolatban a polgármester úrnak nem akkor kell már vitatkozni, amikor a volt igazgató levelet juttat el hozzá annak érdekében, hogy a prémiumának kifizetése irányában tegyen lépést. A Kft. FEB-a igyekezett mindenben korrektül, a cég érdekét képviselni. A FEB ülésekről készült jegyzőkönyvekből kitűnik, hogy az üléseken nincs politikai vita, hanem a bizottság szakmai döntéseket hoz, egyhangúlag. (Nagyon ritka az olyan, amikor nem egyhangú szavazattal születnek a döntések.)

Több képviselő-testületi ülésen is hangoztatta már, hogy az ERFORÉX Kft. 13 millió Ft-ja és annak kamatai azért sújtják majd a jövőben a HÉPSZOLG Kft. eredményességét, amiért nem történt időben intézkedés. Az ügyvezető igazgató úr kinyilatkozta, hogy ő intézkedett volna az ügyben, de az alpolgármester úr nem engedélyezte.

Másik dolog: a szennyvíz-üzem nem jó minőségben történő elvégzése, amely 28 millió Ft-jába került a Kft-nek.

Azért szerette volna az általa ismertetteket elmondani, mert a kardinális, lényeges kérdéseket a FEB a képviselő-testület tudomására hozta, és az, hogy a testület ezekben nem döntött, szuverén joga.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** – érintettség okán – elmondta, hogy szeretné megjegyezni, hogy nem volt a HÉPSZOLG Kft. volt ügyvezető igazgatójának a főnöke, ezért nem adhatott olyan utasítást, amit a Török István FEB elnöke mondott.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy a FEB elnöke azt mondta, hogy a bizottság 5 %-ra értékelte a reklamációmentes szolgáltatásokra, a temető karbantartására vonatkozóan. Elmulasztotta elmondani az alábbi jegyzőkönyvben rögzítetteket:

„Az ivóvíz minőségével probléma van. Több olyan esetről tudok, hogy hoztak be vízmintát, írásban reklamáltak. Tudomásom szerint senki nem kapott választ. Konkrét intézkedés történt-e?”

Szoboszlai Zoltán, a HÉPSZOLG Kft. jelenlegi igazgatója azt a választ adta, hogy az ivóvíz problémájára egyetlen megoldás, a hálózati rendszer mosatása. Mivel más intézkedés a reklamációra nem történt, 0 pontot javasolt a FEB.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** elmondta, hogy véleménye szerint sajnálatos módon keveredik egy strukturális kérdés és egy jelenlegi felügyelő bizottság munkájának a kritikája. Úgy látja, hogy a HÉPSZOLG Kft. volt ügyvezető igazgatójának – szerződése szerint – joga van a 2007. évben kitűzött prémiumának a felvételére. A volt igazgató 2007. december 31-ig volt a Kft. állományában, de sajnos a FEB valóban késlekedve, 2008. augusztus 4-én értékelte ki a prémiumfeltételként meghatározott feladatok teljesítését, és 14 %-os teljesítést állapított meg, aminek során a polgármester úrnak ezt a javaslatát küldte meg. A polgármester úr 2008. szeptember 2-án kelt levelében ezt megkifogásolta, és kérte, hogy a FEB tekintse át újra a prémiumfeltétel teljesítését. Erre a levelére a polgármester úr a FEB-től nem kapott reakciót. A FEB 2008. augusztus 4-i döntése számára is azt mondja, hogy a Kft. jelenlegi ügyvezető igazgatójának késedelmesen lett a prémiumfeltételek meghatározva, és megéri, hogy az igazgató úr - nagy önmérsékletet tanúsítva - a prémiumának kifizetéséről lemondott.

Kérdésként fogalmazta meg, hogy mi az, amit a képviselő-testület ebben a kérdésben megtehet. Úgy gondolja, hogy megteheti azt, hogy esetleg ha úgy látja, felhívhatja a FEB elnökének a figyelmét arra, hogy a munkáját hatékonyabban, nagyobb odafigyeléssel végezze el, illetve adott esetben egy bizonyos döntésének a felülvizsgálatára kérheti fel. Ezen túl a képviselő-testület nem jogosult másban dönteni, hiszen az már hatáskörelvonás lenne akár a polgármester úrtól, akár a FEB-től. Jelen esetben a 2007. évi prémiumfeltételek teljesülésének a mértékéről van most szó, amely értéket a polgármester úr vitatja. Úgy gondolja, hogy nem a képviselő-testület dolga, hogy ebben igazságot tegyen. A képviselő-testület kérje meg a FEB-ot, hogy akár a polgármester úr bevonásával ismételten tekintse át a Kft. volt ügyvezető igazgatója prémiumfeltételeinek teljesítését.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy jelenleg a képviselő-testület a FEB felett a tulajdonosi jogot is gyakorolja. Ha egy szervezete a cégnek nem megfelelően működik, akkor erre a tulajdonosi közgyűlés – jelen esetben a képviselő-testület – felhívhatja a figyelmet. Azt látja és úgy tapasztalja, hogy a FEB elnöke a jegyzőkönyvben is elismeri, hogy mulasztott. Az is igaz, hogy a Kft. FEB-e havi 66.000,- Ft-ért látja el a feladatát, és a felelőssége nem az e fajta döntéseiért való felelősség, hanem a cég tulajdonosai felé és a cégvezetés ellenőrzésében nyilvánul meg, amiért teljes vagyonukkal felelnek. A jelenlegi helyzetben sokkal szerencsésebb lenne, hogy ha a képviselő-testület kapná meg a cég vezetése feletti mindenféle jogot.

**Dr. Kiss József képviselő úr** ügyrendi javaslatként azt javasolta, hogy a képviselő-testület a vitát zárja le és a polgármester úr rendeljen el szavazást.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az elhangzott ügyrendi javaslat elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület azt az ügyrendi javaslatot, mely szerint a polgármester úr a vitát zárja le és az előterjesztések tárgyában rendeljen el szavazást, 12 igen, 1 nem



szavazattal (Dr. Éles András), 1 tartózkodással (Dr. Juhász Endre) és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (Kőrösiné Bódi Judit) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően ismertette a szavazás menetét, mely szerint először a 28.) napirendhez kiosztott határozati javaslatról – pontonként – kéri a testület szavazatát, majd a 9.) napirend határozati javaslatát teszi fel szavazásra.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** észrevételezte, hogy a 28.) napirendhez hangzott el módosító javaslat, mely szerint a HÉPSZOLG Kft. FEB-e a 16/2008. (VIII. 04.) FB határozatát – a polgármester úr bevonásával – vizsgálja felül, és állapítsa meg Arnócz Imre volt igazgató 2007. évre vonatkozó prémium-feltételeinek teljesülését, és erről adjon tájékoztatást a következő képviselő-testületi ülésen.

**Dr. Kiss József képviselő úr** elmondta, hogy a 28.) napirendi ponttal kapcsolatban a korábbi hozzászólásában azt javasolta, hogy a határozati javaslat 2.) pontja kerüljön törlésre, és helyette az kerüljön rögzítésre, hogy a FEB javaslatlétére alapján a polgármester úr rendezze a volt igazgató prémiumának kifizetését, amelyről a következő képviselő-testületi ülésen számoljon be.

**Dr. Éles András polgármester úr** azt kérte dr. Kiss József képviselőtől, hogy oldja fel azt az ellentmondást, hogy intézkedjen a prémium kifizetéséről és hozza vissza a képviselő-testületnek. A másik javaslat szerint pedig ne intézkedjen.

**Dr. Kiss József képviselő úr** elmondta, hogy a dr. Juhász Endre alpolgármester úr javaslatát figyelembe véve következményképpen kívánja az általa megfogalmazott módosító javaslatot megszavaztatni.

**Dr. Éles András polgármester úr** felkérte a jegyző asszonyt, hogy a dr. Kiss József képviselő úr módosító javaslatát fogalmazzon meg, mert az elmondottakat kezelhetetlennek tartja.

**Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyzőnő** a felkérésnek eleget téve az alábbiakat mondta el:

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságát arra utasítja, vagy arra szólítja fel, hogy vizsgálja felül – a polgármester bevonásával – a 16/2008. (VIII. 04.) számú FB Határozatát, és vizsgálja felül Arnócz Imrének, a HÉPSZOLG Kft. volt igazgatójának prémium kitűzésének teljesítését, és arról a képviselő-testületet a következő ülésén tájékoztassa.

**Dr. Kiss József képviselő úr** elmondta, hogy továbbá az a módosító javaslata, hogy a határozati javaslat 3.) pontját nem tudja támogatni. Bár nem általa, de elhangzott még, hogy az ERFORÉX Kft. általi fizetés elmaradásával kapcsolatban történjen kivizsgálás.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően a dr. Juhász Endre alpolgármester úr módosító javaslatát tette fel szavazásra, mely szerint a HÉPSZOLG Kft. FEB-e a

16/2008. (VIII. 04.) FB Határozatát – a polgármester bevonásával – vizsgálja felül, és a legközelebbi testületi ülésen ezt a képviselő-testületnek mutassa be. Majd a határozati javaslat 1.) és 3.) pontjairól kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület a HÉPSZOLG Kft. volt és jelenlegi ügyvezető igazgatójának prémium kitűzése és kifizetése tárgyában készült határozati javaslattal kapcsolatosan

- azt a javaslatot, miszerint a HÉPSZOLG Kft. FEB-a a 16/2008. (VIII. 04.) FB Határozatát – a polgármester bevonásával – vizsgálja felül, és a legközelebbi testületi ülésen ezt a képviselő-testületnek mutassa be, 15 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta (határozat a napirend végén),
- az 1.) pontban foglaltakat 7 igen, 1 nem szavazattal (Buczko József) és 7 tartózkodással (dr. Éles András, Török István, Kállai Sándor, Szabóné Marth Éva, Tóth Imre, Dombi György, Szólláth Tibor) nem fogadta el,
- a 3.) pontban foglaltakat 6 igen (Dr. Éles András, Oláh Miklós, Kőrösiné Bódi Judit, Boros Miklós, László Sándor, Miltner Attila), 2 nem szavazattal (Dr. Kiss József, Buczko József), 6 tartózkodással (Dr. Juhász Endre, Török István, Kállai Sándor, Szabóné Marth Éva, Tóth Imre, Dombi György) és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (Szólláth Tibor) nem fogadta el.

A lefolytatott szavazások eredményeire figyelemmel a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

### **120/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte az általa alapított és 100 %-ban tulajdonában lévő Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) Felügyelő Bizottsága által a cégvezetés premizálásával kapcsolatban hozott határozatokat.

A képviselő-testület ugyancsak megismerte az egyéb munkáltatói jogot gyakorló polgármester e tárgyban a Felügyelő Bizottság elnökéhez címzett és válasz nélkül hagyott levelét.

A képviselő-testület úgy határozott, hogy a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottsága a 16/2008. (VIII. 04.) FB Határozatát, illetve a volt ügyvezető igazgató 2007. évre kitűzött prémium feltételének teljesülését – a polgármester úr bevonásával – vizsgálja felül és a hozott döntésről a képviselő-testület következő ülésén adjon tájékoztatást.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. május 21.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően a 9.) napirendi pont előterjesztésének – mely „Előterjesztés a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4080 Hajdúnánás, Kossuth utca 22. szám) Felügyelő Bizottságának

megszüntetésére vonatkozóan” címet viseli – elfogadásáról kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságának megszüntetésére vonatkozó előterjesztés határozati javaslatát 7 igen, 5 nem szavazattal (dr. Éles András, Oláh Miklós, Boros Miklós, Kőrösiné Bódi Judit, Szabóné Marth Éva) és 3 tartózkodással (László Sándor, Miltner Attila, Tóth Imre) nem fogadta el.

A képviselő-testület tagjai részéről többen jelezték, hogy zavaró tényező volt jelen a szavazáskor, ezért új szavazás elrendelését kérik.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát a határozati javaslatról történő újraszavazás elrendelésének elfogadásáról.

A képviselő-testület azt a javaslatot, miszerint a határozati javaslat 1.) pontjáról új szavazás lefolytatását tartja indokoltnak, 14 igen szavazattal és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (Török István) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslata 1.) pontjának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságának megszüntetésére vonatkozó előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontját – mely szerint a Kft. felügyelő bizottságát 2009. június 1-jei hatállyal megszünteti és a bizottság tagjait visszahívja – 6 igen (dr. Éles András, Oláh Miklós, Kőrösiné Bódi Judit, Boros Miklós, László Sándor, Miltner Attila), 7 nem szavazattal, 1 tartózkodással (Tóth Imre) és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (Török István) nem fogadta el.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően a határozati javaslat 2.) pontjának – módosítva azzal, hogy a „leköszönő” szó kerüljön törlésre – elfogadásáról kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságának megszüntetésére vonatkozó előterjesztés határozati javaslatának 2.) pontját – a „leköszönő” szó elhagyásával – 10 igen, 3 nem szavazattal (Kállai Sándor, Buczkó József, Szabóné Marth Éva) és 2 tartózkodással (Török István, Tóth Imre) elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

### **121/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy szükségesnek tartja, hogy a Felügyelő Bizottság a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságban (4080 Hajdúnánás, Kossuth utca 22. szám) végzett 2008-2009. évi munkájáról a képviselő-testület felé 2009. május 31-ig készítsen beszámolót.

Felkéri a polgármestert, hogy a beszámoló testület elé történő terjesztéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. május 31.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a 341/2008. (X. 16.) számú Képviselő-testületi Határozat módosítására

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést a PÜB megtárgyalta, és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

*(A bizottsági vélemény a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek, hozzászólások nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a 341/2008. (X. 16.) számú Képviselő-testületi Határozat módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 11 igen, 1 nem szavazattal (Oláh Miklós), 1 tartózkodással (Kőrösiné Bódi Judit) és 2 képviselő nem vett részt a szavazásban (dr. Éles András, Dombi György) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **122/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 341/2008. (X. 16.) számú Képviselő-testületi Határozatát az alábbiak szerint módosítja:

- 2.) pont módosítása:

A városi Bűnmegelőzési Tanács tagjai közül – a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 15/2005. (IV. 15.) Önkormányzati Rendelet módosításáról és egységes szerkezetbe foglalásáról megalkotott, többször módosított 16/2007. (VI. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítása kapcsán - az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság törlésre kerül és Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága névre módosul, melynek képviselőjét Dombi György PÜB elnök látja el.

- 4.) pont első mondata helyébe a következő szövegrész lép:

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Városi Büntetőeljárás Tanács elnökének Dombi György önkormányzati képviselőt, Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának elnökét választotta meg.

**Felelős:** -

**Határidő:** -

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés Hajdúnánás Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata módosítására

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző** a napirend kapcsán az alábbi kiegészítést tette:  
A Hajdúnánás Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata tervezetének XIII. pontját a képviselő-testület „Hatályba léptető és záró rendelkezések” címszóval fogadja el, valamint ugyanennek a pontnak egy új 2. pontját az alábbi szövegezéssel egészítse ki, és értelemszerűen a 2., 3., 4. pontok 3., 4., 5. pontokra módosulnak:  
„2. Jelen szabályzat elfogadásával egyidejűleg a 211/2007. és 212/2007. (VI. 21.) számú Képviselő-testületi Határozatokkal elfogadott Közbeszerzési Szabályzat hatályát veszti.”

*(A testületi ülésről Dr. Kiss József képviselő úr kiment, így a képviselő-testület ezt követően 14 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek, javaslatok nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának 1.) és 2.) pontjainak – a jegyző asszony által elmondott kiegészítések figyelembevételével – elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata módosítására készült előterjesztés határozati javaslatának 1.) és 2.) pontjait – a jegyző asszony által, a Közbeszerzési Szabályzat XIII. pontjával kapcsolatban ismertetett kiegészítésekkel együtt – 10 igen szavazattal és 1 tartózkodással (Török István) és 3 képviselő nem vett részt a szavazásban (dr. Éles András, Boros Miklós, Szólláth Tibor) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**123/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

- 1.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a -  
figyelemmel a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 6. §-  
ában meghatározottakra - a határozat mellékletét képező Közbeszerzési  
Szabályzatot - e határozattal elfogadja.

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a 123/2009.  
(IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozatával elfogadott  
Közbeszerzési Szabályzata 2009. május 1-jén lép hatályba.

Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati intézményeket értesítse a  
szabályzat módosításáról.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. április 30.

- 2.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy  
a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 6. §  
(1) bekezdése, 22. § (1) bekezdése alapján elrendeli az önkormányzati  
intézmények számára közbeszerzési szabályzat elkészítését  
2009. szeptember 30-ig.

Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati intézményeket értesítse a  
szabályzat elkészítésének kötelezettségéről.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. április 30.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*Melléklet*  
a 123/2009. (IV. 23.) számú  
Képviselő-testületi Határozathoz

## **Hajdúnánás Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete (továbbiakban: Képviselő-testület) a  
közpénzek ésszerű felhasználása átláthatóságának és széles körű nyilvános  
ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának  
biztosítása érdekében a közbeszerzésekről szóló, módosított 2003. évi CXXIX. törvény  
(továbbiakban: Kbt.) 6. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a közbeszerzési  
eljárások előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatos tevékenységről, valamint a felelősségi  
rendről az alábbi szabályzatot alkotja:

### **I. A Szabályzat hatálya**

A Szabályzat hatálya kiterjed a Hajdúnánás Városi Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat, illetve ajánlatkérő) és a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala (továbbiakban: Hivatal, illetve ajánlatkérő) a Kbt. hatálya alá tartozó minden olyan árubeszerzéseire, szolgáltatás megrendeléseire, építési beruházásaira, valamint építési és szolgáltatási koncesszióira (a továbbiakban együttesen: beszerzéseire), amelyeknek értéke a közbeszerzési eljárás megkezdésekor eléri, vagy meghaladja a mindenkori közbeszerzési értékhatárokat.

A Szabályzat hatálya kiterjed továbbá arra az esetre is, ha az ajánlatkérő tervpályázati eljárást folytat le, valamint irányadó a támogatásból megvalósuló közbeszerzési eljárások esetében is.

## **II. A Szabályzat célja**

1. A Szabályzat alapvető célja, hogy az Önkormányzat és a Hivatal közbeszerzési tevékenységét az Önkormányzat érdekeinek figyelembevételével, a fogalmak egységes értelmezésével és a Kbt., valamint a hozzá kapcsolódó jogszabályok maradéktalan betartásával hatékonyan lássa el.
2. A Szabályzat célja továbbá, hogy a Kbt. rendelkezéseivel összhangban meghatározza az ajánlatkérő közbeszerzéseire vonatkozóan
  1. a közbeszerzések tervezését,
  2. a közbeszerzési eljárások előkészítését,
  3. a szerződéskötés és a szerződések teljesítésével kapcsolatos feladatokat,
  4. a közbeszerzési eljárás egyes cselekményeiért, illetőleg az eljárás során hozott döntésekért felelős személyt, személyeket, illetőleg testületet, továbbá ezek felelősségi rendjét,
  5. a jogorvoslati eljárásban való képviselőlet rendjét,
  6. a közbeszerzési eljárások belső ellenőrzésének rendjét,
  7. a közbeszerzési eljárások dokumentálásának rendjét.

## **III. A közbeszerzések tervezése**

1. Az Önkormányzat Képviselő-testülete a költségvetési év elején, legkésőbb április 15. napjáig a Kbt. 5. § (1) bekezdése alapján éves összesített közbeszerzési tervet (a továbbiakban: éves közbeszerzési terv) köteles készíteni, melyben szerepeltetni kell az adott évre tervezett összes közbeszerzést.
2. Az éves közbeszerzési terv előkészítése a Hivatal Városfejlesztési és Gazdálkodási Irodájának feladata az éves költségvetésben tervezett valamennyi beszerzési igény figyelembevételével.
3. A Városfejlesztési és Gazdálkodási Iroda a tervezett beszerzések figyelembevételével meghatározza a közbeszerzések értékét, megvizsgálja, hogy van-e összevonási kötelezettség, és meghatározza a beszerzés(ek)hez szükség eljárásfajta(t). Ezt követően készíti el az éves közbeszerzési tervet, melyet a Polgármester terjeszt a Képviselőtestület elé és a Képviselő-testület fogad el.
4. Az éves közbeszerzési terv elfogadását követően közbeszerzési eljárást csak akkor lehet megindítani, ha az szerepel az éves közbeszerzési tervben.
5. Amennyiben év közben előre nem látható okból közbeszerzési igény vagy egyéb változás merült fel, a közbeszerzési tervet módosítani kell az igény vagy egyéb változás felmerülésekor, megadva a módosítás indokát is. Az éves közbeszerzési terv

módosítása a 3.3. pontban meghatározottak figyelembevételével a Városfejlesztési és Gazdálkodási iroda feladata.

6. A közbeszerzési tervet, valamint annak módosítását (módosításait) Hajdúnánás Városi Önkormányzat honlapján, - a közbeszerzési terv módosítása esetén a módosítás elkészítésétől számított öt munkanapon belül - közzé kell tenni. A közbeszerzési tervnek a honlapon a tárgyévét követő évre vonatkozó közbeszerzési terv honlapon történő közzétételéig kell elérhetőnek lennie.

#### **IV. A közbeszerzési eljárások előkészítése**

1. A közbeszerzési eljárás előkészítése az ajánlattételig (részvételi jelentkezésig) tart.
2. Az éves közbeszerzési terv alapján a közbeszerzési eljárás megindítását a Képviselő-testület ez irányú döntését követően a Polgármester rendeli el.
3. A közbeszerzési eljárás megindításáról szóló döntést követően a Képviselő-testület a Kbt. 8. § (3) bekezdése szerint legalább háromtagú bírálóbizottságot (a továbbiakban: Bírálóbizottság) hoz létre jelen Szabályzat IX/4. és IX/5. pontjában meghatározott felelősségi renddel és feladatok ellátására.
4. Az eljárás megindítását tartalmazó előterjesztésben meg kell határozni a beszerzés tárgyát és mennyiségét, a becsült értéket, a teljesítés határidejét, az eljárás során érvényre juttatni kívánt szempontokat (pl. alkalmassági feltételek, bírálati szempontok, jótállási feltételek, egyéb szakmai szempontok). Az előterjesztés elkészítése a Hivatal feladata.
5. A fentiek alkalmazandók az éves közbeszerzési terv módosítása nyomán induló közbeszerzési eljárásokra is.
6. Az eljárások előkészítését a Hivatal jegyző által kijelölt köztisztviselői végzik a Képviselő-testület által kiválasztott Hivatalos közbeszerzési tanácsadó segítségével, akinek kiválasztásához szükséges előterjesztés készítése a Hivatal feladata. Az előkészítésben részt vevők kiválasztása a Kbt. 8. § (1) bekezdésben meghatározottak figyelembevételével történik.
7. Az eljárás előkészítésében részt vevők titoktartási és összeférhetlenségi nyilatkozatot tesznek (*1. sz. melléklet*).
8. A Hivatalos közbeszerzési tanácsadó koordinálásával a Hivatal kiválasztott köztisztviselői feladata az adott közbeszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges alábbi cselekmények elvégzése:
  - az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés;
  - a becsült érték áttekintése;
  - a megfelelő eljárási rend és az eljárás típusának megválasztása;
  - hirdetmény nélküli tárgyalásos, illetőleg tárgyalásos egyszerűsített eljárás kezdeményezése esetében a jogalap ellenőrzése, illetve helyes megválasztása;
  - az eljárást elindító hirdetmény vagy közvetlenül megküldendő felhívás, kísérlével továbbá amennyiben kötelező vagy szükségesnek látszik, dokumentáció elő-, illetve elkészítése, melyeken belül elsősorban
    - az alkalmassági szempontok meghatározása, ezek igazolási módjának meghatározása,
    - a kizáró okok meghatározása,
    - a bírálati szempontok, súlyszámok meghatározása,
    - a hiánypótlás kérdésének rendezése a hatályos jogszabályok szerint,



- részletes szerződéses feltételek vagy szerződéstervezet elkészítése, jóváhagyásra való továbbküldése,
  - adott esetben a közbeszerzési műszaki leírás (feladat-meghatározás) elkészítése;
- kétszakaszos eljárás esetében az ajánlattételi felhívás és dokumentáció elkészítése;
  - közösségi vagy nemzeti értékhatár feletti közbeszerzési eljárás esetén az elkészült felhívás, dokumentáció átadása a Bírálóbizottságnak véleményezésre, mely véleményezési jog a szakmai szempontokra, az alkalmassági feltételekre, továbbá a bírálati szempontokra és a kapcsolódó súlyszámokra terjed ki;
  - a részvételi valamint az ajánlati felhívás és dokumentációk véleményezés céljára történő átadása a Bírálóbizottság részére, majd a vélemények feltüntetésével jóváhagyás céljára történő előterjesztése a Képviselő-testület részére;
  - a megjelentetni kívánt hirdetményeknél a Közbeszerzési Értesítő Szerkesztősége által a hiánypótlásra visszaküldött anyagok javítása;
  - az ajánlati/ajánlattételi (részvételi) felhívás, illetőleg a dokumentáció esetleges módosítása a Képviselő-testület döntése alapján;
  - az ajánlattételi (részvételi) szakaszban az ajánlattevők (részvételre jelentkezők) által feltett kérdésekre történő válaszadás.
9. Az eljárás előkészítésével kapcsolatos elvégzett feladatokról a jegyző által kijelölt köztisztviselőnek feljegyzést kell készíteni.
10. A fentiekben rögzített IV/1.- IV/9. pontban meghatározott feladatokat nem kell elvégezni, amennyiben az eljárás lefolytatása lebonyolító közreműködésével történik.
11. A közbeszerzési eljárás nyilvánosságának biztosítása érdekében Hajdúnánás Városi Önkormányzat a Kbt. 17/C. § (1) bekezdésében meghatározott adatokat, információkat, hirdetményeket öt munkanapon belül közbeszerzési eljárásonként csoportosítva a Hajdúnánás Városi Önkormányzat honlapján közzéteszi.

## **V. Az értékelés**

1. Az értékelési szakasz az ajánlatok (részvételi jelentkezések) bontásától az eljárást lezáró döntés kihirdetéséig, illetve az egyszerű eljárások esetében az összegezés megküldéséig tart.
2. Ez a szakasz magában foglalja az ajánlatok (részvételi jelentkezések) felbontását, azoknak a Kbt. előírásai szerinti vizsgálatát, az ezzel összefüggő szükséges közbenső döntésekre a javaslat megtételét, az ajánlatok elbírálását és ezek eredményeként javaslat előterjesztését az eljárást lezáró döntés meghozatalára.
3. Az értékelés elvégzése minden esetben a IV/3. pont szerinti Bírálóbizottság feladata.
4. A közösségi értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzés, továbbá versenypárbeszéd alkalmazása esetén a nemzeti értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzés esetében a Képviselő-testület az általa a Közbeszerzések Tanácsa által vezetett névjegyzékből kiválasztott, a Kbt. 11. §-ának megfelelő Hivatalos közbeszerzési tanácsadót von be az eljárásába. Az Európai Unióból származó forrásból támogatott közbeszerzések esetében pedig a fenti feltételnek megfelelő független hivatalos közbeszerzési tanácsadó bevonása kötelező.
5. A Bírálóbizottság tagjai megbízásuk elfogadásakor összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatot tesznek (1. sz. melléklet). Nem fogadhatja el a megbízást az, akivel

szemben a Kbt. 10. §-ában megfogalmazott összeférhetetlenség fennáll. Ha az eljárás során merül fel az összeférhetetlenség, erről a Bírálóbizottság elnökét haladéktalanul tájékoztatnia kell, s megbízását vissza kell adni. Pótlásáról a Bírálóbizottság elnökének javaslata alapján a Képviselő-testület dönt. Az új tag a megbízás elfogadásakor tesz összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozatot.

6. A Bírálóbizottság feladata a beérkezett ajánlatok (részvételre jelentkezések) értékelése során különösen a következőkre terjed ki:
  - a Hivatal által elkészített részvételi valamint az ajánlati felhívás és dokumentációk véleményezése,
  - az ajánlatok (részvételi jelentkezések) felbontása,
  - a közbeszerzés megvalósítására megkötendő szerződés teljesítésére való alkalmatlanság vizsgálata,
  - a közbeszerzési eljárásban való részvételre vonatkozó kizáró okok vizsgálata,
  - amennyiben a hirdetmény (közvetlenül megküldött felhívás) erre lehetőséget biztosított, az ajánlatok (részvételi jelentkezések) hiányosságainak megállapítása és ennek pótlására való felszólítás,
  - adott esetben konzultáción, helyszíni bejárásos részvétel az eljárásban részt vevő Hivatal köztisztviselőinek közreműködésével,
  - tárgyalásos eljárásban a tárgyalások lefolytatása,
  - nyilvánvaló számítási hiba korrigálása,
  - az ajánlatok elbírálásához szükséges felvilágosítás megkérése,
  - kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatás kezelése,
  - az ajánlattevői oldalon felmerülő kirívóan aránytalanul értékelt kötelezettségvállalás kezelése,
  - annak megállapítása, hogy az ajánlat (részvételi jelentkezés) megfelel-e a felhívásban vagy a dokumentációban, vagy jogszabályokban foglalt feltételeknek,
  - javaslattétel a közbenső döntések meghozatalára: érvénytelenség, kizárás,
  - döntési javaslat és szakvélemény készítése - lebonyolító bevonása esetén annak javaslata alapján - a Képviselő-testület részére az eljárást, vagy eljárási szakaszt lezáró határozat meghozatalához az ajánlatok (részvételi jelentkezések) felbontásától számított 25, építési beruházás esetén 55 napon belül,
  - amennyiben az adott eljárásban az összességében legelőnyösebb ajánlat szerepelt bírálati szempontként, a pontozás elvégzése,
  - az eljárást lezáró döntés előkészítése, az arra vonatkozó javaslat elkészítése az előterjesztéshez.
  
7. Az eljárás során a Bírálóbizottság legalább egy bizottsági ülést köteles tartani. Az ülésekről jegyzőkönyvet kell készíteni. A Bírálóbizottság ülésén tanácskozási joggal vehet részt a Polgármester, a lebonyolító, illetve a tanácsadó, illetve igény esetén a Hivatal előkészítésben részt vevő köztisztviselői.
  
8. A Bírálóbizottság valamennyi tagjának indokolással ellátott bírálati lapot kell készítenie, melyben kifejti álláspontját az ajánlatokkal (részvételi jelentkezésekkel) kapcsolatban. A bírálati lapokat a Bírálóbizottság utolsó üléséről felvett írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot egyaránt tartalmazó jegyzőkönyvhöz kell csatolni.
  
9. Az értékelés során a Bírálóbizottságnak állást kell foglalnia az ajánlattevők (részvételre jelentkezők) alkalmassága, az ajánlat (részvételi jelentkezés) érvényessége tárgyában, és abban a kérdésben, hogy fennáll-e az ajánlattevő (részvételre jelentkező) vonatkozásában valamely kizáró vagy érvénytelenségi ok. A Bírálóbizottság valamennyi döntést igénylő kérdést részletesen, minden körülményre kiterjedően

köteles vizsgálni. Bármely döntés meghozatalára a Bírálóbizottság ezzel kapcsolatos álláspontját megfelelő időben köteles a döntéshozó elé tární.

10. Az értékelés során mind a közbenső, mind pedig az eljárást lezáró döntés esetében a javaslattétel a Bírálóbizottság nevében kerül előterjesztésre, melyről a Bírálóbizottság tagjainak szavazniuk kell (nyílt szavazás). A Bírálóbizottság akkor határozatképes, ha tagjainak több mint fele az ülésen jelen van. A döntéshez a jelen lévő tagok több mint felének igen szavazata szükséges. Szavazategyenlőség esetén a Bírálóbizottság elnökének szavazata dönt. Amennyiben a Bírálóbizottság valamely tagja a Bírálóbizottság többségi véleményével nem ért egyet, különvéleményét az adott ülésen készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
11. A bármely döntésre vonatkozó javaslathoz csatolni kell a Bírálóbizottsági ülésről felvett, az adott kérdésre vonatkozó írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot egyaránt tartalmazó jegyzőkönyvet.

## **VI. Döntéshozatal**

1. Az eljárási szakaszokat, illetve az eljárásokat lezáró döntéseket a Képviselő-testület hozza meg.
2. Mind a közbenső, mind az eljárást lezáró döntésre a Bírálóbizottság tesz javaslatot a Képviselő-testületnek. A Képviselő-testület a Bírálóbizottság szakvéleményét és javaslatát mérlegelve hozza meg a döntését. A döntéshozatal előtt esetlegesen felmerült kérdéseket a Képviselő-testületi ülésen a Képviselő-testület tagjai közösen megvitatják, indokolják a javaslattól való eltérést, majd a vita eredményéről annak lezárását követően szavaznak.
3. A közbeszerzési eljárás eredményét a Képviselő-testület határozattal állapítja meg, mely nélkül az eljárás eredménye nem hirdethető ki.

## **VII. Szerződéskötés és a szerződés teljesítésével kapcsolatos feladatok**

1. Az önkormányzat nevében a közbeszerzési eljárás lefolytatását és eredményének kihirdetését követően létrejött szerződést, illetve annak módosítását a Polgármester írhatja alá.
2. A létrejött szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetve az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét a felek csak akkor módosíthatják, ha a szerződéskötést követően – a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében – beállott körülmény miatt a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti. Lejárt szerződést nem lehet módosítani.
3. Amennyiben a szerződésmódosítás szükséges a Polgármester a határidő lejárta előtt összehívja a Képviselő-testületet, melynek tagjai részére írásos előterjesztésben jelzi a szerződésmódosítás tényét és indokát. A szerződés módosításáról a Képviselő-testület dönt.
4. Amennyiben a szerződés módosításáról dönt a Képviselő-testület, úgy a módosítástól számított 5 munkanapon belül hirdetmény megjelentetését kezdeményezi a Közbeszerzési Értesítő Szerkesztőségénél.
5. A szerződés teljesítéséről annak bekövetkeztét követő 5 munkanapon belül szintén hirdetmény megjelentetését kell kezdeményezni a Közbeszerzési Értesítő

Szerkesztőségénél. A hirdetmény feladása a közbeszerzési eljárás lebonyolítójának feladata.

### **VIII. A beszerzések megvalósítása, befejezése és aktiválása**

1. A beszerzések megvalósítását a beszerzésre vonatkozó pénzügyi fedezet rendelkezésre állása esetén lehet megkezdeni.
2. A beszerzés üzembe helyezését követően minden üzembe helyezett eszközt aktiválni kell. Az aktiválást, illetve az érték megállapítást a beszerzési költség alapján kell elvégezni, figyelemmel a számviteli jogszabályok előírásaira.
3. A beszerzés egészét terhelő (tervezési, próbaüzemeltetési, beruházási-igazgatási, stb.) költségek egyes vagyontárgyak közötti elosztása a Hivatal feladata.
4. A beszerzés pénzügyileg akkor tekinthető befejezettnek, ha a beszerzéssel kapcsolatos valamennyi kifizetés megtörtént.
5. A beszerzés teljes befejezésének időpontja az üzembe helyezés - több szakasznál az utolsó üzembe helyezés – időpontja, illetve a használatbavételi engedély kiállításának a napja.
6. A beszerzés megvalósításának, befejezésének és aktiválásának dokumentálása a Hivatal és a műszaki ellenőr feladata.
7. Az Önkormányzat és a Hivatal beszerzéseinek pénzügyi fedezetét az Önkormányzat éves költségvetésben biztosítja.
8. A kifizetések ütemezését a közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésben kell rögzíteni. Kifizetés csak a műszaki ellenőr, illetve a teljesítés igazolására jogosult személy által igazolt számla alapján teljesíthető.
9. A beszerzések határidőre történő megvalósítása érdekében a közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges, illetve a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekben a késedelem esetére kötbért kell kikötni.

### **IX. Az eljárásba bevont szervek és személyek feladat és hatásköre, illetve felelősségi rendje**

1. A közbeszerzési tevékenységgel összefüggésben az alábbi döntések tartoznak a Képviselő-testület feladat és hatáskörébe:
  - elfogadja az éves közbeszerzési tervet legkésőbb a tárgyév április 15. napjáig, dönt annak esetleges módosításairól,
  - a részvételi valamint az ajánlati felhívás és dokumentációk Bírálóbizottsági véleményezését követően dönt azok elfogadásáról,
  - a Bírálóbizottság által javasolt felhívás, illetőleg a dokumentáció elfogadásával dönt az egyes közbeszerzési eljárások megindításáról,
  - dönt a Kbt. 8. § (3) bekezdése szerinti bírálóbizottság létrehozásáról,
  - dönt a közreműködő szakértő, illetve a közbeszerzési tanácsadó igénybevételéről és pályázati úton annak személyéről,
  - dönt a külső szervezet, személy (lebonyolító) közbeszerzési eljárásba való bevonásáról,
  - a polgármester tájékoztatása alapján dönt a lebonyolító esetleges felelősségének megállapításáról,

- dönt a közbeszerzési eljárás alapján létrejövő szerződés megkötéséről,
- kiválasztja a lebonyolítót, és dönt a közbeszerzési eljárás alapján a lebonyolítóval létrejövő szerződés megkötéséről, és feljogosítja a polgármestert annak megkötésére,
- meghozza a közbenső, illetve a közbeszerzési eljárást lezáró döntést a Bírálóbizottság írásbeli szakvéleményének figyelembevételével,
- dönt a békéltetési eljárásban való részvételről,
- kijelöli a békéltetési eljárásban, a Közbeszerzési Döntőbizottság, illetve a bíróság előtti jogorvoslati eljárásban a nevében eljáró személyeket,
- meghatározza a tárgyévben megvalósítandó beszerzések pénzügyi fedezetét a költségvetési rendeletben,
- jogorvoslati eljárás esetén kialakítja az önkormányzat álláspontját a jogorvoslati észrevételre vonatkozóan,

2. A közbeszerzési tevékenység irányítása a Polgármester feladat és hatáskörébe tartozik, amellyel összefüggésben:

- elrendeli a közbeszerzési eljárás megindítását a Képviselő-testület döntése alapján,
- a lebonyolító nélkül zajló közbeszerzések esetében az eljárást megindító hirdetményt ellenjegyzí,
- a Képviselő-testület döntése szerint megkötí a közbeszerzési eljárás alapján létrejövő szerződést,
- a Képviselő-testület döntése alapján megkötí a lebonyolítóval létrejövő szerződést,
- a Képviselő-testület döntése szerint a lebonyolítóval kapcsolatos esetleges felmerülő felelősség esetén megteszí a szükséges intézkedéseket,
- felkérí a szakértőt, valamint a hivatalos közbeszerzési tanácsadó,
- előterjesztést nyújt be a Képviselő-testületnek a közbeszerzési eljárást, illetve annak szakaszait lezáró döntések meghozatalára,
- jóváhagyjí a jegyző által elkészített a Kbt. 16. §-a szerinti éves statisztikai összegrést és a Kbt. 42. §-a szerinti előzetes összesített tájékoztatót
- biztosítjí a közbeszerzési terv nyilvánosságát, gondoskodik annak legalább öt évig való megőrzéséről,
- jogorvoslati eljárás esetén aláírjí a jogorvoslati észrevételekre vonatkozó, illetve a Közbeszerzési Döntőbizottságnak, és a bíróságnak címzett dokumentumokat,
- a Képviselő-testület döntése alapján megkötí a lebonyolítóval létrejövő szerződést,
- a polgármester a kísérőlevelek aláírásával kezdeményezí a Képviselő-testület által jóváhagyott közbeszerzési eljárásban a hirdetmény megjelenítését a Közbeszerzési Értesítő Szerkesztőségénél.

A Képviselő-testület a Polgármester akadályoztatása esetére a Polgármester részére meghatározott feladatok ellátásra meghatározza a közbeszerzési eljárásban a nevében eljárásra jogosult személyt.

3. A közbeszerzési eljárások szervezése, előkészítése, illetve a lefolytatás feltételeinek biztosítása a jegyző irányításával a Hivatal feladat és hatáskörébe tartozik, amellyel összefüggésben:

- a jegyző felelős a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos feladatok végrehajtásának megszervezéséért,
- a jegyző figyelemmel kíséri a közbeszerzési eljárások lefolytatását, rendszeresen ellenőrzi a közbeszerzési eljárásba bevont köztisztviselők és más személyek tevékenységét,
- a jegyző kivizsgál minden közbeszerzést zavaró körülményt, és minden olyan esetet, amely annak eredményét befolyásolhatja,

- lebonyolító bevonásával lefolytatott közbeszerzési eljárás esetében a jegyző a Hivatal megfelelő szakértelemmel rendelkező köztisztviselői közül kijelöli a szakmai kapcsolattartót, aki ellenőrzi annak tevékenységét és ennek eredményéről beszámol a jegyzőnek,
  - a jegyző tájékoztatja a polgármester a lebonyolítóval kapcsolatos esetleges felmerülő felelősség esetén,
  - a jegyző biztosítja a konzultációkhoz, a Bírálóbizottsági ülésekhez, a bontáshoz és az eredményhirdetéshez szükséges feltételeket,
  - a jegyző felelős a közbeszerzési eljárással összefüggő Képviselő-testületi döntések meghozatalára irányuló előterjesztések elkészítéséért,
  - a jegyző felelős a közbeszerzési szabályzat módosításáért, aktualizálásáért,
  - a jegyző felelős az éves közbeszerzési terv elkészítéséért (legkésőbb a tárgyév április 15. napjáig), valamint a Kbt. 5. § (3) bekezdése szerinti módosításáért,
  - a jegyző kezdeményezi a közbeszerzési eljárások megindítását az éves közbeszerzési tervnek megfelelően,
  - a jegyző a kísérőlevelek aláírásával kezdeményezi a képviselő-testület által jóváhagyott közbeszerzési eljárásban a hirdetmény megjelentetését a Közbeszerzési Értesítő Szerkesztőségénél,
  - a jegyző aláírja a kiegészítő tájékoztatás során feltett kérdésekre adott válaszokat tartalmazó leveleket,
  - a jegyző felelős a Közbeszerzési Döntőbizottságnál indított jogorvoslati eljárás során az iratok határidőben történő megküldéséért, valamint a jogorvoslati észrevételek elkészítéséért,
  - a jegyző felelős a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumoknak a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Iratkezelési Szabályzata és Irattári tervében meghatározottak szerinti dokumentálásáért,
  - a jegyző felelős az előző évben lefolytatott közbeszerzésekről szóló a Polgármester által jóváhagyott statisztikai összegzésnek a Közbeszerzések Tanácsa részére május 31. napjáig történő megküldéséért,
  - a jegyző felelős a közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződések előkészítéséért,
  - a jegyző felelős a jogorvoslati eljárás során az észrevételek, a Közbeszerzési Döntőbizottságnak, a bíróságnak címzett dokumentumok előkészítéséért,
  - a Hivatal közreműködik a helyszíni szemle lebonyolításában,
  - a Hivatal elkészíti az ajánlatok elbíráláshoz szükséges összehasonlító számításokat,
  - a Hivatal közreműködik az eredményhirdetés lebonyolításában,
  - A Hivatal további feladatait a Szabályzat IV/4., IV,6., IV.8., IV.9. pontjai tartalmazzák.
4. A Bírálóbizottság elnöke felel a Bírálóbizottság munkájáért, annak hatékonyságáért, amellyel összefüggésben a következő feladat- és hatáskörrel rendelkezik:
- koordinálja a Bírálóbizottság munkáját,
  - összehívja és vezeti a Bírálóbizottság ülését,
  - biztosítja a Bírálóbizottság jogszerű működését;
  - a jegyzőn keresztül előterjeszti a képviselő-testület számára a közbenső, illetve az eljárást lezáró döntésre vonatkozó Bírálóbizottsági javaslatot,
  - megteszi a szükséges intézkedést, ha azt tapasztalja, hogy a Bírálóbizottság tagjainál a titoktartási kötelezettség megszegésének gyanúja merül fel, illetve ha jelzés érkezik felé, hogy a Bírálóbizottság bármely tagjával kapcsolatban az összeférhetetlenség gyanúja merül fel.
5. A Bírálóbizottság tagjainak feladatait a Szabályzat V/6. pontja tartalmazza.

A Bírálóbizottság tagjai felelősségi körükben:

- feladatukat az elvárható szakértelemmel és gondossággal, a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok, előírások és utasítások szerint kötelesek ellátni,
- felelnek minden olyan tevékenységért, amelyek a Bírálóbizottság által elvégzendő feladatokhoz kapcsolódnak,
- különösen felelnek a közbenső és az eljárást lezáró döntést megelőző javaslatban és az eljárás értékelését tartalmazó szakvéleményben foglaltakért,
- az ajánlattevőkkel (részvételre jelentkezőkkel), illetve alvállalkozóikkal az eredmény kihirdetéséig (egyszerű közbeszerzési eljárás esetében az összegezés megküldéséig) – az adott közbeszerzéssel összefüggő elengedhetetlen kapcsolattartás kivételével - sem szóban, sem írásban nem tarthatnak kapcsolatot,
- az adott közbeszerzéssel összefüggő megkeresés tényét haladéktalanul kötelesek jelenteni a Bírálóbizottság elnöke felé, a Bírálóbizottság elnöke pedig a Polgármester felé,
- kötelesek tájékoztatni a Bírálóbizottság elnökét, illetve a Bírálóbizottság elnöke a Polgármestert, ha egyéb munkaköri kötelezettségükből adódóan bármelyik ajánlattevővel (részvételre jelentkezővel), illetve alvállalkozóikkal munkakapcsolatban állnak, és a személyes kapcsolattartás elkerülhetetlen a közbeszerzési eljárás alatt.

## 6. A lebonyolító

Az egyszerű közbeszerzési eljárásokban lebonyolító alkalmazható, a nemzeti értékhatárt elérő közbeszerzések esetén lebonyolító alkalmazása kötelező.

A lebonyolító az ajánlatkérő nevében eljáró külső személy vagy szervezet, feladatait és felelősségét az adott beszerzésre vonatkozó szerződés tartalmazza. A szerződésben meg kell határozni az ajánlatkérő részéről kijelölt szakmai kapcsolattartót, akivel a lebonyolító folyamatosan köteles konzultálni. A lebonyolító feladatai az adott közbeszerzés teljes körű lebonyolítása során:

- a tervezési feladatok ellenőrzésében való közreműködés, a tervezői egyeztetéseken való részvétel,
- amennyiben a beszerzésnél bármely okból nem alkalmazható a közbeszerzési tervben meghatározott eljárás, úgy javaslatot tesz annak fajtájára, menetére,
- a Kbt-ben előírt hirdetmények, jegyzőkönyvek elkészítése,
- a Bírálóbizottság tagjai összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozatainak aláírása,
- az eljárást kezdeményező felhívás és dokumentáció, illetőleg kétszakaszos eljárás esetén az ajánlattételi felhívás és dokumentáció elkészítése és megküldése a Bírálóbizottság tagjainak véleményezésre,
- a Bírálóbizottság tagjainak véleményének figyelembe vételével elkészült anyag átadása a jegyző számára a képviselő-testületi előterjesztés elkészítéséhez,
- az elfogadott felhívás megjelentetése, illetve – adott esetben – közvetlen eljuttatása az ajánlattételre felkértek számára,
- eljárás megindító hirdetmény jogszerűségének ellenjegyzése,
- a Közbeszerzési Értesítő Szerkesztősége által elvárt hiánypótlás teljesítése, szükség esetén a Bírálóbizottság tagjaival való egyeztetése,
- a Bírálóbizottsági üléseken való részvétel, a Bírálóbizottság munkájának segítése,
- adott esetben a helyszíni konzultáció megszervezése, lefolytatása, jegyzőkönyvvezetés,
- a kiegészítő tájékoztatás keretében feltett kérdések határidőben történő megválaszolása,
- a beérkezett ajánlatok (részvételi jelentkezések) bontásában való közreműködés, a bontási jegyzőkönyv elkészítése,

- a Bírálóbizottsággal közösen az ajánlatok (részvételi jelentkezések) teljes körű átvizsgálása, értékelése, a hiánypótlási felhívások elkészítése, értelmező kérdések összeállítása,
- a Bírálóbizottsággal közösen a beérkezett hiánypótlási anyagok és a válaszok ellenőrzése,
- a kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatás, illetve kirívóan aránytalannak értékelt kötelezettségvállalás tapasztalása esetén az erre való rákérdezés, indokolás kérése,
- a beérkezett válaszok, indokolások megvizsgálása,
- javaslat a Bírálóbizottság részére írásbeli szakvélemény készítéséhez,
- döntés-előkészítő javaslat készítése és megküldése a Bírálóbizottság tagjainak véleményezésre, szükség esetén a közreműködésével való véleményezésre,
- jegyzőkönyvvezetés a Bírálóbizottság ülésein,
- az eljárás végén az összegezés és a szükséges tájékoztatók elkészítése,
- az eredményhirdetés megtartása, jegyzőkönyvvezetés,
- a közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés véleményezése.

## 7. A műszaki ellenőr

A jelen szabályzat hatálya alá tartozó beruházások megvalósításánál műszaki ellenőr alkalmazása kötelező. Feladatait és felelősségét az adott beszerzésre vonatkozó szerződés tartalmazza. A szerződésben meg kell határozni az ajánlatkérő részéről kijelölt szakmai kapcsolattartót, akivel a műszaki ellenőr folyamatosan köteles konzultálni. A műszaki ellenőr feladatai az adott közbeszerzés teljes körű lebonyolítása során:

- a munkaterület átadás-átvételének megszervezése és lebonyolítása,
- műszaki ellenőri feladatok ellátása a vonatkozó jogszabály előírásainak megfelelően,
- tervező, kivitelezői, üzemeltetők, hatósági egyeztetések, kooperációk megszervezése, lebonyolítása, dokumentálása,
- építési és felmérési naplók, számlák ellenőrzése, igazolása,
- szakhatóságokkal való kapcsolattartás
- műszaki átadás-átvételi eljárás megszervezése és lefolytatása, dokumentálása, javaslattétel a teljesítés átvételére vagy az átvétel elutasítására,
- használatbavételi, és üzembe helyezési eljárás megszervezése,
- egyéves utó felülvizsgálati eljárás lefolytatása, dokumentálása.

## 8. A közbeszerzési szakértő, tanácsadó

A közbeszerzési szakértő, illetve tanácsadó felelősségét, feladatait a vele kötött szerződés tartalmazza.

A közbeszerzési szakértő feladatai az alábbiakra terjedhetnek ki:

- a közbeszerzési eljárás indításához szükséges feltételek meglétének ellenőrzése, hiányosság jelzése,
- adott esetben a közbeszerzési eljárás forgatókönyvének elkészítése, szükség esetén részvétel a helyszíni bejárás/konzultáción,
- részvétel a nyilvános bontási eljáráson,
- felkérés alapján részvétel a Bírálóbizottság munkájában, tanácsadás az alkalmatlanság, érvénytelenség, kizárás vonatkozásában előterjesztendő javaslathoz, illetve a fenti kérdésben történő döntéshez,



- hiánypótló, illetve felvilágosítást kérő levelek tartalmának meghatározása, elkészítése, illetve tartalmának közbeszerzési szempontú ellenőrzése,
- az ajánlatok (részvételi jelentkezések) értékeléséről készített jegyzőkönyv, benne a szakvéleménnyel, illetve a döntési javaslattal, átvizsgálása a Kbt. előírásainak való megfelelés szempontjából,
- részvétel a nyilvános eredményhirdetésen, szükség esetén tanácsadás a felmerült jogi jellegű kérdésekben,
- az összegzés és az eljárás eredményéről szóló tájékoztató átvizsgálása a Kbt. előírásainak való megfelelés szempontjából,
- közreműködés az éves statisztikai összegzés elkészítésében,
- a közbeszerzési szabályzat vizsgálata a vonatkozó jogszabályoknak való megfelelés szempontjából, illetve a módosításra, kiegészítésre vonatkozó javaslatok megtétele,
- felkérés alapján megvizsgálja, hogy a közbeszerzés alapján kötött szerződés módosításának fennáll-e a Kbt. 303. §-a szerinti jogalapja, illetve közreműködik a módosításról szóló hirdetmény elkészítésében,
- felkérés alapján részvétel a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti eljárásokban,
- támogatás elnyerésére irányuló pályázatok közbeszerzési szempontú áttekintése, a szükséges közbeszerzési eljárások meghatározása, ütemterv készítése,
- felkérés alapján bármely közbeszerzési kérdésben szakvélemény készítése, tanácsadás,
- felkérés alapján a közbeszerzési eljárások során mások által készített anyagok véleményezése a Kbt. előírásainak történő megfelelés érdekében.

Az egyszerű közbeszerzési eljárások esetében a lebonyolító feladatait a közbeszerzési szakértő látja el.

## **X. A közbeszerzési eljárással összefüggő jogorvoslati feladatok**

A közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslati eljárásokban az Önkormányzat jogi képviseletét a Polgármester által a Hivatal köztisztviselői közül kijelölt a közbeszerzési eljárások lefolytatására megfelelő szakmai felkészültséggel rendelkező személy látja el.

## **XI. A közbeszerzések ellenőrzése**

A közbeszerzést ellenőrző személy látja el az elkészített valamennyi közbeszerzési anyag tartalmi és formai ellenőrzését.

Az ellenőrzésről a jegyző ellenőrzési tervet készít, melynek megfelelően az ellenőrzést a jegyző által a Hivatal köztisztviselői közül kijelölt közbeszerzési eljárások lefolytatására megfelelő szakmai felkészültséggel rendelkező személy végzi el.

## **XII. A közbeszerzési eljárás dokumentálása**

Az ajánlatkérő minden egyes közbeszerzési eljárását – az előkészítéstől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig - írásban köteles dokumentálni. Az ezzel kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától, illetőleg a szerződés teljesítésétől számított öt évig meg kell őrizni, továbbá a Közbeszerzések Tanácsa vagy az illetékes ellenőrző vagy más illetékes szervek kérésére meg kell küldeni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat annak jogerős befejezéséig, de a Kbt. 7. § (2) bekezdése alapján legalább öt évig meg kell őrizni. A közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumokat a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Iratkezelési Szabályzata és Irattári

tervében meghatározottak szerint kell dokumentálni. Az eljárás során készítendő dokumentumok elkészítéséért és megőrzéséért a jegyző felelős. Lebonyolító bevonása esetén a dokumentumok elkészítéséért a lebonyolító, megőrzéséért a jegyző felelős. Az eljárás során elkészített dokumentumokat feljegyzés formájában részletesen rögzíteni kell, melynek elkészítése a jegyző feladata.

### **XIII. Hatályba léptető és záró rendelkezések**

1. E szabályzat 2009. május 1-én lép hatályba.
2. Jelen szabályzat elfogadásával egyidejűleg a 211/2007. és 212/2007. (VI. 21.) számú Képviselő-testületi Határozatokkal elfogadott Közbeszerzési Szabályzat hatályát veszti.
3. E szabályzat rendelkezéseit a hatályba lépést követően jóváhagyásra, illetőleg engedélyezésre kerülő beszerzésekre teljes körűen alkalmazni kell. A hatálybalépés időpontjában már engedélyezett, illetve folyamatban lévő beszerzések esetében csak azokat az előírásokat kell alkalmazni, melyek nem zavarják a beszerzések tervszerű folyamatos megvalósítását.
4. A jelen szabályzatban nem szabályozott kérdések tekintetében a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok rendelkezései az irányadók.
5. A jelen szabályzat hatálya alá nem tartozó beszerzések tekintetében is tiszteletben kell tartani az Európai Gazdasági Közösség létrehozásáról szóló Római szerződésben és annak módosításában foglalt eljárási alapelveket (különösen: a verseny tisztasága és nyilvánossága, az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód elve).

Hajdúnánás, 2009. április 23.

**Dr. Éles András**  
polgármester

1. számú melléklet

### **ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI ÉS TITOKTARTÁSI NYILATKOZAT**

Alulírott, ..... (név), mint a „.....” tárgyú közbeszerzési eljárásban az eljárás előkészítésében részt vevő/a Bírálóbizottság tagja\* nyilatkozom, hogy a közbeszerzésekről szóló módosított 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 10. §-ában megfogalmazott összeférhetlenségi okok velem szemben és a Kbt. szerinti hozzátartozóimmal szemben nem állnak fenn.

Nyilatkozom továbbá, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárás előkészítése során személyemet, illetve a Kbt. szerinti hozzátartozóim személyét illetően olyan változások állnak be, melyek a fenti törvényhelyen meghatározott összeférhetlenségi szabályokat sértenék, s ezek jogsértést eredményeznének a közbeszerzési eljárás tekintetében, azonnal lemondok mint előkészítésben részt vevő/Bírálóbizottsági\* tag.

Elfogadom továbbá, hogy bizalmasan kezelek minden, a közbeszerzési eljárás előkészítése során tudomásomra jutott adatot, tényt és információt. A közbeszerzési eljárás alatt az ajánlattevőkkel (részvételre jelentkezőkkel), illetve alvállalkozóikkal sem szóban, sem írásban nem tartok kapcsolatot, kivéve az adott közbeszerzéssel kapcsolatosan elengedhetetlen kapcsolattartást, illetve azt az esetet, ha munkaköri kötelezettségemből adódóan bármelyik ajánlattevővel (részvételre jelentkezővel), illetve alvállalkozóikkal munkakapcsolatban állok, és a személyes kapcsolattartás elkerülhetetlen. Az adott közbeszerzéssel összefüggő megkeresés tényét haladéktalanul jelentem.

....., (helység) ..... (év) ..... (hónap) ..... (nap)

.....  
aláírás

\*a megfelelő rész aláhúzendó!

*(A testületi ülésről Török István képviselő úr kiment, így a képviselő-testület ezt követően 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**TIZENHARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés  
Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2009. évi összesített közbeszerzési tervére  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2009. évi összesített közbeszerzési tervére készült előterjesztés határozati javaslatát 12 igen szavazattal és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (Szólláth Tibor) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **124/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2009. évi összesített közbeszerzési terv”-ét jóváhagyja.

**Felelős:** -

**Határidő:** -

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENNEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a fenntartó által az általános iskolai intézményekben a 2009-2010. tanévben indítható

első osztályok számának meghatározására, maximális létszámtól való eltérés engedélyezésére

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** a napirend kapcsán az alábbi kiegészítést tette:

Az előterjesztő nem ért egyet a saját előterjesztésével, de a képviselő-testület korábbi két döntésének megfelelően végrehajtotta a feladatát.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a mai napon egy levelet és 912 aláírást tartalmazó csomagot kapott. A levél az alábbiakat tartalmazza:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Mi a II. Rákóczi Ferenc Általános és Művészeti Iskolába járó gyerekek szülei, családtagjai, a leendő tanulók hozzátartozói, támogatói aggódunk az iskola jövője miatt. Segítsenek megválaszolni a következő kérdést:

Miért csökken két éve a beíratott elsősök száma? Csak a születésszámok csökkenésével ez a változás nem magyarázható. A szülők igénye továbbra is megvan erre az iskolára, de bizonyos körök riogatják őket azzal, hogy be fogják zárni. A változatlan körzetek közül aránytalanul kicsi a mi iskolánké, ráadásul olyan utcákkal, ahol jelentéktelen a kisiskoláskorú gyermekek száma. Ez a körzetfelosztás már az előző évben is okozott problémát.

Évek óta ismétlődik, hogy más intézmények osztálylétszámának kiegészítéséhez a mi iskolánkból kell elküldeni gyerekeket. Ez a folyamat elbizonytalanítja a szülőket és rossz irányba befolyásolja az iskolánk hitelességét, értékeit.

Azt sem értjük, hogy mi célt szolgálnak a 32-35 fős első osztályok és a mi városunkban miért 26 fő az osztály indításához szükséges minimum, amikor az Oktatási Törvényben a maximális létszám 26 tanuló? Más településeken ilyen létszámokkal indítanak osztályokat. Az arányosabb létszámokkal sokkal inkább szolgálják a sajátos nevelési igényű, a halmozottan hátrányos helyzetű, a tanulási zavarral küzdő gyerekek együttnevelését a többiekkel.

Nem értjük, hogy miért kaphat szájra a bezárás híre, mivel az oktató-munka eredményességét az Országos Kompetencia Mérés nagyon jó eredménye bizonyítja. A tehetséggondozó munkánk színvonalát az országos matematika versenyek 1-6. a diákolimpia 1-8. az irodalmi vetélkedők országos 11. helyei igazolják több más eredmény mellett. A fejlesztő programunk a felzárkóztatást igénylő gyerekeknek biztosítja a fejlődését.

A város közéletében sokrétű szerepet vállalunk, a kulturális programokon való szerepléssel, a sportversenyeken való részvétellel, a Költészet Napjára szervezett Városi Versmondó Versennyel, a város gyerekeinek szervezett nyári Képzőművészeti Alkotótáborral, a sportpályán rendezett több száz gyermeket és felnőttet mozgósító szabadidős sport programmal, az iskola környezetének tisztántartásával, melyet a „Tisza Virágos Hajdúnánásért” díj elnyerése is igazol.

Kérjük a véleményüket arról, hogy ennek az iskolának a fentiekben felsorolt tevékenységei szolgálják-e a város, a lakosság és a gyerekek mindenképp főlött álló érdekeit, kérjük mondják meg milyen jövőt szánnak iskolánknak, s hogy látják ezt megvalósíthatónak?

Érdemi válaszukat, együttműködésüket köszönjük!”

Azt gondolja, hogy a képviselő-testületnek az érdemi választ nem csak erre a levélre kell megadni, sokkal inkább a döntéseiben azt kell, hogy figyelembe vegye, hogy itt egy döntés 8 évre szól.

Szeretné a képviselő-testület figyelmébe ajánlani, ennek a témakörnek a kapcsán több olyan intézkedése és döntése van, amelynek esetleges felülvizsgálatára is esetlegesen sort kell keríteni.

A levél ismerete nélkül a különböző bizottságok ezt a napirendet megtárgyalták, és úgy döntöttek, hogy a határozati javaslatról nem szavazott, hanem elvi döntéseket fogalmazott meg, a PÜB pedig a MOISB döntését fogja elfogadni. Megkérte a MOISB elnökét, hogy ismertesse a képviselő-testülettel a bizottság elvi döntését.

*(A testületi ülésre dr. Kiss József képviselő úr visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 15 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Szabóné Marth Éva képviselőnő** ismertette a MOISB elvi döntéseit és a bizottsági ülésen elhangzottakat:

- Egyhangúlag megállapította, hogy az önkormányzat fenntartásában működő oktatási intézményekben az előterjesztett osztályok létszáma nagyon magas.
- Szakmailag nem helytálló, hogy 32-34-35 fős osztályok induljanak az önkormányzati iskolákban.

Amikor korábban hozott a képviselő-testület egy döntést, akkor még nem volt ismeretében annak a plusz 10 gyermeknek, akik közben előkerültek a beíratás során. Tehát a testület korábbi döntése még nem feltételezte ezt a magas osztálylétszámot.

- A bizottság egy 30 fő alatti osztálylétszám indulását javasolja a képviselő-testületnek. Tehát egy olyan javaslatot tud támogatni, ahol az osztályok létszáma 30 fő alatt van. Erre a számszaki adatok tükrében van lehetőség, hogy az összes gyerek, aki önkormányzati iskolába jelentkezett, ha felosztásra kerül, akkor 28-29 fős osztálylétszámok lehetnek abban az esetben, ha egy plusz osztály indul, városi szinten.

Miután volt próbálkozás a bizottsági ülésen, hogy konkrét javaslat is legyen arra vonatkozóan, hogy hol induljon a plusz egy osztály. Felmerültek olyan aggályok, hogy abban a bizonyos intézményben a tárgyi feltételek adottak-e. Azt kéri a bizottság, hogy ha van aggálya az előterjesztőnek, hogy valamely intézményben nincs meg a tárgyi feltétel a javasolt osztálylétszám indításához, akkor azt tegye meg, és nyilván ennek függvényében kell döntenie.

- Szeretné kiegészíteni a bizottság szakmai javaslatát azzal, hogy kéri a képviselő-testület tagjait, hogy legyenek tekintettel arra is a véleményük megfogalmazásakor - ami mindig is gyakorlata volt az önkormányzatnak -, hogy tegye lehetővé a szülők számára, hogy a testvéreket beíráthassák abba az iskolába, ahol már a nagyobb gyerek jár. Alapvetően hátrányos helyzetbe hozza és nem szolgálja mindenkinek feletti érdekét a gyermekeknek, ha nem egy iskolába járhatnak a testvérek.
- Az a kérésük, hogy olyan döntés szülessen, és úgy legyenek megállapítva az osztályok létszámai, hogy a legkevesebb gyereket kelljen elmozdítani abból az iskolából, ahová a szülők a gyermekeket beírátták.
- Érvényesüljön a szabad iskolaválasztás lehetősége, ami első körben már érvényesült azzal, hogy 4 önkormányzati iskola közül választhattak azok a szülők, akik önkormányzati iskolába kívánták beíratni a gyermeküket. Ha most egy osztály

még valamelyik iskolába el tud indulni, akkor azok a szülők, akik nem tudják abba az első helyen megjelölt iskolába vinni a gyermeküket, még mindig választhatnak 3 önkormányzati iskola közül. Tehát másodsorban is érvényesül a szabad iskolaválasztásnak a lehetősége.

Ezek azok a szakmai érvek, amelyeknek a figyelembevételéhez kéri a képviselő-testületnek a tagjait, hogy ennek függvényében tegyenek javaslatot az osztálylétszám indítására.

**Dr. Éles András polgármester úr** észrevételként fogalmazta meg, hogy azért nem jó az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának a szigorúsága, mert most ő csak annyit mondhat, hogy kérdések feltevésére ad lehetőséget a képviselő-testület tagjai részére.

**Kőrösiné Bódi Judit képviselőnő** megkérdezte, hogy mennyire volt megalapozott a képviselő-testület 2 döntése, amikor is nem került megvárásra, hogy mik a szülői igények. A Barcsa János Általános Iskola tárgyi feltételeiről kapott egy tájékoztatót a képviselő-testület, ezért kérdése, hogy a másik 3 önkormányzati intézmény hogy áll a tárgyi feltételek tekintetében.

**Buczko József képviselő úr** megkérdezte, hogy mikor módosította a képviselő-testület a jelenleg érvényes beiskolázási körzethatárokat.

*(A testületi ülésre Török István képviselő úr visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 14 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Szabóné Marth Éva képviselőnő** elmondta, hogy arról kéri a polgármester úr álláspontját, hogy van-e olyan önkormányzati intézmény, ahol a 3 első osztály indítása megoldható, illetve az egyéb tárgyi feltételek (tornaterem, ebédlő, stb.) adottak-e.

**Dr. Éles András polgármester úr** az elhangzott kérdésekre az alábbi válaszokat adta:

- A képviselő-testület a körzethatárokat 2004-ben arra tekintettel módosította, hogy bezárt egy általános iskolát. Az akkori iskolába járó gyerekek számát figyelembe véve fontosnak tartotta, hogy azokat a gyerekeket olyan módon helyezze el, hogy az adott iskolákban kiegyenlítődjön a létszám. Emlékezete szerint már akkor is létszámproblémája volt a Bocskai István Általános Iskolának, és ezért a gyerekek nagyobbik részét abba az irányba küldte a képviselő-testület a körzethatárok módosításával. Az akkori döntésben volt még egy lényeges szempont, hogy a Nevelőotthonok felszámolásával és a Lakásotthonokba elhelyezett gyermekeknek az elhelyezésével kapcsolatban kialakult egy irány. Az az irány pedig egy meghatározott iskola felé irányította a gyermekeket, nem pedig a körzethez kapcsolódó iskolák felé, hanem többségükben az ott lévő gyermekek egy meghatározott iskolába lettek beíratva, ezért az akkori helyzet nem a körzethatárok újraírása, hanem az iskola felszámolása kapcsán, az iskolák feltöltésének irányába hatott. Hisz akkor a város két központi iskolája létszámszerűen jóval nagyobb volt. A körzethatárok az utóbbi időben kezdtek felértékelődni. Mert addig nincs a körzethatároknak szerepe és jelentősége, ameddig a gyermekek elhelyezését a szülők akarata határozza meg. A probléma akkor jelentkezik, amikor úgy kell felvenni, vagy elutasítani adott iskolának, hogy a körzethatárokra hivatkozik. Ez akkor nem volt életszerű. Már tavaly is ebből probléma volt.

- A képviselő-testület e témában hozott korábbi 2 döntése nem volt helyes. Sokkal helyesebb volt az a képviselő-testületi magatartás, amikor megvárta a gyerekek beíratását. A korábbi döntése a képviselő-testületnek egy erővel hozott döntés volt, amely erővel a szülőkre nyomásgyakorló döntés volt, és most bebizonyosodott, hogy az a döntés – a MOISB elnöke által is figyelembe vehető szakmaiság alapján – felülbírálandó. Mert 34 fős első osztály indítását szakmailag nem lehet indokoltnak tartani.
- A képviselő-testület korábbi döntése értelmében 26 fős osztályt kell indítani első osztályban. Van a testületnek még egy korábbi döntése, nevezetesen az, hogy a képviselő-testület úgy döntött, hogy egy iskolába 2 első osztály indítását engedélyezi.
- Ami azt a kérdést illeti, hogy milyen lehetősége van a Barcsa János Általános Iskolának az esetleges 3 első osztály indítására, a képviselő-testület tagjai megkaptak egy tájékoztatót, amely egyrészt az intézmény oktatási termeinek felméréséről, másrészt a személyi és tantermi feltételeiről szól.  
Korábban az volt hallható, hogy a Barcsa iskolába mindig szükség tantermekben kell tanítani és ki kell nyitni az ajtót, hogy levegő legyen. Most kiderült, hogy ezeket a tantermeket csoportszobának használták, és a korábbi osztálylétszámokhoz képest nyilvánvalóan felezőben, tízgyerek vette egy-egy időben igénybe.  
A tájékoztató szakmai részét Éles Béláné, a műszaki részét a Városfejlesztési és Gazdálkodási Iroda készítette.  
A tájékoztatóból azt a következtetést vonja le, hogy szerencsés döntés volt az áttanítás, mert most az intézmény áttanító tanárokat alkalmazott, viszont egy plusz osztállyal heti 13 óra túlórára kellene biztosítani az iskolába.  
Azt kérte, hogy magyarázza meg számára valaki, hogy egy iskolában, ahol a gyerekek óraszámához viszonyítva, egy osztályban 13 túlóra kell csak, akkor most féltő, hogy több a létszám, ami kellene. Vagy nem került megnézésre, hogy a beiratkozásnál mennyi napközi otthonos gyerek van és most mennyi van, hány napközis csoport van, és akkor mennyi volt.
- A képviselő-testületnek 8 évről kell döntenie. Azt szeretné hangsúlyozni, hogy a városban az előbb említett döntések közül azt tartja a legfontosabbnak, hogy egy iskolában két első osztálynál több ne induljon.  
A város demográfiai arányai nem engedik azt meg, hogy egyik évben egy iskolában 3 osztályt indítson a képviselő-testület, utána a kiegyenlítés érdekében felülvizsgálásra kerülnek a körzethatárok, és utána nem a kiegyensúlyozott osztálylétszámok és az iskolák kérdésében egy átlagosan elfogadható pedagógus-, gyermeklétszámot tekint irányadónak, hanem olyan kiugrásokot hagy, hogy egyik évben 3 osztályt, a másik évben 1 osztály indítását engedélyezi.  
Arra is szeretne reagálni, hogy miért van az, hogy ebben a helyzetben a testület eljut odáig, hogy állítólag olyan mende-mondák vannak, amelyek a II. Rákóczi Általános és Művészeti Iskola felszámolására, öregek otthonának, bevásárló központ kialakításának a felhasználására szól.  
A levelet aláírók azt várják a képviselő-testület tagjaitól, hogy nyilatkozzanak, hogy van-e ilyen szándék a képviselő-testület részéről, vagy ezek mende-mondák és minden alapot nélkülöző beszédek.
- Minden oktatási intézménynek a tárgyi feltételei adottak, vagy rendelkezik az intézmény a tárgyi feltételekkel, vagy szerződéses alapon használja azt.

- Többször hangsúlyozta már, hogy teljesen mindegy, hogy milyen színű magyar kormány van, ugyanúgy azt mondja, hogy aki ilyen feltételeket szab, az szabjon hozzá egyéb feltételeket is.

**Buczkó József képviselő úr** elmondta, hogy a szóban forgó mende-mondáról nem hallott, ami talán betudható annak, hogy a napjai nagy részét nem Hajdúnánáson tölti, azonban kitalációnak minősítheti. Ezt követően az előterjesztés első oldalán található 4. bekezdésből idézett:

„A Közokt. törvény 66.§ (1) bekezdése alapján az általános iskola köteles felvenni, átvenni azt a tanköteles tanulót, akinek lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye a körzetében található.

A Közokt. törvénynek megfelelően a Barcsa János Általános Iskolában, a saját körzetéből beiratkozott 67 tanuló közül egyetlen tanuló felvételét sem lehet visszautasítani.”

Ha a polgármester úr, illetve a jegyző asszony fel tudja oldani ezt a törvényi kitétel, és a képviselő-testületet, illetve legfőképpen a szülőket meg tudja győzni, akkor meghallgatják mindkettőjük véleményét.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** elmondta, hogy hozzászólását az előterjesztés alábbi befejező mondatának ismertetésével szeretné kezdeni:

„Fentiek alapján kérem, hogy az induló első osztályok számának, létszámának meghatározásánál a gyermekek mindenek felett álló érdeke érvényesüljön, hogy minden segítséget megkapjanak képességük, tehetségük kibontakoztatásához, személyiségük fejlesztéséhez, ismereteik folyamatos korszerűsítéséhez.”

Elhangzott már a mai ülésen, hogy a képviselő-testület az előző időszakban a szakmai és gazdasági elvárásokat is optimálisan kielégítve arról döntött, hogy 26 fős, illetve azt meghaladó osztályokat kíván kialakítani az önkormányzati iskolákban. A mostani helyzetben is ez a megoldás, és minden iskolában biztosításra kerül a 26 fő, illetve azt egy kissé meghaladó osztálylétszámok kialakítása, a gyermekek és pedagógusok érdekeit egyaránt szem előtt tartva. Ezt a szellemiséget képviselve előterjesztette az alábbi módosított határozati javaslatot:

*A határozati javaslat 1.) pontjának a módosításaként:*

3 önkormányzati iskolában (Maklár, II. Rákóczi, Barcsa) 2-2 első osztály, míg 1 önkormányzati iskolában (Bocskai) 1 első osztály induljon.

A Barcsa iskolába a magas jelentkezési létszámot figyelembe véve, számolása szerint 2x29 fős, 2 iskolánál 2x28 fős, míg 1 iskolánál 1x28 fős osztálylétszámok alakulhatnak ki.

*A határozati javaslat 2.) pontjában,* nyilvánvalóan értelemszerűen csak annyi módosulna, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános és Művészeti Iskolában 2 osztály indítása kerülne rögzítésre.

*A határozati javaslat 3.) pontja* kerüljön törlésre, és helyette az alábbi szöveg kerüljön rögzítésre:

„Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a hajdúnánási gyerekek érdekében felkéri a 2009/2010. tanévre a Barcsa János Általános Iskola évfolyamára beiratott gyerekek szüleit, hogy az optimális osztálylétszámok kialakításában működjenek együtt. Ennek elősegítéséhez szülői értekezletet szervezzenek az érintett szülők az iskolák igazgatói, valamint a MOISB elnökének részvételével.

Felelős: dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. április 28.”



Azzal egyetért, hogy a szabad iskolaválasztás nem sérülhet, ezért egyetért az előtte szóló képviselőkkel. Ezért a képviselő-testület mulasztásának kiküszöbölésére, hogy az aránytalan beiskolázási körzeteket nem vizsgálta, együttműködést kér a Barcsa iskolába íratott gyerekek szüleitől, természetesen csak önkéntes alapon, a megoldás reményében.

A javaslatában szereplő határidő még a törvényességet biztosítja, ezért kéri az általa ismertetett módosítást elfogadni.

**Tóth Imre képviselő úr** elmondta, hogy a több mint 900 szülő és hozzátartozó aláírásával ellátott levelet nem ismerték, azonban azt valamilyen indíttatásból tették.

A levél ismertetéséből az is hallható volt, hogy nem csak a gyermeklétszám alakulása befolyásolta a jelenleg kialakult helyzetet.

A képviselő-testület a mai nap folyamán a 6.) napirendként tárgyalta a családsegítő és gyermekjóléti szolgálat 2008. évre vonatkozó beszámolóját, amelyben az foglaltatik, hogy 2001. és 2008. között 950 fővel kevesebb az 1-18 év közötti gyermekek létszáma, az általános iskoláskorú gyerekek létszáma is minimum 600 fővel csökkent. Sőt a demográfiai adatok megtekintése során látható, hogy még ettől is rosszabb lesz a helyzet a következő 3 év vonatkozásában. Úgy korrekt, ha a képviselő-testület megállapítja, hogy az elmúlt 8 év alatt 950 gyerekekkel lett kevesebb az előző évekhez viszonyítottan a gyereklétszám, míg a felnőtt lakosság 650 fővel csökkent.

**Szabóné Marth Éva képviselőnő** elmondta, hogy amit Oláh Miklós alpolgármester úr módosító javaslatként megfogalmazott, az nagyon jó lenne, hogyha a szülők együttműködését ilyen módon lehetne kérni. Nem tudja, hogy megszámolta-e az alpolgármester úr az általa tett módosítás kapcsán, hogy 25 szülőnek az együttműködését kell kérni a Barcsa iskolában, míg a másik esetben, hogyha a II. Rákóczi iskolát nézi, akkor ott 2 szülőnek az együttműködését kell kérni. A tavalyi évben már közmeghallgatáson és szülői értekezleten is részt vett. Megállapítható és tapasztalható volt, hogy a szülőknek az együttműködését nagyon nehéz kérni. Nem csak a beiratkozott körzetes gyerekeket kell tekinteni, hanem azt is, hogy van 4 gyermek, aki körzetileg nem oda tartozik, de a testvére az adott intézmény tanulója. Hogy a szülőket mennyire nem érdekli, hogy a képviselő-testület milyen döntést hoz, azt az is mutatja, hogy 2 osztályra adott előzetes engedélyt a Barcsa iskolába, de 3 osztálynyi gyereket íratnak be a szülők.

A legkevesebb sérelem akkor éri a leendő első osztályos gyermekeket, ha a Barcsa iskolában 3 osztály, a Bocskai iskolában 1 osztály, a Maklár iskolában 2 osztály, míg a II. Rákóczi iskolában 1 osztály indul. Ebben az esetben tud érvényesülni az, hogy a gyerekek érdeke mindenek felett oly módon, hogy 30 fő alatt lesz az osztályok létszáma, és minden testvért fel tudnak venni azok az iskolák, ahová a szülők bejelentettek. Ez utóbbiakat javaslatként fogalmazta meg.

**Szólláth Tibor képviselő úr** elmondta, hogy a frakció részéről azt tudja mondani, hogy a II. Rákóczi iskolával kapcsolatosan terjesztett mende-mondákról nem hallott, és a frakciónak soha nem is volt ilyen gondolata az iskola épületének hasznosítására vonatkozóan. Egy valamit azonban nagyon sajnál, nevezetesen azt, hogy ennek az iskolának a 14 éve folyó vesszőfutása abszolút nem normális dolog, azonban ebben a teremben jelenlévőknek elévülhetetlen érdeme van, hogy ez az iskola ezt a vesszőfutását futja.

*(A testületi ülésről Török István képviselő úr eltávozott, így a képviselő-testület ezt követően 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Kőrösiné Bódi Judit képviselőnő** azt javasolta, hogy ha a képviselő-testület korrekt akar lenni a szülőkkel szemben, és maximálisan el fogja fogadni, ha mind a 67 szülő azt fogja mondani, hogy a Barcsa János Általános Iskolába akarja írni a gyerekeit – olyan körülmények között, amit most az iskola jelen pillanatban tud számukra nyújtani –, akkor tegye ezt. A képviselő-testület legyen annyira korrekt, hogy adja meg azt a lehetőséget, hogy ők arról tudjanak, hogy sükségtanteremben és milyen csoportszobában tudják ezt megtenni. Maximálisan erősíti Oláh Miklós alpolgármester úr javaslatát, és hangsúlyozta, hogy a testület döntése 8 évre szól.

**László Sándor képviselő úr** elmondta, hogy a normatívák lehívása szempontjából jelenleg nagyon kedvező helyzetben van a hajdúnánási önkormányzat. 28-29 fős osztálylétszámmal 7 osztályt tudna az önkormányzat a 2009/2010. tanévben indítani. Az Oláh Miklós alpolgármester úr által előterjesztett javaslatban semmilyen törvénytelenység nincs, hiszen az önkormányzat meg akarja kérdezni a szülőket, hogy melyik általános iskolába szeretnék a gyerekeiket beíratni.

A Barcsa iskolában az előző tanévben 1 első osztály indult, a többi tanévben 2 osztály indult. Hasonló a helyzet a II. Rákóczi iskolában is, bár ott lehet, hogy volt olyan tanév, amikor 3 első osztály indult. A 8 éves döntés vonatkozásában nem kellene ezt a rendszert felrúgni. Nem ért egyet azzal, hogy most 1 évre, egy közzethatár módosítás előtt, a Barcsa iskolában 3 első osztály induljon.

**Szabóné Marth Éva képviselőnő** elmondta, hogy a Barcsa iskolában a tavalyi évben 1 első osztály indult, azért van most 3 első osztály indítására való gyermek beíratva. A korábbi évek gyakorlatától teljesen eltérően, a Barcsa iskola körzetéből egy osztálynyi gyermek visszamaradt az óvodában. Azt kérte a Barcsa iskola igazgatónőjétől, hogy nyilatkozzon a 3 első osztály indítása esetén a terembeosztásokról, az iskola rendjéről.

**Buczko József képviselő úr** elmondta, hogy a képviselő-testület egy korábbi döntése alapján hozott egy sokkal korrektebb döntést, aminek az volt a lényege, hogy egészségesebben oszlódják meg a gyermeklétszám az iskolák között. Ezt a döntést nagy ívben nem vette figyelembe a város szülői társadalma. A szülők jelen beiratkozás alkalmával nem vették tudomásul, hogy az egyik iskolában két első osztálynak volna célszerű indulni. Támogatja a Barcsa iskola igazgatónőjének a témával kapcsolatos meghallgatását.

**Dr. Éles András polgármester úr** azt kérte, hogy a Barcsa iskola igazgatónője kapja meg a testület tagjai részére rendelkezésre bocsátott, az intézmény oktatási termeinek felméréséről és a személyi és tantermi feltételekről készített tájékoztatót. Annak áttanulmányozása után az igazgatónő tétélesen nyilatkozzon arról, hogy a Polgármesteri Hivatal dolgozói által összeállított anyag megfelel-e a valóságnak.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** azt kérte a testület tagjaitól, hogy azt a lehetőséget adja meg, amit a módosító javaslatában megfogalmazott, hogy esetlegesen még jobb és még optimálisabb megoldással a gyerekek számára biztosított legyen a tanulás.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** elmondta, hogy ő úgy gondolja, hogy a képviselő-testület többször is hibázott. Az egyik hiba valóban az, hogy olyan döntést hozott, amit az idő függvényében nem tud tartani. Nyilván, bizonyos adatok esetleg nem álltak rendelkezésre, vagy éppenséggel nem kerültek akkor felszínre. Ezt önkritikusan a testületnek el kell ismernie. A II. Rákóczi iskolával kapcsolatosan elterjedt hírekről nincs tudomása, mint ahogy a jobboldali frakciónak sincs, de azt kijelentheti, hogy ha egyáltalán valaha is szavazati joga lesz, ő nem fog az iskola bezárásának kérdésében igennel szavazni, mert azt egy rendkívül értékes és jó munkát végző iskolának tartja.

Bízunk abban, hogy a körzethatárok módosításával a jövőben a II. Rákóczi iskolába járó gyerekek szülei sem fogják azt érezni, hogy őket valamiféle szándékos hátrány éri a képviselő-testület részéről. Egyik legfontosabb rendezőelv a törvényesség, a másik rendezőelv a szülők akarata, és a legfontosabb rendezőelv a gyermek érdeke és a megfelelő tanítása. Azt javasolta, hogy a képviselő-testület hatálytalanítsa azt a korábbi döntését, miszerint a 2009/2010. tanévben 6 első osztály kíván indítani, hanem azt 7 első osztály indítására módosítsa. Személyes tájékozódása alapján úgy tudja, illetve korábbi tapasztalatából is tudja mondani, hogy a Barcsa János Általános Iskola alkalmas 3 első osztály indítására. A MOISB elnökének javaslatát annyiban módosítja, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános és Művészeti Iskola vonatkozásában 32 első osztályos gyermeklétszámot engedélyezzen, ami által a legkevesebb szülői akarattal találná magát szemben a képviselő-testület.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy megpróbálja a pillanatnyi helyzetet összefoglalni:

A tőle jobbra ülő képviselők 3 első osztályt kívánnak indítani a Barcsa iskolában, mert az iskolában a feltételek hirtelen megváltoztak. A tőle balra ülő képviselők 2 osztályt kívánnak indítani a II. Rákóczi iskolában, mert álláspontjuk szerint a korábbi körzethatárokhoz képest most már feltűnő aránytalanság van, és az egyébként oda beíratott 44 gyermekhez képest abban reménykednek, hogy egy szülői értekezleten, ahol eléjük tárnák azt a helyzetet - amire ugyanannyi az esély, mint az esélytelenség -, miszerint a Barcsa iskolában induló osztály magas létszámára tekintettel valamilyen megoldás születik.

Ha a Barcsa iskolában 3 első osztály indul, akkor nemcsak azt kell meghatározni, hogy 3 osztályt indíthat, hanem azt is ki kell mondani, hogy minden intézmény annyi első osztályt indít, amennyit akar, illetve amennyit tud. Azt is ki kell mondani, hogy 8 évig szükségtantermet tart fent, vagy azt is mondja ki a képviselő-testület, hogy ezeket a szükségtantermeket lebontja. Megígérte, hogy a közhasznú munkások a szükségtantermeket lebontják. Azt kell kimondania a képviselő-testületnek, hogy a gyermekekért folytatott harcot ettől még szabadabbra engedi, és ezáltal mindenféle ígérekkel oda lehet csalni a gyermekeket, és akkor nem kell azt a korábban hozott testületi döntést figyelembe venni, hogy 26 fős első osztályt kell indítani. Azt is meg lehet csinálni – ami meg is történt –, hogy amikor az egyik gyermeket elutasította az egyik intézmény arra való hivatkozással, hogy a gyereket nem tudja felvenni, akkor a szülő azt mondta, hogy akkor nem önkormányzati iskolába fogja vinni a gyermeket, hanem a református egyház által fenntartott intézménybe. Ezért tartja szerencsésnek azt, hogy a képviselő-testület adja meg az esélyt arra, hogy a szülők esetleg a tények ismeretében átgondolják, hogy úgy látják-e indokoltnak, hogy egy olyan iskolát szolgálnak, amelyben 3 első osztály fog indulni. Természetesen az önkormányzat most megmondja, hogy túlórát rendel a Barcsa iskolához.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** ügyrendi javaslatként fogalmazta meg, hogy a képviselő-testület hallgassa meg a Barcsa János Általános Iskola igazgatónőjét, a Buczkó József képviselő úr javaslata alapján.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően kérte a testület tagjainak a szavazatát az elhangzott ügyrendi javaslat elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület azt az ügyrendi javaslatot, miszerint meg kívánja hallgatni a Barcsa János Általános Iskola igazgatónőjét, 13 igen szavazattal (egyhangúlag) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta.

**Józsi-Tóth Sándorné, a Barcsa János Általános Iskola igazgatója** (a továbbiakban: igazgatónő) az alábbiakat mondta el:

A Barcsa János Általános Iskola oktatási termeinek felméréséről, valamint a személyi és tantermi feltételekről készített tájékoztató a tegnapi napon készült, és a leírtak mindenben megfelelnek a valóságnak, ezáltal elfogadja a benne rögzítetteket. Jelenleg az intézmény 18 tantermet használ, amiből 3 szükségstanterem. Ennek a 3 szükségstanteremnek a felmérése után a Polgármesteri Hivatal 2 műszaki ügyintézője – a helyszínen megtekintve a termeket – leírta, hogy ezek a termek tanításra nem alkalmasak. Áttekintve az intézmény jelenlegi tanterem beosztását, azt tudja mondani, hogy a 3 szükségstanterem nélkül is elfér a 16 osztály. Ezt azért meri mondani, mert az intézménynek 15 tanterme van, és a tantermeken felül a tornaterem, ami 2 osztály befogadására alkalmas egy alkalommal, illetve a nagyméretű könyvtár is ott van, ami nem tanterem ugyan, de alkalmas a tanórák megtartására. Mivel a felső tagozatos tanulók „vándorolnak”, ezért a 16 osztály számára biztosított a tanterem ellátás. Tehát az intézmény pedagógiai programjában leírt kötelező és választható órákat a 3 szükségstanterem nélkül is meg tudják tartani ezekkel a feltételekkel.

**Dr. Kiss József képviselő úr** megkérdezte, hogy hogyan látja a Barcsa János Általános Iskola igazgatónője azt a lehetőséget, hogy április 30-ig össze lehessen hívni a szülőket, meg lehessen velük beszélni a dolgot, időt adni nekik a gondolkodásra, illetve a döntésük meghozatalára, és a képviselő-testület ennek ismeretében, határidőben még a döntését meghozhassa.

**Szabóné Marth Éva képviselőnő** megkérdezte az igazgatónőtől, hogy a gyermekek beíratásakor mennyire tájékozódtak az intézmény zsúfoltságáról, és akkor most ki tudja mondani igazgatónő, hogy szükségteremben kell lenniük a leendő első osztályos tanulóknak, vagy nem.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** elmondta, hogy nem esett szó a Barcsa iskola személyi feltételeiről, illetve az esetlegesen a túlóra igényekről, - kérte, hogy erről az igazgatónő nyilatkozzon.

**Boros Miklós képviselő úr** megkérdezte az igazgatónőtől, hogy melyik megoldást tartaná jobbnak, hogy egyik évben 1 első osztály indul, a másik évben 3 első osztály, vagy mindig 2 első osztály indulna az intézményben.

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte, hogy ha jövőre 3 első osztály indítására lesz gyermeklétszáma, akkor a képviselő-testület ugyanígy kardoskodik a 3 első osztály mellett, és hova teszi a gyermekeket. Vagy akkor már a gyermek, illetve a szülő akarata már Hajdúnánáson nem lesz érdekes?

**Józsi-Tóth Sándorné igazgatónő** az elhangzott kérdésekre az alábbi válaszokat adta:

- A tavalyi évi tapasztalatokra alapozva, teljesíteni tudják a képviselő-testület által kezdeményezett szülőkkel történő értekezést.
- A szükségstantermek használatánál a korábbi években mindig az osztálylétszámot vettek figyelembe, az alsós munkaközösség megbeszélése, döntése alapján kerültek ide kis létszámú osztályok. Jelenleg 21, 20 és 25 fős osztályok tanulnak ezekben a termekben. Első osztályos gyermekek nem kerültek szükségstantermekben elhelyezésre, tehát számukra mindig az intézmény főépületében volt biztosítva a hely. Az alsós osztályoknál létszámfüggően kerültek ezekbe a termekbe elhelyezésre a gyermekek, a szülői vélemények megkérdezésével. Az intézmény gyermekeinek szülei ismerik a körülményeket, rendszeresen nyílt napokon vesznek részt, tájékozódnak, és azon szülők is tudják az intézmény körülményeit, akik az első osztályba írárták be a gyermeküket.
- Az intézménynek jelenleg 29 fő a pedagógus létszáma. Ezzel a létszámmal látta el az intézmény a 2007/2008-ban a 16 osztálynak az oktatását. Jelenleg az intézmény 15 osztályt lát el úgy, hogy szintén 29 fő a pedagógus létszáma. Az intézménynek a 2007/2008. tanévben volt 7 túlórája. Jelenleg az intézmény túlóra nélkül látják el a feladatait, és a jövő tanévben – számításaik szerint – kb. 13 túlóra szükséges a 16 osztály óráinak kiadásához.
- A jelenlegi év egy rendkívüli év az intézmény számára. Azért is rendkívüli, mert nem volt még ilyen nagy létszám, annak ellenére, hogy a szülők tájékozódhattak arról, hogy mi a városban a helyzet, illetve mennyi az első osztályos gyermekeknek a létszáma. Ennek ellenére 67 körzetes tanuló szülei választotta a Barcsa iskolát, és ezen kívül még 10 gyermek, amelyből 9 gyermek a városból, míg 1 gyermek más városból érkezett. Ugyanúgy, mint más iskolákban, a Barcsa iskolában is előfordult az, hogy a felső osztályosok közül nem minden gyermek tudja teljesíteni azokat a követelményeket, így az intézményben várhatóan, és a szülők nyilatkozata alapján 2 gyermek újra első osztályos lesz, hiszen ők előkészítő jelleggel vesznek részt most az osztály munkájában.
- A városi önkormányzatnak a dolgozói meg fogják vizsgálni azt, hogy hogyan alakul a 2010/2011. tanévre a beiskolázandó gyermekeknek száma, és január 31-e előtt tudnak lépéseket tenni a körzethatár módosításra.
- Ha jövőre az intézményben 3 első osztálynyi gyermeklétszám lenne, akkor nem tudnák elhelyezni a gyermekeket.
- Ha az intézménybe a 79 fő első osztályos gyermek felvételt nyer, ugyanakkor 44 fő nyolcadikos gyermek elballag, akkor az intézmény létszáma 407 fő lesz, ami az intézmény alapító okiratában engedélyezett 422 főt nem haladja meg.

**Tóth Imre képviselő úr** hozzászólásában kifejtette, hogy véleménye szerint a körzethatár módosítás nem fogja megoldani a városban meglévő problémát.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** elmondta, hogy ő nem ért egyet azzal, amit Tóth Imre képviselőtársa elmondott. Tudniillik, a körzethatár módosítás az az

önkormányzat kötelezettségeit mutatja meg. A képviselő-testület felelőssége, hogy a jövőben a jelenlegi helyzet ne alakuljon ki.

**Szabóné Marth Éva képviselőnő** elmondta, hogy neki is az a véleménye, hogy a körzethatár módosítás nem garantálja a probléma megoldását, de segít a megoldásban.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy véleménye szerint a Barcsa iskola igazgatónője egy nagyon korrekt és tisztességes választ adott egy olyan kérdésre, amely provokatív is lehetett volna, ezért gratulált és megköszönte a válaszáát.

**Kőrösiné Bódi Judit képviselőnő** – mint frakcióvezető – a baloldali frakció részéről az alábbi összefoglalót fogalmazta meg:

- Fontosnak tartja azt, hogy most kimondásra került, hogy volt ennek a képviselő-testület két testületi ülésével ezelőtt egy rossz döntése, ami befolyásolta a szülőknek a döntését.
  - Nagyon fontosnak tartja, hogy kimondásra került, hogy volt egy iskola közösségének aggodalma, amiről reméli, meggyőző volt, hogy ez a félelem alaptalan. Ez is befolyásolta azt a döntést, amit a szülők hoztak a beiratkozáskor.
  - A Barcsa iskola igazgatónőjének a nagyon korrekt megnyilatkozása, hogy időbeli korlátja nem lehet, hogy újra megkérdésre kerüljenek a szülők, dicsérendő. A szülők megkérdésének egy korlátja lehet, hogy ha a képviselő-testület azt mondja, hogy nem hajlandó a témában még egyszer összeülni.
  - Nem a törvényességet szeretnék áthágni, hanem a lehető legjobb megoldást szeretnék az első osztályok számának, létszámának indítása tekintetében elérni, és annak függvényében a döntést meghozni.
- Egyet kért a képviselő-testület többségi oldalától, nevezetesen azt, hogy a képviselő-testület a szülők megkérdésének lehetőségét ne vegye el a szülöktől.

**Szólláth Tibor képviselő úr** – mint frakcióvezető – a jobboldali frakció részéről elmondta, hogy nem 20, hanem 79 szülőt kell megkeresni az ügyben. Egyébként az elmondottakkal részben, egészében egyet tud érteni.

**Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyzőnő** az alábbiakat fogalmazta meg:

Több képviselő részéről is elhangzott az, hogy olyan más megoldás, mint ami le van írva az eredetileg előterjesztett határozati javaslatként, törvényes-e. Lehet törvényes azzal a feltétellel, amiről itt már szó volt, ezért azt szeretné javasolni, amennyiben a módosítandó változatról fog a képviselő-testület szavazni, akkor a sorrend az legyen, hogy az 1.) pont abban a formájában, ahogy most az alpolgármester úr módosító javaslata elhangzott, nem fogadható el, mert akkor valóban törvénytelen lenne, de hogy ha a 3.) ponttal együtt és feltételként meghatározva a 3.) pontot fogadja el a képviselő-testület, akkor elfogadható. Tehát csak abban az esetben kerülhet sor az 1.) pontban meghatározott tanulócsoporthoz és osztálylétszámok meghatározására, hogy ha a szülők megkérdése megtörténik, és a szülők meggyőzése révén ezek a létszámok valóságnak bizonyulnak. A 2.) pont az nyilvánvalóan ütemszerűen elfogadható.

A tisztánlátás érdekében szeretné elmondani, hogy az előterjesztett határozati javaslatnál az a bizonyos 69 fő, az tudható, hogy a 35 fős osztálynak megléte esetén következményekkel járhat az önkormányzat részére. A MOISB ülésen felmerült az a kérdés, hogy mi lehet ennek a szankciója. A közoktatásról szóló törvény 95. § a) szakaszának pontjai elég taxatív felsorolják azokat az intézkedéseket, amiket az

Oktatási Hivatal megtehető abban az esetben – az ellenőrzése keretében – amennyiben az önkormányzat túlmegy a legmagasabb osztálylétszám meghatározásán. Végző esetben a felügyeleti bírság kiszabására kerülhet sor, aminek az összege nem haladhatja meg az 1 millió forintot. Minimum érték meghatározása nincs benne a törvénybe, csak a maximum érték meghatározására került sor.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** elmondta, hogy a korábban tett javaslatát visszavonja, és az Oláh Miklós alpolgármester úr javaslatának csak a 3.) pontját szeretné, ha a polgármester úr feltenné szavazásra, mert a szülők megkérdezése után tud a testület az osztályok számáról és létszámáról dönteni.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** elmondta, hogy dr. Juhász Endre alpolgármester úr javaslatát elfogadva, az eredeti javaslatát visszavonja.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy a szülők összehívásának és a tájékoztató megtartásának határideje – legkésőbb – 2009. április 28., míg a képviselő-testület döntése – legkésőbb – április 30. legyen.

**Szólláth Tibor képviselő úr** ügyrendi javaslata az, hogy a MOISB elnöke helyett Oláh Miklós alpolgármester úr vegyen részt a szülői meghallgatáson.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy a szülői meghallgatáson bárki részt vehet, feltehetően a MOISB elnökét, mint a szakbizottság elnökét jelölték meg. Ha lehetősége lesz rá, akkor ő a hallgatóságban helyet foglal.

A szülői meghallgatásra azt javasolja, hogy 2009. április 27-én – hétfőn – 17,00 vagy 18,00 órai kezdettel kerüljön sor.

Ezt követően az Oláh Miklós alpolgármester úr által előterjesztett határozati javaslat 3.) pontjának elfogadásáról kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület Oláh Miklós alpolgármester úr által előterjesztett határozati javaslat 3.) pontját 9 igen, 2 nem szavazattal (Buczko József, Szabóné Marth Éva) és 3 képviselő nem vett részt a szavazásban (Tóth Imre, Dombi György, Szólláth Tibor) elfogadta (határozat a napirend végén).

**Dr. Éles András polgármester úr** – a helyi televízió nyilvánosságát kihasználva – elmondta, hogy a képviselő-testület 2009. április 27-én – hétfőn – du.18,00 órai kezdettel a Barcsa János Általános Iskolába beíratott gyermekek szülei részére egy olyan szülői értekezletet hív össze, amelyen szeretné megismertetni mindazt a helyzetet, amit a jogszabályok ráerőltetnek, és a jelenlegi döntés ismeretében végig lehet, illetve végig kell gondolni.

A lefolytatott szavazás eredményeként a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

### **125/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete – a hajdúnánási gyerekek érdekében – felkéri a 2009/2010. tanévre a Barcsa János Általános Iskola első évfolyamára beíratott gyerekek szüleit, hogy az optimális osztálylétszámok kialakításában működjenek együtt. Ennek elősegítésére

2009. április 27-én du. 18,00 órai kezdettel szülői értekezletet szervez az érintett szülők és az iskolák igazgatóinak, valamint a MOISB elnökének részvételével.

Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat által fenntartott általános iskolákban a 2009/2010-es tanévben indítható első osztályokba felvehető tanulók számáról ismételt előterjesztés készítéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. április 24. - az érintett szülők és az iskolák igazgatóinak értesítésére,

2009. április 30. - testületi előterjesztés készítésére

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(A testületi ülésről Kőrösiné Bódi Judit, Miltner Attila, dr. Kiss József, Buczkó József képviselők kimentek, így a képviselő-testület ezt követően 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**TIZENÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánási Óvoda alapító okiratának módosítására

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést a MOISB megtárgyalta, s elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

*(A bizottsági vélemény a jegyzőkönyv mellékletként kerül csatolásra.)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Hajdúnánási Óvoda alapító okiratának módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **126/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 37. § (5) bekezdésének megfelelően a Hajdúnánási Óvoda alapító okiratát – a melléklet szerint – elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről az intézményvezetőt tájékoztassa.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester



**Határidő:** 2009. április 30.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő  
Melléklet  
a 126/2009. (IV. 23.) számú  
Képviselő-testületi Határozathoz

### ALAPÍTÓ OKIRAT

- |  |  |
|--|--|
| <b>1. Az intézmény neve:</b>                                 | Hajdúnánási Óvoda  |
| <b>2. OM azonosító:</b>                                      | 030805   |
| <b>3. Székhelye:</b>   | 4080 Hajdúnánás, Kasza u. 3. sz.   |
| <b>4. Telephelyei:</b>                                       | 4080 Hajdúnánás, Hunyadi u. 107. sz.<br>4080 Hajdúnánás, Marx K. u. 19. sz.<br>4080 Hajdúnánás-Tedej, Rózsa F. u. 1. sz.<br>4080 Hajdúnánás, Dorogi u. 24. sz.<br>4080 Hajdúnánás, Perczel u. 12. sz.<br>4080 Hajdúnánás, Attila u. 26. sz.  |
| <b>5. Típusa:</b>  | nevelő intézmény, óvoda  |
| <b>6. Alaptevékenység:</b>                                   | <b>TEAOR SZÁM:</b><br><b>8510 – Iskolai előkészítő oktatás</b><br><br>Törvényben és a nevelési programjában meghatározott keretek között:<br>- óvodáskorú gyermekek nevelése a gyermek 3. életévétől az iskolába lépésig, legfeljebb 8 éves korig<br>- a szakértői és rehabilitációs bizottság szakvéleménye alapján integráltan oktatható sajátos nevelési igényű gyermekek nevelése, oktatása<br>- intézményi étkeztetés |
| <b>7. Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám:</b> | 600 fő   |
| <b>Indítható óvodai csoportok száma:</b>                     | 24 csoport   |
| <b>8. Kiegészítő tevékenységek:</b>                          | - környezeti nevelés<br>- korai idegen nyelv oktatása<br>- játékos informatika oktatása<br>- testnevelés differenciált fejlesztési programmal<br>- alkotóképesség fejlesztése, tehetséggondozás, gyermektorna, gyermektánc<br>- óvodai intézményi étkeztetés<br>- intézményi vagyon működtetése<br>- gyermek felügyelet  |

- munkahelyi vendéglátás

**9. Intézményegységek megnevezése:**

Központi óvoda:

**8. sz. Óvoda**

4080 Hajdúnánás, Kasza u. 3. sz.

Tagóvodák:

**Fülemüle Óvoda**

4080 Hajdúnánás, Hunyadi u. 107.

**1. sz. Óvoda**

4080 Hajdúnánás, Marx K. u. 19. sz.

**Hétszínvirág Óvoda**

4080 Hajdúnánás-Tedej, Rózsa F. u. 1. sz.

**7. sz. Óvoda**

4080 Hajdúnánás, Dorogi u. 24 sz

**2. sz. Óvoda**

4080 Hajdúnánás, Perczel u. 12. sz.

**Napsugár Óvoda**

4080 Hajdúnánás, Attila u. 26. sz

**10. Gazdálkodási jogköre:**

az államháztartás működési rendjéről szóló, többször módosított 217/1998. (XII. 30.) Kormányrendelet 14. és 15. §-ai alapján teljes jogkörű, részben önállóan gazdálkodó intézmény.

Gazdálkodási feladatait a Hajdúnánási Gazdasági Ellátó Intézmény látja el. A munkamegosztás és a felelősségvállalás rendjét a képviselő-testület által jóváhagyott szabályozás tartalmazza.

**11. Működési területe:**

Hajdúnánás Város közigazgatási területe

**12. Alapítás éve:**

1998.

**13. Alapító szerv neve:**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat

**14. Fenntartó neve:**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat  
4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1. sz.

**15. Felügyeleti szerv neve:**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat  
Képviselő-testülete

**16. Költségvetési szerv vezetőjének kinevezési rendje:**

önálló jogi személyként működő költségvetési szerv vezetője az óvodavezető, akit a Városi Önkormányzat Képviselő-testülete határozott időre - 5 vagy 10 évre - nevez ki nyilvános pályázat útján

- 17. Az intézmény képviselőjére jogosult:** az óvodavezető
- 18. Feladat ellátást szolgáló vagyon:** Az ingatlanok és ingóságok az önkormányzat tulajdonát képezik, melynek kezelői jogát az intézmény látja el, az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 9/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, a többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet szerint.
- 19. A vagyon feletti rendelkezés joga:** az ingatlan-bérbeadás a vagyonrendelet 10. §-a, a rendeltetésszerű használatot meghaladó vagyon-tárgyak hasznosítása a 12. §-a, a selejtezés pedig a 12. § (3) bekezdés szerint
- 20. Vállalkozási tevékenység:** nincs
- 21. Az ingatlanok helyrajzi száma:**
- 1. sz. Óvoda:**  
4080 Hajdúnánás, Marx K. u. 19. sz.,  
3847. hrsz. (alapterülete: 2601m<sup>2</sup>)
- 8. sz. Óvoda:**  
4080 Hajdúnánás, Kasza u. 3. sz.,  
1457. hrsz. (alapterülete: 5032 m<sup>2</sup>)
- Fülemüle Óvoda:**  
4080 Hajdúnánás, Hunyadi u. 107.,  
204. hrsz. (alapterülete: 1126 m<sup>2</sup>)
- Hétszínvirág Óvoda:**  
4085 Hajdúnánás-Tedej, Rózsa F. u. 19. sz.  
6333. hrsz. (alapterülete: 5768 m<sup>2</sup> az iskolával együtt, az óvoda épület: 226 m<sup>2</sup>)
- 7. sz. Óvoda**  
4080 Hajdúnánás, Dorogi u. 24. sz.  
2906. hrsz. (alapterülete: 4771 m<sup>2</sup>)
- 2. sz. Óvoda**  
4080 Hajdúnánás, Perczel u. 12. sz.  
3056. hrsz. (alapterülete: 1568 m<sup>2</sup>)
- Napsugár Óvoda**  
4080 Hajdúnánás, Attila u. 26. sz.  
841. hrsz. (alapterülete: 1940 m<sup>2</sup>)

**Záradék:** A Hajdúnánási Óvoda alapító okirata a 126/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozattal, Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének jóváhagyásával 2009. augusztus 1-jén lép hatályba.

Hajdúnánás, 2009. április 23.

**Szüicsné dr. Sebestyén Irén**  
jegyző

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENHATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánási Óvoda HEFOP 3.1.3/B/09/03 kódszámú pályázat benyújtásának támogatására

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 2 bizottság (PÜB, MOISB) megtárgyalta, s mindkét bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Hajdúnánási Óvoda HEFOP 3.1.3/B/09/03 kódszámú pályázat benyújtásának támogatására készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **127/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Hajdúnánási Óvoda „a kompetencia alapú oktatási programok eszközi elemeinek, értékelési eszközeinek, valamint ezek megjelenítésére alkalmas eszközök biztosítása a HEFOP 3.1. intézkedésben érintett közoktatási intézmények számára” című HEFOP 3.1.3/B/09/03 kódszámú pályázat benyújtását.

A képviselő-testület kinyilatkozza, hogy a Hajdúnánási Óvoda a HEFOP 3.1.3/B/09/03 projekt fenntarthatóságát a projekt befejezésétől számított 5 évig fenntartja.

Felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről az intézményvezetőt tájékoztassa.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. április 29.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENHETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánási Óvoda névváltoztatására vonatkozó intézményvezetői kérelemhez

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** megjegyezte, hogy az intézmény alapító okirata módosításának tárgyalása kapcsán szeretne volna elmondani, hogy ne hogy annak tűnjön már, hogy a telephely tekintetében az önkormányzat döntött úgy, hogy a tornaszobát elveszi az adott intézménytől. Aki a képviselő-testülettől kér valamit, az annak az ódiúmat vállalja fel,- ezt az intézményvezető felé fogalmazta meg.

Az intézmény nevének megváltoztatását nem látja indokoltnak.

Tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést a MOISB megtárgyalta, s a határozati javaslat A.) változatának elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

*(A bizottsági vélemény a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslata A.) változatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Hajdúnánási Óvoda névváltoztatására vonatkozó intézményvezetői kérelemhez készült előterjesztés határozati javaslata A.) változatát 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **128/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerve a Hajdúnánási Óvoda intézményvezetőjének intézményi névmódosításra vonatkozó kérelmet, úgy határoz, hogy azt nem támogatja, mivel az intézmény jelenlegi elnevezése a nevelési-oktatási intézmények névhasználatáról szóló 31/2005. (XII. 22.) OM rendeletben előírtaknak megfelel.

Felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről az intézményvezetőt tájékoztassa.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. április 30.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENNYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Maklár Lajos Általános Iskola, Gimnázium, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat kérelméhez

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 2 bizottság (MOISB és a VFB) megtárgyalta, mindkét bizottság elfogadta a határozati javaslat I. pontját és II. pontjának B.) változatát.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslata I. és II/A változatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Maklár Lajos Általános Iskola, Gimnázium, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat kérelméhez készült előterjesztés határozati javaslatának

- I. pontját 8 igen szavazattal és 2 képviselő nem vett részt a szavazásban (Kállai Sándor, Szabóné Marth Éva) elfogadta (határozat a napirend végén),
- II. pontja A.) változatát 0 igen, 3 nem szavazattal (dr. Éles András, dr. Juhász Endre, Szabóné Marth Éva), 5 tartózkodással és 2 képviselő nem vett részt a szavazásban (Oláh Miklós, Szólláth Tibor) nem fogadta el.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy azt javasolja, hogy a bontási munkálatokért az önkormányzat ne fizessen, hanem az az épület bontásából hasznosítható anyagért történjen. Kérte a testület tagjainak a szavazatát a határozati javaslat II. pontja B.) változatának – módosítva az által elmondott javaslattal – elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Maklár Lajos Általános Iskola, Gimnázium, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat kérelméhez készült előterjesztés határozati javaslata II. pontjának B.) változatát – módosítva azzal, hogy a képviselő-testület a volt Iskola utca 5. szám alatti épületet a bontásból hasznosítható anyagért történő lebontásra hirdeti meg – 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta (határozat a napirend végén).

A lefolytatott szavazások eredményeire figyelemmel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

### **129/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerve a Maklár Lajos Általános Iskola, Gimnázium, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat igazgatójának kérelmét hozzájárul ahhoz, hogy az Iskola utca 10. szám alatti óvodai épületet, az óvodai csoport távozása után, 2009. augusztus 1-től a Maklár Lajos Általános Iskola, Gimnázium, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat az alábbi célra igénybe vegye:

- karbantartói helyiség átköltöztetése a volt Iskola u. 5. sz. alól,
- diákönkormányzati szoba kialakítása, amely eddig szintén a volt Iskola u. 5. sz. alatt működött,
- anyagraktár kialakítása.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az intézmények vezetőit tájékoztassa, valamint gondoskodjon a Maklár Lajos Általános Iskola, Gimnázium, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat alapító okiratának módosításáról.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. július 31.

### **130/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerve a Maklár Lajos Általános Iskola, Gimnázium, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat igazgatójának kérelmét úgy döntött, hogy a volt Iskola utca 5. szám alatti épületet a bontásból hasznosítható anyagért történő lebontásra meghirdeti.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatból adódó szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. szeptember 30.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának szakértői véleményezésére vonatkozó árajánlatokra

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 2 bizottság (PÜB, MOISB) megtárgyalta, azonban egyik bizottság sem hozott döntést az árajánlatok hiányában.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

**Dombi György képviselő úr** azt javasolta, hogy a képviselő-testület a 25.000,- Ft-os ajánlatot fogadja el.

**Dr. Éles András polgármester úr** megjegyezte, hogy neki nagyobb bizalma lenne a 30.000,- Ft-os ajánlatot tevő, nyíregyházi lakosú közművelődési szakértő irányába.

Ezt követően szavazásra tette fel az előterjesztés határozati javaslatát az általa javasolt 30.000,- Ft-os ajánlattevő figyelembevételével.

A képviselő-testület a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának szakértői véleményezésére vonatkozó árajánlatokra vonatkozó előterjesztés határozati javaslatát – kiegészítve azzal, hogy az intézmény SzMSz-ének szakértői véleményezésével Illés Balázs közművelődési szakértő kerüljön megbízásra, 30.000,- Ft-os költséggel, 9 igen szavazattal és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (Szólláth Tibor) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **131/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának szakértői véleményezésével **Illés Balázs** 4400 Nyíregyháza, Fészek út 194. szám alatti **közművelődési szakértőt** bízta meg.

A képviselő-testület a szakértői vélemény elkészítésének határidejét 2009. június 5. napjában határozza meg. A szakértői véleményezés költsége 30.000,- Ft összegben az önkormányzat 2009. évi költségvetésének igazgatási szakfeladatán a szakértői díjakban tervezésre került.

elkéri a polgármestert, hogy Illés Balázs közművelődési szakértőt a képviselő-testület döntéséről értesítse.

Felhatalmazza továbbá a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának szakértői véleményezésének feltételeit rögzítő szerződés aláírására, valamint felkéri, hogy az elkészített szakértői véleményt a képviselő-testületnek mutassa be.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. május 5. - szerződés megkötésére

2009. június 25. - a szakértői vélemény képviselő-testület elé terjesztésére

**Tóth Imre**

jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés temetési költség átvállalásához fedezet biztosítására

**Előadó:** Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 1 bizottság (PÜB) megtárgyalta, s elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.



(A bizottsági vélemény a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület temetési költség átvállalásához fedezet biztosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **132/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a köztisztviselők jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXIII. törvény. 49/M. §-a, valamint Hajdúnánás Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának köztisztviselői közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 43/2004. (X. 11.) Önkormányzati Rendelet 13. §-a alapján - figyelemmel a Közszolgálati Szabályzat VII. Fejezet 1/b/2. pontjára - **Tóth Andorné nyugalmazott köztisztviselő** temetési költségeire 158.800,- Ft összegben biztosít fedezetet az önkormányzat 2009. évi költségvetésének tartaléka terhére.

Felhívja a jegyzőt, hogy a határozatból adódó, szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző

**Határidő:** 2009. április 30.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONKETTEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az önkormányzat fenntartásában lévő sportlétesítmények felújításának támogatására benyújtandó pályázatról

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** észrevételezte, hogy az előterjesztéshez a képviselő-testület tagjai kaptak egy kiegészítő anyagot.

Tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 2 bizottság (PÜB, MOISB) megtárgyalta, s mindkét bizottság elvi döntést hozott, míg a döntést a képviselő-testületre bízta.

(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát a kiegészített anyag határozati javaslata I. és II. pontjainak elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület az önkormányzat fenntartásában lévő sportlétesítmények felújításának támogatására benyújtandó pályázatról készült és a testületi ülés megkezdése előtt kiosztott kiegészített előterjesztés határozati javaslatának I. és II. pontjait 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **133/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

- 1.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Somorjai László Városi Sportcsarnok (4080 Hajdúnánás, Irányi u. 3. sz., hrsz.: 3600/6) és a Városi Sporttelep (Hajdúnánás, Fürdő utca, hrsz.: 5384) sportlétesítmények felújítási programját jóváhagyja.

**Felelős:** -

**Határidő:** -

- 2.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza, hogy 2009. évben a helyi önkormányzatok fenntartásában lévő sportlétesítmények felújításának támogatásáról szóló 15/2009. (III. 17.) ÖM rendeletben szabályozott feltételek szerint pályázatot kíván benyújtani az alábbi önkormányzati fenntartásban lévő sportlétesítmények felújítási munkáinak támogatására, a következő rangsorolással:

- 1) Somorjai László Városi Sportcsarnok (4080 Hajdúnánás, Irányi u. 3. sz., hrsz.: 3600/6) nyílászáróinak és homlokzatának I. ütemű felújítása.
- 2) Városi Sporttelepen (Hajdúnánás, Fürdő utca, hrsz.: 5384) lévő kiszolgáló épület belső felújítása.

A képviselő-testület a megvalósítás érdekében

- 1) A Somorjai László Városi Sportcsarnok nyílászáróinak és homlokzatának I. ütemű felújítása 9.999.824,- Ft bruttó költségű megvalósításához - önerő biztosítása nélkül - 9.999.824,- Ft támogatást igényel.
- 2) A Városi Sporttelepen lévő kiszolgáló épület belső felújításának 7.575.823,- Ft bruttó költségű megvalósításához - önerő biztosítása nélkül - 7.575.823,- Ft támogatás igényel.

A képviselő-testület kijelenti, hogy a támogatás elnyerése esetén, a támogatásból megvalósuló felújítást 5 évig az eredeti rendeltetésének megfelelően hasznosítja, és a feladat ellátási helyet 5 évig nem szünteti meg, illetve fenntartói jogát nem adja át nem állami fenntartó részére.

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete segítve a diáksport, és iskolai szabadidősport megvalósulását, lehetővé teszi, hogy a pályázati támogatásból megvalósuló létesítményfejlesztéssel érintett sportlétesítményei vonatkozásában az adott önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézmények tanulói is rendszeresen használhassák a sportlétesítményt.

Felkéri a polgármestert, hogy a pályázat határidőre történő benyújtásáról gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. április 24.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONHARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az Újházhelyen kialakított építési telkek ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez szükséges döntés meghozatalára

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 2 bizottság (PÜB, VFB) megtárgyalta, s mindkét bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

**Szolláth Tibor képviselő úr** elmondta, hogy ha jól gondolja, akkor a szóban forgó terület már mezőgazdasági szempontból már nem művelt, ezért szerencsésnek tartaná karbantartani, a gyomnövényeket, esetleg a parlagfüvet kiirtani.

**Dr. Éles András polgármester úr** az észrevételre azt mondta el, hogy a közeljövőben elég sok közhasznú munkás alkalmazására fog sor kerülni, ezért ennek a területnek a kaszálása is megoldható lesz.

Ezt követően kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület az Újházhelyen kialakított építési telkek ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez szükséges döntés meghozatalára készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **134/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 9/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet 5/B. §-ának (1) bekezdésében biztosított jogkörével élve, a Hajdúböszörményi Körzeti Földhivatal által 9-174/2008. számon záradékolt telekalakítási vázrajz szerint a hajdúnánási 1694. helyrajzi számú, 4153 m<sup>2</sup> területű, „kivett közterület” művelési ágú, az önkormányzat tulajdonában álló, forgalomképtelen törzsvagyon körébe tartozó ingatlanból 11 m<sup>2</sup> területet – szennyvízáttemelő közműterület kialakítása érdekében – korlátozottan forgalomképes vagyontárggyá átminősíti.

Felkéri a polgármestert, hogy a telekalakítás ingatlan-nyilvántartási lejegyzését követően a 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosításáról gondoskodjon, és azt terjessze a képviselő-testület elé.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. június 25.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONNEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti ingatlan további hasznosítására

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 4 bizottság (PÜB, MOISB, ESzB, VFB) megtárgyalta, s mindegyik bizottság észrevételt, vagy megjegyzést, vagy elvi támogatást fogalmazott meg.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

Ezt követően röviden ismertette az előterjesztésben foglaltakat:

A Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti ingatlan további hasznosítására tesz javaslatot az előterjesztő. A Bocskai u. 79. szám alatti ingatlan története hosszú időre nyúlik vissza. Jelenleg 19.059.233,- Ft tartozást halmoztak fel az ebben az épületben lakók, a legnagyobb tartozással rendelkező ember 3.043.477,- Ft hátralékkal rendelkezik.

Ki kell jelenteni, hogy az előterjesztésnek van egy vastagított szövegrésze, amely a következő: „... a segínyt a munkával szemben előtérbe helyező, elvárásokat megfogalmazó, de a körülményeik alakításáért semmit, vagy alig tevő emberekről van szó.” Talán az előre kiszivárogtatott testületi döntések hatására, meglepetésként jelenleg 5 embert foglalkoztat az önkormányzat, ami korábban lehetetlen feladat volt.

Az előterjesztő javaslata az, hogy az ott lakók levélben kapjanak értesítést arról, hogy a lakhatási joggal rendelkező és tartozással nem rendelkező személyek elhelyezését az önkormányzat meg kívánja oldani, és július 15-től az épületet lakhatatlanná kívánja tenni úgy, hogy a közüzemi szolgáltatót arra kéri, mint tulajdonos, hogy az épületben minden szolgáltatást szüntessen meg. Az épület további hasznosítására vonatkozóan pedig több verzió van előterjesztve, úgymint, hogy legyen belőle egy kollégium, amelynek tervei rendelkezésre állnak, vagy az épület – a telekkel együtt – kerüljön értékesítésre, vagy az épület tulajdonjogának fejébe a vevő építsen 8 db. 1,5 szobás sorházas lakást, amelynek a fűtése kártyásrendszerben legyen megoldva, illetve hogy az önkormányzat az épület teljes körű felújítását végezze el, komfortfokozat növelésével, kártyás gázórával a szolgáltatás csökkentésének lehetőségével, amire a fedezetet az önkormányzat lakásépítési számláján lévő összeg nyújtaná.

A képviselő-testület döntését meg kell ismertetni a lakásban élőkkel. A sajtót megelőzve az önkormányzat megkeresi a különböző érdekvédelmi szervezeteket is. Mind az előterjesztés, mint a képviselő-testület kinyilvánítja, hogy nem etnikai kérdéstről van szó, hisz az ott lakók lecsúszott egzisztenciával rendelkezők és egy részük az előbb említettek köréhez tartozik.

Kérte a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok állásfoglalásait, illetve a bizottsági üléseken elhangzott kérdéseket is osszák meg a képviselő-testület tagjaival.

*(A testületi ülésre Miltner Attila képviselő úr visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban a MOISB, a PÜB, az ESzB elnökei ismertették a bizottságok állásfoglalásait, valamint a VFB állásfoglalását a polgármester úr ismertette.

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte, hogy a sajtóval való kapcsolattartást hogy kívánják szabályozni, illetve erre volt-e valamilyen elképzelés.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** elmondta, hogy a bizottsági ülésen ő volt az, aki ezt a kérdést felvetette, nyilván kérte a jegyző asszonyt, hogy a jogi lehetőségeket világítsa meg. A jegyző asszony akként fogalmazott, hogy a képviselő-testület gyakorlatilag csak, mint önkorlátozásként hozhat határozatot.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy van egy olyan szabály a sajtó tájékoztatására vonatkozóan, hogy minden közérdekű kérdésben bárkitől lehet a sajtónak kérdezni. Ez tényleg önkorlátozás kérdése. Az egyes képviselők nem a képviselő-testület nevében, hanem magánvéleményük hangsúlyozása közben fejthetik ki a véleményüket az adott témáról.

**Szólláth Tibor képviselő úr** elmondta, hogy ő azt javasolja, hogy a témában a Polgármesteri Hivatal részéről a jegyző, a képviselő-testület részéről pedig a polgármester úr nyilatkozzon, és más ne tegyen nyilatkozatot. Az épületben a közszolgáltatások megszüntetését azzal szeretné kiegészíteni, hogy mind a földszinten, mind az első szinten a nyílászárókat be kell falazni. Mert csak ezzel lehet kizárni minden esélyt, hogy az épületben bármilyen tevékenység folyjon, amely bármit okozhat. Az épület további sorsának az eldöntéséhez nagyobb előkészület kell, és lehet, hogy a következő testületi ülésre nagyobb előkészítéssel, konzultációval a testület elé kerülhet egy olyan javaslat, amely valóban érdemben megtárgyalható. Az előterjesztés mellékleteként csatolt levél nem alkalmas a bérlők tájékoztatására, hanem attól egy kicsit átgondoltabb levelet kellene küldeni.

**Dr. Éles András polgármester úr** azt kérte a képviselő-testület tagjaitól, hogy tegyenek javaslatot a levél tartalmára vonatkozóan.

**László Sándor képviselő úr** elmondta, hogy ő az épület hasznosításának alternatíváihoz szeretne hozzászólni. Ő egyetért Szólláth Tibor képviselővel abban, hogy a hasznosítás kérdésében most nem lehet dönteni. Amikor megismerte a bizottsági javaslatokat, amelyek az értékesítést javasolják, ő a maga részéről nem ért egyet vele. Úgy gondolja, hogy inkább célszerű lenne a lakásokat felújítani és a B.) változat szerint szociális bérlakásként hasznosítani. Két érve van ehhez: egyrészt, hogy van egy „Út a munkához” program, tehát ott is lehetne szakembereket találni e vonatkozásban, illetve másrészt a város tulajdonában lévő HÉPSZOLG Kft. is pályázhatna ennek az épületnek a felújítására, és a lakás alapból ennek a pályázati önrésznek a biztosítását meg tudnák oldani. Hozzáteve, hogy azok a változások, amelyek 2009. július 1-től bekövetkeznek, az is inkább arra inspirálhatják az önkormányzatot, hogy az épület felújítása mellett döntsön.

*(A testületi ülésről Szólláth Tibor képviselő úr kiment, így a képviselő-testület ezt követően 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** elmondta, hogy személyes meggyőződése az, hogy Hajdúnánás városában sokkal több szociális bérlakás van, mint a tényleges szükséglet. Bele kell gondolni, hogy az épület felújítása során több, mint

30 szociális bérlakás keletkezik, aminek a későbbi sorsa, illetve azok fenntartása erősen megterhelné a város teherbíró képességét. Nem tartja célszerűnek, hogy egy újabb szociális bérlakás-tömeget újítson fel az önkormányzat, a lakásalapban meglévő összeg teljes felhasználásával. A polgármester úr leveléből hiányzik a tartozás megfizetése határidejének megjelölése, továbbá jogi szemmel át kellene a levelet nézni, és egy nagyon szikár, nagyon célratörő és nagyon pontos levelet kellene az épületben lakók részére kiküldeni.

**Dr. Éles András polgármester úr** megjegyezte, hogy a levélnek kell az érzelmekre is hatnia, nem csak egy nagyon szikár hangulatúnak kell lennie.

**Dombi György képviselő úr** elmondta, hogy a PÜB ülésen is felvetődött annak a kérdése, hogy az önkormányzat esetleg újítsa fel a Bocskai u. 79. alatt található lakásokat, és továbbiakban is szociális bérlakásként hasznosítsa. Ennek az ötlete a bizottsági ülésen azért lett elvetve, mert már egy pár évvel ezelőtt egy tetőráépítést kapott a szóban forgó épület, aminek a sorsa ugyanaz lett, mint az az előzőekben volt.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy mivel az épület hasznosítására vonatkozóan alternatívák vannak megjelölve, ezért most a képviselő-testületnek ebben a kérdésben nem kellene döntenie. Az is várható, hogy a július 1-e után bekövetkező változások miatt a fiataloknak egyre nehezebb lesz a lakásproblémájukat saját erőből megoldani, ezért a bérlakások szerepe meg fog erősödni.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** elmondta, hogy ő sem javasolja azt, hogy az épület hasznosításáról a képviselő-testület jelen ülésen döntsön, hanem a témát jobban körbejárva egy új előterjesztés keretében szülessen meg a döntés. Azt javasolja, hogy amikor az épület bezárásra kerül, akkorra hozzon döntést a képviselő-testület az épület további hasznosítása tekintetében.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően szavazást rendelt el. Először a határozati javaslat I.) pontjának mindhárom pontjáról – kiegészítve a 2009. július 15-i határidő beírásával – kérte a testület tagjainak a szavazatát, majd a Szólláth Tibor képviselő úr azon javaslatát tette fel szavazásra, mely szerint az épület további hasznosítását illetően a képviselő-testület most ne foglaljon állást.

A képviselő-testület a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti ingatlan további hasznosítására készült előterjesztés határozati javaslata I. pontjának mindhárom pontját – kiegészítve azzal, hogy a közüzemi tartozások megfizetésének határideje 2009. július 15. legyen – 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta (határozat a napirend végén).

A képviselő-testület a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti ingatlan további hasznosítására készült előterjesztés kapcsán, Szólláth Tibor képviselő úrnak azon javaslatát, mely szerint az épület további hasznosítása tárgyában most ne foglaljon

állást, 9 igen és 1 nem szavazattal (dr. Juhász Endre) elfogadta (határozat a napirend végén).

*(A testületi ülésre Szólláth Tibor képviselő úr visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** ígéretet tett arra vonatkozóan, hogy az általa írt levelet megpróbálja keményebb hangvételűre átfogalmazni, de még egyszer hangsúlyozta, hogy az érzelmeknek is helye van egy ilyen levélben. Miután a levélről külön nem kell a képviselő-testületnek szavaznia, ezért a vitában elhangzottakat igyekezni fog a levél átfogalmazásakor hasznosítani.

A lefolytatott szavazások eredményeire figyelemmel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

### **135/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

- 1.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy 2009. május 1-ig levélben felszólítja a hajdúnánási 4828. hrsz-ú, Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan bérlőit, használóit, hogy közüzemi tartozásaikat 2009. július 15-ig rendezzék. Amennyiben a tartozás kiegyenlítésére a fenti határidőre nem kerülne sor, úgy minden közüzemi szolgáltatás megszüntetését határozza el a képviselő-testülete.
- 2.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a tartozásukat rendező, illetve a jogszerűen az ingatlanban tartózkodó bérlők elhelyezéséről gondoskodik.
- 3.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az Egészségügyi és Szociális Bizottságot, hogy a 2.) pontban meghatározott személyek elhelyezésének lehetőségét vizsgálja meg, és arra vonatkozó javaslatát terjessze a képviselő-testület elé.

Felkéri a polgármestert, hogy a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvényben, valamint az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 12/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 24/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendeletben foglaltak szerint gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről.

Felkéri a polgármestert, hogy a Hajdú-Bihar Megyei Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnökének (4024 Debrecen, Piac u. 54. szám) és a kisebbségi ombudsmannak (1051 Budapest, Nádor u. 22. szám), valamint a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft-nek a határozatban foglaltakról való értesítéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. április 30. - a felszólítások kiküldése  
2009. május 21. - az ESzB részéről az elhelyezési lehetőségek képviselő-testület elé terjesztése

### **136/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti, 4828. hrsz-ú, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan további hasznosítása tekintetében részletesebb előterjesztés készítését határozza el.

Felkéri a polgármestert, hogy a témában ismételt előterjesztés készítéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. május 21.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Táplálékallergiában Szenvedőkért Alapítvány kuratóriumának kérelméhez

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 2 bizottság (PÜB, VFB) megtárgyalta, s mindkét bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

Szükségesnek tartja az előterjesztés kapcsán elmondani, hogy a Táplálékallergiában Szenvedőkért Alapítvány kedvezményesen kapta a bérleti jogosultságot, és nem érzi indokoltnak azt, hogy egy másik szervezet – amelyik már nem szervezet, hanem egy gazdasági társaság – ugyanolyan kedvezménnyel vigye tovább ennek a bérletnek a jogát. A kedvezményt az adja, hogy a működési engedély megszerzése jelentős költséget jelent. Úgy gondolja, hogy egy vállalkozásnak nem lehet azt a kedvezményt adni, amit egy olyan alapítványnak adott, amelyik bizonyos betegségben szenvedő emberek számára adott kedvezményes bérleti jogot.

**Boros Miklós képviselő úr** megkérdezte, hogy mi lesz azzal a hozzáadott értékkel – 3 millió Ft-ról van szó –, amit az új bérlő bele fog fektetni a büfébe.

**Dr. Éles András polgármester úr** a kérdésre azt válaszolta, hogy reméli, senki nem gondolja, hogy az önkormányzat bérbé adja a helyiséget és a felújítási költségeket megtéríti, vagy beszámítja a bérleti díjba.

Ezt követően kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.



A képviselő-testület a Táplálékallergiában Szenvédőkért Alapítvány kuratóriumának kérelméhez készült előterjesztés határozati javaslatát 7 igen, 1 nem szavazattal (dr. Éles András) és 3 tartózkodással (Oláh Miklós, László Sándor, Miltner Attila) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **137/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Táplálékallergiában Szenvédőkért Alapítvány kuratóriumának kérelméhez készült előterjesztést megismerve úgy határoz, hogy az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 12/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 24/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet 49. § (1) bekezdéseiben foglaltak alapján hozzájárul, hogy a Táplálékallergiában Szenvédőkért Alapítvány a Hajdúnánás, Köztársaság tér 16. szám alatti Bocskai Filmszínházban kialakított büfé bérleti jogát - a vele kötött bérleti szerződésének időtartamára - 2009. december 31-ig a London Divat Kft-re (Hajdúnánás, Hunyadi u. 6-8.) átruházza.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakról a Táplálékallergiában Szenvédőkért Alapítványt és a London Divat Kft. értesítse.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. április 30. - a kiértesítésre

2009. május 15. - a megállapodás megküldésére

**Tóth Imre**

jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONHATODIKNAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánás, Hunyadi u. 7. szám alatti, önkormányzati tulajdonú üzlet további hasznosítására

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 2 bizottság (PÜB, VFB) megtárgyalta, s mindkét bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

*(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Hajdúnánás, Hunyadi u. 7. szám alatti, önkormányzati tulajdonú üzlet további hasznosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **138/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyronról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 9/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet 8. § (3) bekezdésében, illetőleg az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 12/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 24/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet 41. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltak alapján az önkormányzat tulajdonát képező, Hajdúnánás, Hunyadi u. 7. szám alatti, 29 m<sup>2</sup> alapterületű, önkormányzati tulajdonú üzletet pályázati eljárás keretében történő bérbeadás útján kívánja hasznosítani 5 éves határozott időtartamra.

A kiinduló licitár vonatkozásában érvényes az 57/2008. (II. 14.) számú Képviselő-testületi Határozatban az üzlet, iroda céljára használt helyiség bérleti díjként meghatározott 1.200,- Ft/ m<sup>2</sup>/hó + ÁFA összeg.

A pályázati felhívást a Hajdúnánási Újságban, valamint az önkormányzat honlapján kell közzétenni. A pályázat legutolsó megjelenési időpontjától a pályázat benyújtására legalább 15 napnak kell rendelkezésre állnia.

Felkéri a polgármestert, hogy a bérbeadásnak az önkormányzati vagyronról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 9/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendeletben foglaltak szerinti lebonyolításáról gondoskodjon, illetőleg felhatalmazza a bérleti szerződés megkötésére.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. május 15. – a pályázat kiírására

2009. május 31. – a szerződés megkötésére

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONHETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánás, Ady Endre krt. 33. fszt/1. szám alatti, volt önkormányzati tulajdonú

bérlakás visszavásárlásával kapcsolatban

**Előadó:** Oláh Miklós alpolgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 1 bizottság (PÜB) megtárgyalta, s elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

*(A bizottsági vélemény a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

**Oláh Miklós alpolgármester úr** kiegészítésként az alábbiakat fogalmazta meg:

Az előterjesztésben foglaltak egy egyedi ügynek tűnő dolog. Sajnos fel kell arra készülni, hogy ebből a fajta ügyből több is lesz. Meg kell mondani, hogy a most érvényben lévő szabályok szerint nem tud az önkormányzat megoldást rá találni, mert nem lehet kezelni ezt a problémát. Megnézte más településeknek is ez irányú dolgait. Kísérleteztek olyan dologgal, hogy előre kikötöttek visszavásárlási lehetőséget, amit egyébként az Alkotmánybíróság több esetben is alkotmányellenesnek minősített, ezáltal megsemmisítette. Volt olyan önkormányzat, aki azzal kísérletezett, hogy a visszavásárlási lehetőséget az önkormányzati rendeletébe beemelte, volt, aki azzal kísérletezett, hogy a szerződésben kikötötte azt. Egyedi döntést egyébként az ügyben hozhatna a képviselő-testület, de nem biztos, hogy megállná mindenben a szabályosságot, akár a helyi, akár magasabb szintű jogszabályokat tekintve. Megítélése szerint esetleg ilyen ügygel találkozhat még a képviselő-testület, ezért nem lenne szerencsés, hogy ezekben az esetekben potom áron „hiénák” szerzik meg majd ezeket a lakásokat. A cél az lett volna, hogy amennyiben ezeken az embereken az önkormányzat tud segíteni, akkor segítsen, viszont az önkormányzat lakásállománya gyarapodjon ezzel.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy az alpolgármester úr előbb „hiénák”-nak nevezettek megelőzése érdekében keresi annak a lehetőségét, hogy az önkormányzat vevőként tudjon megjelenni. Még ha korrekt áron is, ha az önkormányzat meg tudna jelenni, akkor ez a „hiénák” próbálkozását vissza tudja szorítani. Az önkormányzat rendelete értelmében, aki 5 éven belül lakással rendelkezett, az nem jogosult szociális bérlakásra. Aki megvette a lakást, az rendelkezik lakástulajdonnal. Az adott ügyben nem látszik más megoldás, mint ami az előterjesztésben leírásra került.

*(Az ülésre Kőrösiné Bódi Judit képviselőnő visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 12 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

**Dr. Éles András polgármester úr** kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Hajdúnánás, Ady Endre krt. 33. fszt/1. szám alatti, volt önkormányzati tulajdonú bérlakás visszavásárlásával kapcsolatban készült előterjesztés határozati javaslatát 12 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**139/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Hajdúnánás, Ady Endre krt. 33. fszt/1. szám alatti**, volt önkormányzati tulajdonú bérlakás visszavásárlásával kapcsolatban készült előterjesztést megismerve úgy határoz, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 374. § (1) bekezdése alapján, és az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 11/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 8/2009. (III. 25.) Önkormányzati Rendelet szerint, valamint az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 12/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 24/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet 4. § (3) bekezdés a.) pontja értelmében nincs lehetőség az értékesített önkormányzati bérlakás önkormányzat általi visszavásárlására és a tulajdonosok bérlővé válására, ezért a Hajdúnánás, Ady Endre krt. 33. fszt/1. szám alatti, volt önkormányzati tulajdonú bérlakás visszavásárlását és a tulajdonosok bérlőként való ott maradását nem támogatja.

Felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről Kósa Attilánét és férjét (Hajdúnánás, Ady Endre krt. 33. fszt/1. szám) és a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft-t (Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) értesítse.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. április 30.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONKILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés Kónya Zoltán Hajdúnánás, Munkások u. 117. szám alatti lakos kérelméhez

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 1 bizottság (PÜB) megtárgyalta, s módosítással javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek. Felkérte a PÜB elnökét, hogy ismertesse a bizottság módosítását.

*(A bizottsági vélemény a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

**Dombi György képviselő úr** – mint a PÜB elnöke – ismertette a PÜB javaslatát, mely szerint a bizottság a határozati javaslatot azzal a módosítással fogadta el, hogy Hajdúnánás Városi Önkormányzatnak a kérelem teljesítésére nincs módja, ezért azt továbbítja a felszámoló felé annak teljesítése érdekében. A bizottsági ülésen elhangzott még, hogy egy támogató szándéknyilatkozat kerüljön megfogalmazásra, miszerint a Kónya Zoltán kérését a felszámoló vegye előre és teljesítse a bíróság által, a számára megítélt pénzüsszeget.

**Dr. Éles András polgármester úr** észrevételezte, hogy a bizottság elnöke által ismertettekkel nem azonos formában valaki azt fogalmazta meg, hogy a képviselő-

testület kérje a felszámoló biztost arra, hogy jóteljesítési garancia terhére lehívassa a megismert összeget. Mind a felszámolásnak, mint a jóteljesítési garancia lehívásának nagyon szigorú szabályai vannak. Annak nem látja akadályát, hogy kerüljön elküldésre egy kérés a képviselő-testület határozatával együtt, de nem látja realitását annak, hogy a felszámoló bármit is tegyen.

**Dombi György képviselő úr** elmondta, hogy szeretné, ha a képviselő-testület a kérelmet benyújtó Kónya Zoltánt meghallgatná a vonatkozásban, hogy miért gondolta azt, hogy az önkormányzathoz fordul a kérelmével, mivel a bíróság egyértelműen az ERFOREX Kft. felelősségét állapította meg. A bizottsági ülésen elhangzott egy olyan megjegyzés, vagy megnyilatkozás, hogy a baleset bekövetkezésekor Kónya Zoltán feltehetően ittas volt, illetve szeszes italt fogyasztott, hogy ennek van-e valamilyen valóságalapja.

**Szabóné Marth Éva képviselőnő** elmondta, hogy az előterjesztésből az látszik, hogy az ERFOREX Kft. nem kötötte meg azt a biztosítást, ami alapján ez a jogosan megítélt kártérítés kifizethető lenne a kérelmezőnek. Kinek a hibája ez? Miért nem került megkötésre, kinek a hibája, illetve kinek kellett volna azt leellenőrizni. Ilyen módon érintett-e az önkormányzat, hogy az leellenőrzés nem történt meg?

**Dr. Éles András polgármester úr** az elhangzott kérdésekre az alábbi válaszokat adta: Az önkormányzat nevében a szerződés megkötése után a beruházás befejezéséig mindig egy, az önkormányzat által megbízott és keményen megfizetett cég, a békéscsabai illetőségű KÖVITE + volt jelen.

Az önkormányzatot azért nem terheli felelősség, mert a bíróság sem azt állapította meg. A biztosítás nem csak ebben a témában volt érdekes, hanem korábban egy szivattyútelep eltulajdonítása miatt, ami jóval magasabb összeg volt, és akkor sem tudtak igényt érvényesíteni. A Polgári Törvénykönyv szabályai szerint mindenért felelősséget kell vállalni, ha nem kötnek biztosítási szerződést.

Jelen esetben az történt, hogy nem kötöttek biztosítási szerződést, időközben viszont ez a cég sajnos csődbe ment. Ha ez az eset nem a csődbemenetelkor van, akkor már a végrehajtó a cég számlájára, vagy a vagyontárgyára vezetné a végrehajtást. Úgy látja, hogy az önkormányzat nem felelős. Ha felelős lett volna a perben, akkor a bíróság perbe hívta volna és a perben az önkormányzatot elmarasztalták volna.

Ezt követően az elhangzott javaslatról kérte a testület tagjainak a szavazatát, mely szerint Kónya Zoltán kérelmezőt meg kívánja-e hallgatni.

A képviselő-testület azt a javaslatot, mely szerint meg kívánja hallgatni Kónya Zoltán kérelmezőt, 8 igen, 1 nem szavazattal (dr. Éles András) és 3 képviselő nem vett részt a szavazásban (dr. Juhász Endre, Boros Miklós, Kállai Sándor) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta.

**Kónya Zoltán Hajdúnánás, Munkások u. 117. szám alatti lakos, kérelmező** (a továbbiakban: kérelmező) elmondta, hogy az ügyben a bírósági határozat megszületett. 2008. június-július hónapban kérte a bíróság, hogy van-e biztosítás. Ekkor felkereste Oláh Miklós alpolgármester urat, és 2 hónap múlva sikerült megkapnia azt, hogy szándéknyilatkozat volt kötve csak. 2008. december 11-én hozott a bíróság egy ítéletet, ami 2009. február 4-én jogerőre emelkedett, és a felszámoló küldte számára a 28.900,- Ft-os fizetési kötelezettségét, amit letétbe kell helyezni a felszámoló biztosnak. Akkor közölték az ügyvédjével, hogy van letétbe helyezve jóteljesítési

garancia, és be kell adni az önkormányzathoz a kárigényt. Ezért nyújtotta be a kérelmét a képviselő-testülethez.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően ismertette a bankgaranciában foglalt kötelezettségvállalást:

„Jelen bankgaranciában foglalt kötelezettségvállalásunk kizárólag az alapjogviszonyból származó igények fedezetéül szolgál, amely igények fedezetén felül lehívott esetleges összegek részünkre fizetendők vissza. Jelen bankgarancia automatikusan megszűnik amennyiben jelen okiratot visszakaptuk, de legkésőbb 2011. november 29-én abban az esetben is, ha jelen okiratot nem juttatják vissza részünkre, kivéve, ha az Önök igénybejelentése ajánló levélben, vagy futárszolgáltatáson keresztül a fenti címünkre legkésőbb ezen a napon beérkezik hozzánk.”

**Szabóné Marth Éva képviselőnő** megkérdezte, hogy amennyiben nem fordulhat a kérelmező Hajdúnánás Város Önkormányzatához, akkor mi a jogi lehetősége.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy ha valakinek ügyvédje van, akkor ne várja azt senki tőle, hogy ő mondja meg, hogy ilyen esetben mi a teendő.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** elmondta, hogy több alkalommal találkozott a kérelmezővel az ügy kapcsán, és a lehetőségét figyelembe véve tárgyalt vele. Az ügygel kapcsolatban nem lát olyan lehetőséget, miszerint az önkormányzat a kérelmező kárigényét kielégítse.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** megkérdezte a kérelmezőtől, hogy a felszámoló biztos azt a javaslatát, miszerint forduljon az önkormányzathoz, írásban tette meg, vagy csak szóban mondta.

**Kónya Zoltán kérelmező** a kérdésre azt válaszolta, a felszámoló biztos az ügyvédjének mondta, hogy forduljanak az önkormányzathoz, amit valószínűleg nem írásban, hanem szóban tett meg.

**Szólláth Tibor képviselő úr** megkérdezte, hogy a jelenlegi beruházás kapcsán van-e biztosítása annak a cégnek, amely most a városban hasonló munkavégzést folytat. A jelenlegi ügygel kapcsolatban annyit megérne, hogy megnyilatkoztatni a felszámoló biztost, hogy valóban ő javasolta azt, hogy forduljanak az önkormányzathoz, és hogy valóban van-e arra lehetőség, hogy a jóteljesítési garancia terhére a kérelmező kártérítési összegének kifizetése megoldható. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy ez az ügy jelentős mértékben csorbítaná egyébként a város érdekeit, amit szintén cinikus kijelentésnek tart, hiszen közel 150 millió Ft van a jóteljesítési garanciában, és a kártérítési igény összege 2,7 millió Ft. Az önkormányzatnak abban lehet egy kis felelőssége, hogy az ERFORÉX Kft-nek nem volt biztosítása, mert normális körülmények között ennek meg kellett volna történni.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy abban elviekben egyetért, hogy ha az önkormányzatnak annyi a dolga, hogy a hajdúnánási emberek érdekeit képviseli, akkor képviselje. Kétségei vannak a felszámoló biztos ilyenfajta megnyilatkozása tekintetében, mert a felszámoló biztos a hitelezők érdekeit kell, hogy képviselje. Akit

besorolnak valamelyik kategóriába, azok árgus szemekkel figyelik a felszámoló biztost, mert ahol véget ér a vagyon, utána mindenki leírja a maga tartozását. Tudatában vannak-e a képviselő-testület tagjai, hogy a hajdúnánási önkormányzatnak kötelessége lenyelni 60, 100, 200 eFt-os adó tartozásokat. Azt gondolja, hogy jelen ügyben a képviselő-testület addig tud elmenni, hogy megkeresi a felszámoló biztost, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy felelősséget vállal-e arra, hogy ebben az ügyben, amennyiben a jóteljesítési garancia terhére, mint alapkövetelés terhére ezt a követelést – a kérelmező nevében – benyújtja, hogy ez ellen sem ő, sem pedig a hitelezők kifogást nem emelnek, és erről az önkormányzatot írásban értesíti, akkor az önkormányzat nem fog elzárkózni attól, hogy a képviselő-testület ismételten megtárgyalja a napirendet, és a jóteljesítési garancia terhére lehívja a kártérítés összegét.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** az elhangzott kérdésre azt válaszolta, hogy mielőtt aláírja a beruházás végzésével kapcsolatos szerződést, előtte 4 szervezet nézi meg, hagyja jóvá és szignálja. A kiírás szerint ezen biztosításnak meg kell lennie. A városban jelenleg, az ivóvízminőség javító program keretében folyó beruházás szerződését aláírta, aminek során biztos abban, hogy a munkát végző kivitelezőnek meg van a biztosítása. A HÉPSZOLG Kft. ugyancsak F kategóriás követeléssel áll sorba az ERFOREX Kft. felszámolójánál.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően szavazást rendelt el. Először az eredeti határozati javaslatot tette fel szavazásra, majd arról a javaslatról kérte a testület tagjainak a szavazatát, mely szerint a képviselő-testület felkéri őt, hogy a képviselő-testület határozatát ismertesse azzal, hogy a kérelmező részéről elhangzottak szerint az ügyvédjének a felszámoló azt a javaslatot adta, hogy a jóteljesítési garancia terhére az önkormányzaton keresztül érvényesítse jogát, és amennyiben ezt jogosnak gondolja, akkor ezt a nyilatkozatát, jogszabályra hivatkozva közölje. (Ennek ismeretében természetesen meg fogja tenni a jóteljesítési garancia terhére történő lehívást, de ahhoz kell az önkormányzatnak a felszámoló biztos nyilatkozata.)

A képviselő-testület Kónya Zoltán Hajdúnánás, Munkások u. 117. szám alatti lakos kérelméhez készült előterjesztés határozati javaslatának eredeti változatát 4 igen (dr. Éles András, Oláh Miklós, Kállai Sándor, Szabóné Marth Éva), 2 nem szavazattal (Tóth Imre, Dombi György), 4 tartózkodással (dr. Juhász Endre, Boros Miklós, László Sándor, Miltner Attila) és 2 képviselő nem vett részt a szavazásban (Körösiné Bódi Judit, Szólláth Tibor) nem fogadta el.

A képviselő-testület Kónya Zoltán Hajdúnánás, Munkások u. 117. szám alatti lakos kérelméhez készült előterjesztés kapcsán azt a javaslatot, miszerint felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület határozatát ismertesse azzal, hogy a kérelmező részéről elhangzottak szerint az ügyvédjének a felszámoló azt a javaslatot adta, hogy a jóteljesítési garancia terhére az önkormányzaton keresztül érvényesítse jogát, és amennyiben ezt jogosnak gondolja, akkor ezt a felszámoló biztos a nyilatkozatát, jogszabályra hivatkozva közölje, 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással (dr. Éles András) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **140/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerve **Kónya Zoltán Hajdúnánás, Munkások u. 117. szám alatti lakos** kártérítés megfizetésére vonatkozó kérelmét úgy határoz, hogy tekintettel arra, hogy a Hajdúböszörmény Városi Bíróság jogerősen 6.P.20701/2005/54. szám alatti ítéletével az ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Zrt. (1055 Budapest, Szent I. krt. 1. sz.) által képviselt ERFOREX Rt. „fa” (4026 Debrecen, Bartók B. u. 9. sz.) alperest kötelezte, szükségesnek tartja beszerezni a felszámoló biztos azon - jogszabályi hivatkozást is tartalmazó - nyilatkozatát, mely szerint az önkormányzat a jóteljesítési garancia terhére lehívhatja-e a kérelmező által megjelölt összeget.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy határozatáról a kérelmezőt értesítse, valamint az ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Zrt. (1055 Budapest, Szent I. krt. 1. sz.) felszámoló biztosától a nyilatkozatot kérje meg.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. május 10.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HARMINCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2.Mf. 20.419/2009/6. számú ítélete alapján

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 1 bizottság (PÜB) megtárgyalta, és kérést fogalmazott meg. Felkérte a PÜB elnökét, hogy a bizottság kérését tolmácsolja a képviselő-testület felé.

*(A bizottsági vélemény a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

**Dombi György képviselő úr** – mint a PÜB elnöke – ismertette a PÜB álláspontját, mely szerint a bizottság azt a döntést hozta, hogy kéri, hogy még a bizottsági ülés napján kapja meg a képviselő-testület minden tagja a vonatkozó bírósági ítéleteket, mivel az előzmények ismeretének hiányában nem tudott felelősséggel dönteni a bizottság.

A képviselő-testület tagjai megkapták a kért bírósági ítéleteket, amelyeket elég olvasmányosnak tart. Szeretné felkéri a polgármester urat, hogy egy mindenre kiterjedő, részletes összefoglaló jelentést készítse a képviselő-testületnek az ügyel kapcsolatban,- a jövőbeni hasonló esetek elkerülése érdekében.

**Dr. Éles András polgármester úr** a napirenddel kapcsolatosan az alábbiakat fogalmazta meg:

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság a hajdúnánási önkormányzat fellebbezését a munkaügyi perben, érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A megyei bíróság és a megyei munkaügyi bíróság ítéletében is annak van joga, aki ellen büntető eljárás folyik. Annak, aki a büntető eljárást kezdeményezte, annak meg az a jussa, hogy még azt is feltételezik, hogy egyébként így akar intézményvezetőknek pénzt juttatni. Annak, aki



ennek a pernek a nyertese, még másfél évvel ezelőtt a képviselők előtt az őt feljelentőt járatta le, hogy micsoda marhaságot mer állítani, amikor 2-3 nappal később kiderült, hogy a saját bankszámlájára utalta az intézmény alapítványának szánt pénzt. Azért szégyenletes a szóban forgó történet, mert abban az időben, akik a képviselő-testület tagjai voltak, azok tudják, hogy milyen állapotok voltak. Sajnos az a képviselő, aki most nincs jelen a testületi ülésen és mindig az igazság bajnokának tünteti fel magát, mindig, mindenből többet tud, és érdekes módon eddig ezekben a kérdésekben hallgatott. Mert ha ő annyi mindent tud, akkor lehet, hogy az önkormányzatnak is segíthetett volna. Nemcsak arról van szó, hogy elindult egy fegyelmi eljárás, a fegyelmi eljárás közben az igazgató lemondott az igazgatói megbízatásáról és ekkor a képviselő-testületnek már fel kellett volna függeszteni az eljárást vele szemben, és az iskola igazgató helyettesének kellett volna lefolytatni a fegyelmi eljárást. De akkor igazgató-helyettes nem volt az intézményben, mert az igazgatóval az igazgató-helyettes is lemondott, és amikor keresték, hogy ezután ki az, aki eljárhat, akkor meg az derült ki, hogy az intézménynél az egyik munkacsoport vezetője inkább az iskolából való kilépéssel is fenyegetőzött, csak hogy neki bármilyen munkáltatói intézkedést kelljen hozni.

Szerinte ezt a történetet dióhéjban összefoglalni nem lehet, hanem az összes dokumentumot le kell másolni. Azt is javasolja, hogy a képviselő-testület kérje fel az ügyben vizsgálatot folytató bizottság elnökét, hogy a nála lévő és még rendelkezésére álló dokumentumokat is nyújtsa be a képviselőknek hogy még további információja legyen az iskolában történt dolgokról.

**Szabóné Marth Éva képviselőnő** elmondta, hogy mivel a képviselő-testület nyilvános ülésen tárgyalja a napirendet, ezért szeretné azt ismertetni:

A képviselő-testület jelenleg azt tárgyalja, hogy Jeneiné Gaál Mária, a Bocskai István Általános Iskola volt igazgatója, aki beperelte azt az intézményt, ahol igazgató volt, ebbe a perbe beavatkozott az önkormányzat. Jeneiné Gaál Mária a pert megnyerte, ezért Hajdúnánás Város Önkormányzatának 10.092.635,- Ft-ot kell kifizetnie. Mint a korábbi képviselő-testület tagja elmondhatja, hogy egységes volt a képviselő-testület abban, hogy ebben a dologban eljárjon, és felhatalmazta a polgármester urat, a legnagyobb bizalommal tette, és nem akarta megvizsgálni az előterjesztés tartalmát, anyagát, amiről döntött. A képviselő-testület teljes bizalommal gondolta, hogy a jogász végzettségű polgármester és a jegyző úgy készíti elő az anyagot, hogy abba nem tud belekötni. Nem szándékosan, de hiba történt, aminek következményeként most súlyosan érinti a város költségvetését. A képviselő-testület nem tudja megtenni, hogy azt mondja, nem fizeti ki a pénzt, pedig már kétszer erkölcsi érzékre hivatkozva nem tudták megnyomni az „igen” gombot. Mivel fellebbezésnek helye nincs, ezért a Hajdúnánás Városi Önkormányzatnak a volt igazgató asszonynak ki kell fizetnie a megítélt összeget.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** elmondta, hogy a képviselő-testület akkor jár el az önkormányzat és a város érdekének megfelelően, hogy a jogerősen elveszített perben a megítélt összeget az érintett számára kifizeti. Ez a dolognak az egyik oldala. A képviselő-testületnek mindenképpen meg kell vizsgálnia azokat a hibás mechanizmusokat, vagy egyáltalán milyen homokszem kerülhetett a gépezetbe, ami ehhez a döntéshez vezetett. Nyilván nem a per tárgyát kell a képviselő-testületnek vizsgálnia, hiszen az már lezárult dolog, hanem a saját térfelén kell kutakodnia, hogy vajon mi vezetett ehhez a helyzethez, ami miatt ezt a pert az önkormányzat

elvezítette. Úgy érzi, hogy jogos a PÜB- nek az a kérése, hogy a polgármester úr egy összefoglalót készítsen, hiszen van a képviselő-testületben egy jó pár képviselő, aki abban az időben nem volt képviselő, és nem ismerheti az akkori döntési mechanizmusokat és azokat a dolgokat, amelyek jelen helyzethez vezettek. A polgármester úrtól nem a per tárgyaról kérnék az összefoglaló jelentést, hanem arról, hogy az önkormányzat képviselő-testülete, illetve a Polgármesteri Hivatal részéről esetlegesen elkövetett hibákról, amelyek azt a célt szolgálnák, hogy elkerülhető legyen a jövőben a hasonló eset előfordulása.

A képviselő-testület döntsön a kifizetésről, mert az önkormányzat érdekének megfelelően akkor cselekszik helyesen, ha kifizeti, és nem várja, hogy a kamatok halmozódjanak. Olyan nagyságrendű összegről van szó, amelynek a keletkezéséről mindenképpen el kell a képviselő-testületnek gondolkodnia, hogy mi vezetett ide.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy egy dologgal nem lehet egyetérteni, nevezetesen azzal, hogy mennyire nem az önkormányzat előkészítése volt az elsődleges ebben az egész történetben, hogy az akkor ügyvéddel eljáró felperes a végső konkfúziót megállapító bírósági ítéletben megjelölt okot nem is jelölte meg hibának. Ha valaki előveszi a keresetlevelet, meg az ügyvéd által készített keresetlevelet, akkor az ügyvéd említést sem tesz arról, hogy a képviselő-testület járt el akkor, amikor már ő nem volt igazgató.

A korábbi képviselő-testület egyik oldalának az volt a problémája, hogy miért indított büntető eljárást és miért nem várta meg a testület döntését, míg a másik oldala azt mondta, hogy ő pánikba esett, és ezért indította el a büntető eljárást.

Ezt követően szavazást rendelt el. Először az előterjesztés határozati javaslatának elfogadásáról kérte a testület tagjainak a szavazatát, majd azt a javaslatot tette fel szavazásra, miszerint az általa szükségesnek ítélt összefoglalót készítse el, és azt bocsássa a képviselő-testület rendelkezésére.

A képviselő-testület a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2.Mf. 20.419/2009/6. számú ítélete alapján készült előterjesztés határozati javaslatát 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Szabóné Marth Éva) és 2 képviselő nem vett részt a szavazásban (László Sándor, Szólláth Tibor) elfogadta (határozat a napirend végén).

A képviselő-testület a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2.Mf. 20.419/2009/6. számú ítélete alapján készült előterjesztés kapcsán azt a javaslatot, miszerint a polgármester úr összefoglaló anyagot készítsen, és azt terjessze a képviselő-testület következő ülésére, 7 igen szavazattal, 3 tartózkodással (Oláh Miklós, Miltner Attila, Tóth Imre) és 2 képviselő nem vett részt a szavazásban (Körösiné Bódi Judit, Boros Miklós) elfogadta (határozat a napirend végén).

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte, hogy a képviselő-testület tagjai részére rendelkezésre bocsátott anyagot meg is akarják tárgyalni, vagy csak egy információs anyag legyen.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** a kérdésre azt válaszolta, hogy egy olyan beszámolóknak kellene születni, amelyről a képviselő-testület az elfogadás szintjén döntsön.

A lefolytatott szavazások eredményeire figyelemmel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

### **141/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Jeneiné Gaál Mária** (4080 Hajdúnánás, Magyar u. 94. szám alatti lakos) felperesnek a Bocskai István Általános Iskola alperes ellen, mely perbe az alperes pernyertessége érdekében beavatkozott Hajdúnánás Városi Önkormányzat, fegyelmi büntetés hatálytalanítása iránt indított perében a Debreceni Munkaügyi Bíróság 1.M.946/2006/42. számú ítélete és 1.M.946/2006/44. számú kiegészítő ítélete, valamint a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2.Mf. 20.419/2009/9. számú ítélete alapján 7.785.589,- Ft tőke és kamat, ezek munkaadót terhelő járuléka 2.306.776,- Ft, összesen 10.092.365,- Ft kifizetését határozza el a Bocskai István Általános Iskola részére.

A képviselő-testület a 7.000.000,- Ft-ot a 2009. évi költségvetés munkaügyi perrel kapcsolatos kifizetési kötelezettségre létrehozott céltartaléka terhére, míg 3.092.365,- Ft-ot az önkormányzat 2009. évi költségvetésének általános tartaléka terhére biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a fentiek szerint megállapított 10.092.365,- Ft munkáltató által levonandó adókkal és járulékokkal csökkentett nettó összegének a Bocskai István Általános Iskola részére történő átutalásáról, valamint az intézmény útján az összeg Jeneiné Gaál Mária részére történő kifizetéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. április 24.

### **142/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy szükségesnek tartja a Jeneiné Gaál Mária Hajdúnánás, Magyar u. 94. szám alatti lakos által a Bocskai István Általános Iskola ellen elbocsátás fegyelmi büntetés hatálytalanítása iránt indított perrel kapcsolatos összefoglaló anyag elkészítését.

Felkéri a polgármestert, hogy a témával kapcsolatos anyagot a májusi képviselő-testületi ülésre terjessze elő, megtárgyalás céljából.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. május 21.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*Ezt követően a képviselő-testület a ma felvett napirendek tárgyalásával folytatta a munkáját.*

**HARMINCEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a közbeszerzési eljárás indítására a „Komplex szervezetfejlesztés megvalósítása a Hajdúnánási Polgármesteri Hivatalban” című ÁROP-1.A.2/A-2008-0168 jelű pályázati támogatásból finanszírozandó szolgáltatást végző vállalkozás kiválasztására

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztés 3 részből áll: az 1.) pontja rész azt mondja, hogy az önkormányzat megindítja az eljárást, a 2.) pontja megmondja, hogy milyen bírálóbizottságot állít fel a képviselő-testület, a 3.) pontja szerint egy bonyolító szervezetet kell kiválasztani. Ezt követően javaslatot kért, hogy a pályázatnak a közbeszerzési eljárásban a bíráló bizottságába ki legyenek a tagok.

*(Az ülésről Boros Miklós képviselő úr kiment, így a képviselő-testület ezt követően 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dombi György képviselő úr** megkérdezte, hogy a határozati javaslat 3.) pontjában a lebonyolítási feladatok díjazására és a Közbeszerzési Értesítőben közzéteendő hirdetések díjára maximum 500 eFt került megjelölésre, míg az előző bekezdésben javasolt Kft. 200 eFt + ÁFA díjazás ellenében végezné a közbeszerzési eljárás lebonyolítási feladatait, - e két szám adatot tekintve nem magas-e az 500 eFt megjelölése.

**Dr. Éles András polgármester úr** a kérdésre válaszolva elmondta, hogy nem magas, mivel a közbeszerzési eljárás előírja a közbeszerzési Értesítőben történő közzétételének kötelezettségét. A közzétételnek a díja és az eredmény közzétételének díja is benne van a maximum 500 eFt-ban.

*(A testületi ülésről Szabóné Marth Éva képviselő eltávozott, így a képviselő-testület ezt követően 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dombi György képviselő úr** azt javasolta, hogy a bírálóbizottság tagja legyen ő, Kállai Sándor és László Sándor képviselő urak.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezt követően a határozati javaslat 1., 2., 3. pontjainak elfogadásáról kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület a közbeszerzési eljárás indítására a „Komplex szervezetfejlesztés megvalósítása a Hajdúnánási Polgármesteri Hivatalban” című ÁROP-1.A.2/A-2008-0168 jelű pályázati támogatásból finanszírozandó szolgáltatást végző vállalkozás kiválasztására készült előterjesztés határozati javaslatának

- 1. pontját 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta (határozat a napirend végén),

*(A testületi ülésre Boros Miklós képviselő úr visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

- 2. pontját – kiegészítve azzal, hogy a bírálóbizottság tagjai Dombi György, Kállai Sándor és László Sándor képviselők legyenek – 11 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta (határozat a napirend végén),
- 3. pontját 11 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta (határozat a napirend végén).

A lefolytatott szavazások eredményeire figyelemmel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

### **143/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata IV/2. pontja alapján közbeszerzési eljárás indítását határozza el a „Komplex szervezetfejlesztés megvalósítása a Hajdúnánási Polgármesteri Hivatalban” című ÁROP-1.A.2/A-2008-0168 jelű pályázati támogatásból finanszírozandó szolgáltatást végző vállalkozás kiválasztására.

Felkéri a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás megindításáról gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. május 31.

### **144/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata IV/3. pontja alapján a „Komplex szervezetfejlesztés megvalósítása a Hajdúnánási Polgármesteri Hivatalban” című ÁROP-1.A.2/A-2008-0168 jelű pályázati támogatásból finanszírozandó szolgáltatást végző vállalkozás kiválasztására kiírandó közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 8. § (3) bekezdése szerinti bírálóbizottságot az alábbi önkormányzati képviselők részvételével hozza létre:

- **Dombi György** Hajdúnánás, Hadnagy u. 60. sz.,
- **Kállai Sándor** Hajdúnánás, Korponai u. 51. sz.,
- **László Sándor** Hajdúnánás, Ady E. krt. 32/a. sz.

Felkéri a polgármestert, hogy a bírálóbizottság működésének megkezdéséhez a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. május 31.

### **145/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Komplex szervezetfejlesztés megvalósítása a Hajdúnánási Polgármesteri Hivatalban” című ÁROP-1.A.2/A-2008-0168 jelű pályázati támogatásból finanszírozandó szolgáltatást végző vállalkozás kiválasztására kiírandó közbeszerzési eljárás lebonyolítási feladatainak ellátására a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata IX/1. pontja 9. francia bekezdése alapján, a SUGALLAT Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-t (1221 Budapest, Leányka u. 38.) választja ki 200.000,- Ft + ÁFA díjazás ellenében.

A képviselő-testület a lebonyolítási feladatok díjazására és a Közbeszerzési Értesítőben közzéteendő hirdetések díjára maximum 500.000,- Ft-ot biztosít az önkormányzat 2009. évi költségvetésének általános tartaléka terhére.

Felhatalmazza a polgármestert a kiválasztott lebonyolítóval a szerződés megkötésére és felkéri, hogy az egyéb szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. május 31.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**Dr. Éles András polgármester úr** bejelentette, hogy több képviselő bejelentette, hogy több képviselő jelezte, hogy egyéb elfoglaltságuk miatt nem tudnak a továbbiakban jelen lenni a képviselő-testületi ülésen. Mivel a távozó képviselő-testületi tagok miatt a képviselő-testület határozatképessége nem biztosítható, ezért megköszönte a képviselő-testület tagjainak mai munkáját, majd 16,30 órakor azzal zárta be a képviselő-testület ülését, hogy a mai napon meg nem tárgyalt napirendeket és az iskolaüggyel kapcsolatos ismételt előterjesztést – a Barcsa János Általános Iskolában tartandó szülői értekezleten elhangzottak figyelembe vételével – a képviselő-testület rendkívüli ülése keretében fogja megtárgyalni.

kmft.

**Dr. Éles András**  
polgármester

**Szűcsné dr. Sebestyén Irén**  
jegyző

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő